

Semana Asia  
Universidad EAFIT  
Medellín y Bogotá, 16-18 de agosto de 2011

**APEC:**  
**experiencias y enseñanzas para**  
**los gobiernos latinoamericanos**

Juan José Ramírez Bonilla  
Centro de Estudios de Asia y África  
El Colegio de México  
[jrami@colmex.mx](mailto:jrami@colmex.mx)

# 1. ¿Qué es APEC?

## 1.1. Un foro regional *sui-generis*

- Significado político original de la denominación *Asia Pacific*
- Irrupción del gobierno EEUU y redefinición de *Asia Pacific*
- Asia del Pacífico, Asia Pacífico y Asia-Pacífico

## 1.2. Un foro sometido a la tensión de dos proyectos

- Proyecto original asiático: no vinculante, abocado a la consulta y al diálogo en cooperación económica
- Proyecto estadounidense: vinculante, orientado a la liberalización comercial y financiera

## 1.3. Un foro bajo el influjo del sistema global

- La crisis asiática de 1997
- Los atentados suicidas del 11 de septiembre de 2001
- La crisis financiera global de 2008

## 2. La presencia de AL en APEC

### 2.1. Expansión del foro = f(intereses estratégicos de fundadores)

- China, Hong Kong y Taiwán = f(asiáticos)
- Papúa Nueva Guinea = f(Australia)
- Vietnam = f(ASEAN)
- Canadá y México = f(Estados Unidos)
- Perú = f(Japón)

### 2.2. ¿Excepciones? = Chile y Rusia

### 2.3. Consecuencias:

- Fraccionamiento del foro en los bloques asiático y anglosajón
- Gobiernos latinoamericanos sin voluntad para trabajar de manera coordinada:
  - Como bloque latinoamericano
  - En conjunto con gobiernos asiáticos de países en desarrollo

### 3. Agenda original y participación gubernamental

- 3.1. Agenda basada en el diálogo y la consulta sobre cooperación económica y técnica, en decisiones no vinculantes tomadas por consenso
- 3.2. Participación gubernamental a través de las reuniones ministeriales; participantes ministros de relaciones exteriores y de economía
- 3.3. Instauración temprana del *Eminent Persons Group* (EPG), como consejero de los representantes gubernamentales. Más tarde sería sustituido por ABAC

## 4. Primera reorientación de la agenda...

### 4.1. La reunión de Seattle, 1993

- Institucionalización de la *Reunión informal de líderes económicos*
- Tentativa de trascender hacia los acuerdos vinculantes
- Introducción de la liberalización comercial y financiera en la agenda
- Incorporación del gobierno mexicano mediante SRE y SeCOFI

### 4.2. La reunión de Bogor, 1994

- Segunda edición de la RILE, cuya declaración:
- Introducción de las *Metas de Bogor* a la agenda
- Gobierno mexicano: división del trabajo entre SRE y SeCOFI

### 4.3. La reunión de Osaka, 1995: tentativa para reequilibrar la agenda

- Recuperación de la *Cooperación económica y técnica*
- Introducción de la *Facilitación comercial y financiera* (puente entre cooperación y liberalización)
- Consagración de las *Metas de Bogor* como fin último del foro
- SeCOFI abocada a temas económicos, desentendimiento de cooperación

## 5. 1997-1999, de la crisis asiática a las crisis del foro

5.1. La crisis de 1997 = de carácter regional (comparable 2008)

5.2. Reunión de Vancouver 1997, insatisfacción asiática

- Diferendo EZPL-MM sobre las políticas anticrisis
- Después de la reunión: delineamiento de SMR para A del P

5.3. Reunión de Kuala Lumpur 1998

- Aplicación exitosa de programa heterodoxo en Malasia
- Intromisión de Al Gore en asuntos internos de Malasia
- Presiones para no incluir en la agenda el SMR y para desecharlo

5.4. Reunión de Auckland, 1999

- Agenda económica vacua
- Reunión salvada por la crisis de Timor y por la definición de la estrategia para intervenir en un asunto indonesio
- La política irrumpe de manera oficiosa en la agenda del foro
- Gobierno mexicano: dejó de lado sus principios de política exterior, proyectando imagen de sumisión al de EU

# 7. Segunda reorientación del foro: hacia la cooperación política no reconocida

## 7.1. Después del 11 de septiembre 2001

- EU: Política exterior = “combate contra terrorismo internacional”
- APEC: esfuerzo para diferenciarse de NU, CSNU, OEA y OTAN;  
*Declaración de Shanghai* favorable al combate en el marco de NU
- Bloque asiático: recuperación de agenda de seguridad no convencional, con el tiempo, evolucionaría hacia la Agenda de seguridad humana:
  - \* Crimen transnacional: terrorismo, tráfico ilegal (armas, drogas, seres humanos), corrupción, lavado de dinero
  - \* Pandemias: SIDA, SARS, gripe aviar, gripe AH1N1
  - \* Medio ambiente
  - \* Seguridad alimentaria

## 7.2. Hoy: agenda amplia cuyos temas involucran las tres ramas de gobierno

- Sin embargo, APEC = ámbito exclusivo de la ejecutiva
- Gobierno mexicano:
  - \* Participación limitada esencialmente a SE, sucesora de SeCOFI
  - \* En 2001, abrió espacio a la rama legislativa; desafortunadamente la experiencia no fue repetida

## 7.3. La evolución de la agenda = f(gobierno EU)

- Gobiernos asiáticos han buscado reequilibrio de la agenda
- Gobiernos AL han permanecido al margen del desarrollo de la agenda
  - \* 2000-2009: una oportunidad perdida para pesar como gobiernos en de países en desarrollo y como latinoamericanos en la agenda



## 9. Conclusiones

- APEC enfrenta actualmente una crisis institucional y de credibilidad
  - Institucional: después del fracaso relacionado con el incumplimiento de las *Metas de Bogor*, no hay un proyecto real para alcanzar el fin planteado
  - De credibilidad: en las dificultades económicas presentes en el ámbito global desde 2007 y acentuadas con la desconfianza hacia la administración Obama, nadie cree que los PD estén dispuestos a poner en práctica una liberalización comercial y financiera amplia, bajo alguna de las modalidades discutidas en APEC
- Una posible respuesta a la crisis institucional y de credibilidad podría ser aceptar la nueva naturaleza política del foro, para:
  - Recuperar el eje de la cooperación económica y técnica
  - Abrirlo a las otras ramas gubernamentales, con el fin de desarrollar una cooperación política amplia y, sobre todo, eficiente
  - Tornar más sistémica la participación de otros actores sociales, además de empresarios y académicos

- APEC ha sido trabajado por los bloques anglosajón y asiático; los gobiernos AL han permanecido al margen de la dinámica del foro. Necesidad de una participación LA concertada, si desean tener alguna incidencia
  - Aisladamente, los gobiernos LA participantes en APEC tienen muy poco peso político
  - El ejemplo de ASEAN muestra el potencial de la concertación regional para influir en las agendas global y regional.
  - ¿El Arco del Pacífico Latinoamericano puede devenir un espacio de concertación para dar mayor peso político a la ribera latinoamericana del Pacífico?
  - El Arco del Pacífico y:
    - La convergencia de ACP entre sus integrantes
    - Una agenda de seguridad humana propia, con mecanismos efectivos y eficientes