



ANÁLISIS DE LA VINCULACIÓN LABORAL, TRAYECTORIA ACADÉMICA Y COMPETENCIAS DE LOS PROGRAMAS ACADÉMICOS

*Egresados con un año transcurrido después del
grado*

Estudiantes en semestre de práctica

Erika Yohana Buitrago Zuluaga

Oscar Mario Londoño Duque

Asesora

Isabel Cristina Montes Gutiérrez

**DIRECCION DE PLANEACIÓN
UNIVERSIDAD EAFIT
MEDELLÍN, JULIO DE 2010**

TABLA DE CONTENIDO

INTRODUCCIÓN	4
1. OBJETIVOS	6
1.1 Objetivos Generales	6
1.2 Objetivos Específicos	6
2. MARCO TEÓRICO	7
3. ASPECTOS METODOLÓGICOS.....	9
3.1 Diseño y tipo de investigación.	10
3.2 Hipótesis del trabajo: una doble dimensión del graduado	11
3.3 Categorías para analizar la pertinencia de los programas de pregrado de la universidad de EAFIT.	14
3.3.1 Los graduados como evaluación viva.	14
3.3.2 Los graduados como evaluadores.	15
3.4 Aplicación de la encuesta y medio de recolección de los datos	20
Sería bueno agregar en que consistió cada módulo y el número de preguntas.	¡Error! Marcador no definido.
3.5 Población estudiada, tipo de muestreo y determinación del tamaño de la muestra	21
3.5.1 Expansión de la muestra.....	23
- <i>Codificación base de datos</i>	25
- <i>Calculo de faltantes con significancia y error deseados.</i>	26
- <i>Método de imputación y expansión de la base de datos</i>	27
Para variables categóricas se realizó el procedimiento formalizado a continuación:	27
. TERMINADO ESTE PROCEDIMIENTO PODEMOS IMPUTAR CUALQUIERA DE LAS VARIABLES OBSERVADAS EN LA BASE DE DATOS, LAS VENTAJAS ES QUE MANTENEMOS UN COMPORTAMIENTO PARECIDO EN TODA LA POBLACIÓN DE EGRESADOS.	31
4. ANÁLISIS DESCRIPTIVO POR MÓDULOS.....	31
4.1 Apreciación de la pertenecía usando los indicadores laborales.	32
4.1.1. Caracterización Socioeconómica.....	32

4,90%	37
4.1.2 Indicadores laborales	50
4.1.3 Trayectoria profesional del graduado.....	65
4.1.4 Trayectoria Académica.....	71
1.....	79
25%	79
Ingeniería mecánica	79
1.....	79
33,33%	79
Ingeniería de procesos	79
2.....	79
50%	79
Ingeniería de producción.....	79
Ingeniería de sistemas	79
1.....	79
33,33%	79
1.....	79
25%	79
Total.....	79
2.....	79
66,67%	79
4.....	79
100%	79
5.1.5. Planes futuros	89
4.2 Pertinencia desde los eafitenses como evaluadores.	99
4.2.1 Competencias y Habilidades.....	100
4.2.1.1. Idiomas.....	101
4.2.1.2 Competencias sistémicas.....	105
4.2.1.3 Competencias instrumentales	107
4.2.1.4 Competencias interpersonales.....	108
4.2.2. Satisfacción con el empleo.....	109
4.2.3. Satisfacción con la formación recibida.....	110
4.2.4 Reconocimiento de la universidad	112
4.3 Anexos	117
5. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	139
6. BIBLIOGRAFÍA.....	142

INTRODUCCIÓN

El Ministerio de Educación Nacional junto con el Observatorio Laboral para la Educación Superior (OLE) guiados por las cinco acciones que orientan la revolución educativa¹ en Colombia, realizan estudios de seguimiento a graduados de la educación superior desde el año 2004.

La metodología que ha utilizado el OLE consiste en dividir a los graduados por momentos o años transcurridos después del grado, resultando M0: graduandos; M1: egresados con 1 año transcurrido después del grado; M3: egresados con 3 años transcurridos después del grado y M5: egresados con 5 años transcurridos después del grado. De ésta manera podría cumplir con su fin primordial de acompañar a las instituciones de Educación Superior (IES) en la evaluación de la calidad de la formación que se ofrece tanto a nivel regional como nacional.

La preocupación que se ha venido generando en torno a la cobertura y calidad de la Educación alcanza ocho años de trabajo conjunto del equipo del OLE y busca transformar la educación en el país. En este sentido, se ha evidenciado avances en la cobertura tanto para los niveles de primaria, secundaria y universidad, pero la calidad continua siendo un tema inquietante para toda la comunidad académica.

En el tema de la calidad, el Consejo Nacional de Acreditación (CNA), como institución encargada de acreditar la calidad de Instituciones de Educación Superior y programas académicos, incluye dentro de sus criterios para evaluar la calidad, *la pertinencia o capacidad de una institución o programa para responder a las necesidades del medio de una manera proactiva* (CNA, 1998, pág. 41) como elemento esencial de un programa académico o institución. De esta manera, los estudios de seguimiento a graduados permite establecer un

¹ La Revolución Educativa se ha orientado por cinco acciones principales: la primera se refiere a la ampliación de ofertas de educación para todos los colombianos durante toda la vida, la segunda es la educación para la innovación y la competitividad, la tercera consiste en el fortalecimiento de las instituciones de educación, la cuarta la modernización permanente del sector y por último, la gestión participativa. Éste proceso transformativo ha permitido la creación de un nuevo sistema educativo colombiano.

diálogo entre la Universidad y el sector productivo, y establecer la pertinencia de los programas académicos por esta vía.

Bajo este contexto, el Departamento de Planeación de la Universidad EAFIT viene desarrollando y aplicando encuestas de seguimiento a graduados desde el año 2000 con el fin de apoyar los procesos de acreditación y evaluar el impacto social y la pertinencia de los pregrados. Así, este informe de investigación enmarcado en este tipo de estudios, buscó analizar la pertinencia de 16 programas² de pregrado que la Universidad EAFIT con base en la información de 496 graduados del *momento uno*, es decir, de la cohorte del segundo semestre del 2008.

El enfoque de ésta investigación es de tipo cuantitativo-descriptivo. El análisis se realizó de una forma transversal y teniendo en cuenta la doble mirada del graduado: *como evaluación viva* (Indicadores socioeconómicos, laborales, académicos y reconocimiento) y *como evaluadores* (opiniones sobre la satisfacción con la formación recibida).

En las páginas siguientes de éste trabajo se expone por medio de un análisis descriptivo el desarrollo de la investigación dividida en tres partes: 1) desarrollo del marco conceptual: pertinencia y seguimiento a graduados; 2) aspectos metodológicos y 3) análisis descriptivo de la información.

² Para el año 2008 no se contaba con una cohorte de egresados de Ingeniería Física por ende el estudio se realizó en base a los 16 programas que contaban con graduados.

1. Objetivos

1.1 Objetivos Generales

Analizar la vinculación laboral, la trayectoria académica, las competencias y la satisfacción con la formación recibida de los graduados de la cohorte 2008-2 en 16 programas académicos en la Universidad EAFIT, mediante un análisis descriptivo.

1.2 Objetivos Específicos

- Revisar el cuestionario de Seguimiento a Graduados de la Dirección de Planeación y del Ministerio de Educación Nacional.
- Aplicar el cuestionario de Seguimiento a Graduados a la población objeto de estudio (graduados con un año de titulación, cohorte 2008-2)
- Caracterizar las variables socioeconómicas de los graduados de la cohorte 2008-2.
- Organizar la información recolectada en el trabajo de campo (codificar y expandir la información faltante).
- Elaborar un informe final a partir de cuadros descriptivos de la información recolectada.

2. Marco referencia

La evaluación de la calidad de la Educación Superior en la actualidad es responsabilidad de todas las IES en un trabajo conjunto con el Ministerio de Educación Nacional. En Colombia según los lineamientos del Consejo Nacional de Acreditación (CNA) y sus criterios de evaluación de la calidad, la pertinencia es la capacidad de una institución o programa para responder a las necesidades del medio de una manera proactiva; entendida como la preocupación por transformar el contexto en que se opera (CNA). “Una educación *pertinente* responde a las necesidades y expectativas de los estudiantes y a la vez cumple con los requerimientos y exigencias de los entornos familiares, sociales y productivos del país”. Referencia: MEN. Foro de la Pertinencia. 2009.

“En el siglo XXI la educación superior no sólo tendrá que ser pertinente sino que, además, esa pertinencia será juzgada en términos de productos, de la contribución que la educación superior haga al desempeño de la economía nacional y, a través de ello, del mejoramiento de las condiciones de vida”

Mediante los tres enfoques que se han desarrollado para el estudio de seguimiento a graduados: 1. Logros laborales y socioeconómicos, 2. Grado de compromiso con la formación y adquisición de competencias, y 3. Donaciones y contribuciones se pretende analizar la pertinencia de los programas académicos que la Universidad EAFIT ofrece.

Cada vez es más notorio el papel de la universidad como miembro activo de la sociedad, es decir la preocupación por el efecto que genera en la sociedad. “Si bien es cierto que las universidades retienen todavía su función de conciencia de la sociedad, la función crítica ha sido desplazada en favor de otra más pragmática en términos de suministro de *recursos humanos calificados y la producción de conocimiento*. Estos cambios no son teóricos sino que buscan

tener un efecto práctico directo en la conducta y el funcionamiento de las instituciones de educación superior”.

Referencia: Pertinencia de la educación superior en el siglo XXI. **Michael Gibbons**. SECRETARIO GENERAL ASSOCIATION OF COMMONWEALTH UNIVERSITIES 1998

Porque hacer seguimiento de graduados

Mediante el seguimiento a graduados se facilita el diálogo activo entre las Universidades y las empresas del sector productivo. La Universidad obtiene información valiosa para el continuo mejoramiento de sus ofertas educativas, evalúa la relevancia de la educación tanto impartida como recibida, pero más que nada contribuye a la garantía de calidad. Ref: Luis Eduardo Vila 2009, Universidad de Valencia Proyecto Plofex. Las empresas por su parte tienen la opción de seleccionar de acuerdo a sus condiciones y necesidades³.

³ No se olvide que estas necesidades responden directamente a las necesidades del país a nivel productivo.

3. Aspectos metodológicos

La metodología utilizada en el presente estudio para evaluar la pertinencia de 16 programas académicos de la cohorte 2008-2 de la universidad EAFIT con un enfoque cuantitativo, de tipo descriptivo; dado que se busca describir y caracterizar los graduados de esta cohorte. El diseño de la investigación es no experimental, pues se observa la realidad sin modificarla, y transversal, es decir, el análisis se basa en la información recolectada en el período de aplicación del cuestionario.

En la organización del capítulo se parte de la propuesta de un modelo conceptual y categorías de análisis, seguida por las siguientes secciones: diseño de la investigación, tipo de investigación, hipótesis de trabajo, categorías de análisis, población estudiada, instrumento de recolección de los datos y formas de contacto, tipo de muestreo y expansión, finalmente, se presenta en detalle el procesamiento de la información de forma descriptiva (Ver Esquema 3.1).

Esquema 3.1. Aspectos metodológicos



Fuente: Oficina de Planeación, Universidad EAFIT, 2010.

3.1 Diseño y tipo de investigación.

Este trabajo es de tipo descriptivo. Los estudios descriptivos buscan especificar las propiedades y características importantes de poblaciones (grupos, comunidades) o de cualquier otro fenómeno que sea sometido a análisis. Miden o evalúan diversos aspectos, dimensiones o componentes del fenómeno a investigar. (Toro y Parra, 2006).

En el presente se presentan las principales características de los graduados de la cohorte 2008-2 de 16 programas de la universidad EAFIT; Los elementos considerados para este propósito son: condiciones laborales y socioeconómicas, trayectoria profesional y académica; también se describen las percepciones promedias (en distribuciones porcentuales) que ellos tienen sobre la institución y el programa cursado.

El diseño de la investigación es no experimental, es decir, se realiza observando y analizando los graduados a partir de las encuestas realizadas de forma transversal⁴, sin manipular deliberadamente variables.

3.2 Hipótesis del trabajo: una doble dimensión del graduado⁵

Los estudios realizados con graduados parten de considerar que la educación no sólo desarrolla habilidades técnicas en el individuo, sino que también crea las condiciones necesarias para desenvolverse en el entorno, hacer parte de grupos y crear vínculos personales que ayudan en el desarrollo personal y profesional. En este sentido, una educación de calidad le otorga al individuo la capacidad de transmitir y captar conocimientos, y por medio del trabajo en equipo, el individuo crea relaciones interpersonales que le permiten un mejor desempeño laboral y social.

La universidad no se encuentra aislada del entorno y en ella convergen los intereses y necesidades de la sociedad; la universidad transfiere bienestar a la comunidad, brinda conocimientos y desarrolla espacios culturales, impactando de una manera positiva en el medio y este, a su vez, genera una dinámica de transformación en la institución, a través de sus requerimientos y necesidades.

⁴ Los diseños de investigación transversal recolectan datos en un solo momento, en un tiempo único. Su propósito es describir variables, y analizar su incidencia e interrelación en un momento dado (Toro J. y Parra, 2009).

⁵ Este apartado se tomó del libro: Pertinencia del Programa de Economía: una mirada desde los graduados realizado por Jaramillo *et.al* en el 2009.

La universidad permite que se creen relaciones interpersonales entre los graduados, relaciones que materializan el impacto de la institución en la sociedad.

Bajo este contexto, para evaluar el desempeño institucional en la formación de personas, se ha postulado al graduado como una de las mejores herramientas, ya que en este se recogen las experiencias, la formación y las cualidades que la universidad busca dejar en las personas; con tal propósito, el graduado tiene un doble papel, evaluación viva y evaluador, de la calidad y de la pertinencia de los programas, así como de la institución, debido a que es quien impacta directamente en el medio.

Como evaluación viva, el graduado aporta información sobre su experiencia profesional, su situación laboral, su desarrollo académico posterior al grado y su trayectoria social. Como evaluador, expresa su satisfacción con la formación recibida y con la institución que lo formó. De esta manera, bajo la hipótesis de trabajo de una doble dimensión del graduado, se indaga, por un lado, la situación laboral, salario, sector, cargo, preguntas socioeconómicas o estudios posteriores, y en ese sentido, el graduado genera indicadores convirtiéndose en evaluación viva; Por otro lado, el graduado opina y emite juicios, y es entonces un sujeto evaluador, que expresa su satisfacción con la formación recibida y refleja las diferentes percepciones que pueden surgir alrededor de su instancia e influirá la universidad en sus trayectorias.

En el Esquema 2 se sintetiza la concepción del graduado como un ser con dos dimensiones útiles para generar información relativa a la pertinencia de los estudios que cursó. El graduado constituye evaluación viva en la medida en que se inserta en la sociedad y, como contrapartida, la aceptación de esta se manifiesta en sus logros personales (indicadores socioeconómicos, laborales, académicos y sociales); en este sentido, refleja en la sociedad la calidad del programa que lo tituló.

Por otra parte, el graduado es un sujeto pensante y deliberante que emite apreciaciones sobre la satisfacción con la formación recibida y la institución. Estas apreciaciones reflejan, en la universidad de origen, la aceptación y el éxito del plan de estudios y de la institución misma. De esta manera, juicios desfavorables podrían conducir a una revisión plena del contenido del currículo: objetivos, métodos pedagógicos, contenidos, recursos humanos, académicos y de infraestructura utilizados, etc.

Lo que el graduado lleva a la sociedad –y en esta a las organizaciones– es el resultado de lo que la universidad ha hecho o ha desarrollado en él; esta persona porta unos conocimientos que le permiten disfrutar de beneficios económicos por tener una mayor calificación.

Esquema 3.2. Doble dimensión del graduado



Fuente: Jaramillo *et al*, 2009.

3.3 Categorías para analizar la pertinencia de los programas de pregrado de la universidad de EAFIT.

Con base en el marco conceptual del concepto de pertinencia, los estudios de graduados y las experiencias previas en este tipo de estudios por parte de la Universidad EAFIT, se establecieron siete categorías divididas en dos grupos:

- Graduados como evaluación viva (caracterización laboral, trayectoria profesional y académica).
- Graduados como evaluadores (competencias y habilidades, satisfacción con el empleo y la formación recibida, y reconocimiento de la Universidad).

3.3.1 Los graduados como evaluación viva.

La denominación *graduado como evaluación viva* hace referencia a los indicadores laborales y a la información académica de los titulados, como reflejo de la dinámica del mercado laboral y de la continuidad que han tenido los graduados en el desarrollo de su formación profesional. En este sentido, las categorías propuestas para analizar este punto son:

- Caracterización laboral
- Trayectoria profesional
- Trayectoria académica

La primera categoría está comprendida por la caracterización laboral, una de las más utilizadas para analizar la pertinencia de un programa académico, en términos de la relación entre educación y sistema productivo. Los indicadores que se agrupan en esta categoría proporcionan una información básica sobre el tamaño y estructura de la fuerza de trabajo, los ingresos percibidos, la forma de contratación y el tipo de empresa a la que están vinculados. Esta

caracterización se realiza según los parámetros de la Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH) del Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE)⁶

La segunda categoría, trayectoria laboral, tiene una estrecha relación con la primera y analiza el recorrido profesional a partir de la movilidad laboral, experiencia en el trabajo y empresarismo y la tercera categoría, trayectoria académica, analiza la realización de estudios de posgrado y el tipo de formación profesionalizante o con énfasis en investigación que buscan los graduados de un programa académico.

Estas categorías se relacionan con el enfoque de logros laborales y socioeconómicos, que se plantean desde los estudios de seguimiento a graduados y con la denominada “perspectiva económica” para analizar la pertinencia.

3.3.2 Los graduados como evaluadores.

La denominación *graduado como evaluador* se refiere al rol activo que tiene el titulado al ser agente evaluador y a la vez testimonio de la calidad de la formación recibida. Al finalizar su proceso de formación, el graduado aporta a la sociedad y valora la calidad de la misma, medida por sus logros y satisfacciones personales, lo cual constituye un importante elemento de análisis para una Institución de Educación Superior (IES) dentro de sus procesos de mejoramiento continuo.

⁶ El objetivo general de la Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH) es proporcionar información socioeconómica básica con énfasis en las características de la fuerza de trabajo (empleo, subempleo, desempleo e inactividad), en la estructura de ingresos y gastos y en las condiciones de vida de los hogares colombianos. Por ser una encuesta de propósitos múltiples permite la inclusión de módulos para medir fenómenos específicos (DANE, 2009).

De esta manera, el graduado evalúa el programa cursado por medio de una valoración subjetiva con respecto al cumplimiento de las expectativas sobre el desarrollo vocacional, académico y desempeño profesional, la satisfacción obtenida con la formación, la pertinencia de la misma y las herramientas adquiridas que le permitan ser más competente frente a otros profesionales de su misma disciplina. Para esto, se proponen las siguientes categorías:

- Competencias y habilidades
- Satisfacción con el empleo y la formación recibida
- Gratitud hacia el alma máter

La primera categoría, competencias y habilidades, hace parte de los lineamientos que la Unesco considera necesarios para que las IES se encuentren en el marco del enfoque político de la pertinencia. Los precursores de modelos de formación por competencias son países como Inglaterra y Australia, quienes lo vieron como una herramienta útil para mejorar las condiciones de eficiencia, pertinencia y calidad de la capacitación laboral y, de este modo, mejorar la productividad de su gente como estrategia competitiva (Cabrera y González, 2006: 24)⁷.

De esta manera, el concepto de competencia surge de la necesidad de valorar no sólo el conjunto de los conocimientos apropiados (saber) y de las habilidades y destrezas desarrolladas por una persona (saber hacer), sino de apreciar su capacidad para emplearlas al enfrentar situaciones de la vida personal, intelectual, social-ciudadana y laboral; resolver problemas y desenvolverse en el mundo. Igualmente, implica una mirada a las condiciones del individuo, es decir, al componente valorativo (saber ser) que incide sobre los resultados de la acción.

⁷ Estos autores definen las competencias como propiedades de las personas en permanente modificación, quienes deben resolver problemas concretos en situaciones de trabajo con importantes márgenes de incertidumbre y complejidad técnica.

Touzin, citado por Nordenflycht (2005), ilustra el concepto, al indicar que la competencia puede compararse con un iceberg, donde la parte visible, que representa un octavo del total, corresponde al referencial propuesto, la institución formadora (unidades y elementos de competencia, criterios de desempeño y contextos de realización); el segmento oculto está conformado por el bagaje cognitivo de la persona, que es lo que conforma la parte potencial y representa la estructura de conocimientos integrados, como también las habilidades intelectuales necesarias para el desarrollo de una competencia.

Además del saber, saber hacer y saber ser, y de la comparación con el iceberg, existen otras formas para clasificar las competencias: Básicas, Genéricas y Especializadas. Esta clasificación ha sido propuesta por varios autores: (Gonzalez y Larraín, 2006), Proyecto Tuning América Latina (2007) y el Ministerio de Educación Nacional de Colombia (2007). La siguiente es la clasificación que se utiliza en este informe (ver **¡Error! No se encuentra el origen de a referencia.**).

Tabla 1. Clasificación de las Competencias

Tipo de competencia	Descripción
Básicas	Están asociadas a conocimientos fundamentales que normalmente se adquieren en la formación general, tales como: habilidad para la lecto-escritura, comunicación oral y el cálculo. Son las que permiten el ingreso al trabajo o a la educación superior. En el mundo del trabajo, se consideran requisitos mínimos necesarios para el desempeño de una ocupación y el desenvolvimiento adecuado en los espacios sociales.
Genéricas o transversales	Se requieren en diferentes profesiones y ocupaciones. Otorgan las herramientas requeridas por un trabajador profesional para analizar los problemas, evaluar las estrategias a utilizar y aportar soluciones pertinentes en situaciones nuevas. Se pueden clasificar a su vez en: Instrumentales: comprenden una serie de habilidades cognoscitivas (comprender y procesar ideas), metodológicas (herramientas para organizar eficientemente el tiempo y el aprendizaje mismo) y tecnológicas (uso de equipos, uso de las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC) y gerencia de la información). Interpersonales: permiten mantener una buena relación social: capacidad de expresar los sentimientos, de hacer planteamientos críticos y de autocrítica; de participar en la vida política y de asumir los deberes y derechos ciudadanos; de manejo de conflictos, de trabajo en equipos, de aceptación y respeto de la diversidad, compromiso social y ético, entre otros. Sistémicas: están relacionadas con la visión de conjunto y la capacidad de gestionar integralmente los procesos organizacionales. Entre ellas se encuentran habilidades para investigación, capacidad de aprendizaje, creatividad, liderazgo, iniciativa, entre otros.
Especializadas, específicas o técnicas	Aspectos técnicos directamente vinculados con la ocupación, que no son tan fácilmente transferibles a otros contextos laborales, tales como la operación de maquinaria o formulación de proyectos de infraestructura. Están relacionadas en su mayoría con funciones o puestos de trabajo. Aportan al estudiante o al trabajador los conocimientos, actitudes, habilidades y valores propios de cada profesión y actividad laboral.

Fuente: Jaramillo *et al*, 2009

La segunda y tercera categorías surgen de la satisfacción de los graduados, tanto con el empleo, como con la formación. La satisfacción con el empleo da cuenta de la pertinencia de un programa académico a partir de la empleabilidad, es decir, de las destrezas, conocimientos, entendimiento y atributos personales que permiten a una persona contar con mejores posibilidades de elegir y asegurar ocupaciones laborales en las que puede

estar contenta y ser exitosa. Siguiendo esta línea, Hillage y Pollard (1998) plantean que la empleabilidad consiste en ser capaz de obtener y mantener un trabajo satisfactorio, lo que implica tener la capacidad de moverse con autonomía dentro del mercado laboral, en condiciones adecuadas de salario, cargo, tipo de contrato y sectores acordes a la formación.

Para abordar el concepto de empleabilidad, existen diversas formas, desde el uso de medidas simples (como el hecho de que un graduado haya logrado asegurar un empleo en un tiempo determinado), hasta el estudio del tema en textos académicos profundos. Es importante acertar en la medición según el contexto; por ejemplo, si se valora la empleabilidad únicamente en términos del logro del graduado de asegurar o no un empleo seis meses después de graduarse, se tendría una indicación muy imprecisa sobre lo que el estudiante ha ganado. Por lo tanto, se debe indagar sobre la aplicación efectiva de destrezas y conocimientos adquiridos en estudios superiores por parte del estudiante, en un empleo a nivel de graduado (Pool y Sewell, 2007: 278).

En este sentido, surgen varias preguntas para abordar la pertinencia a partir de la satisfacción laboral, las cuales permiten dar cuenta de la empleabilidad de los graduados, tales como: utilidad de los conocimientos, habilidades y destrezas obtenidas durante la carrera en su trabajo, posibilidades laborales, satisfacción con el trabajo actual y contribución del trabajo actual al desarrollo y crecimiento personal.

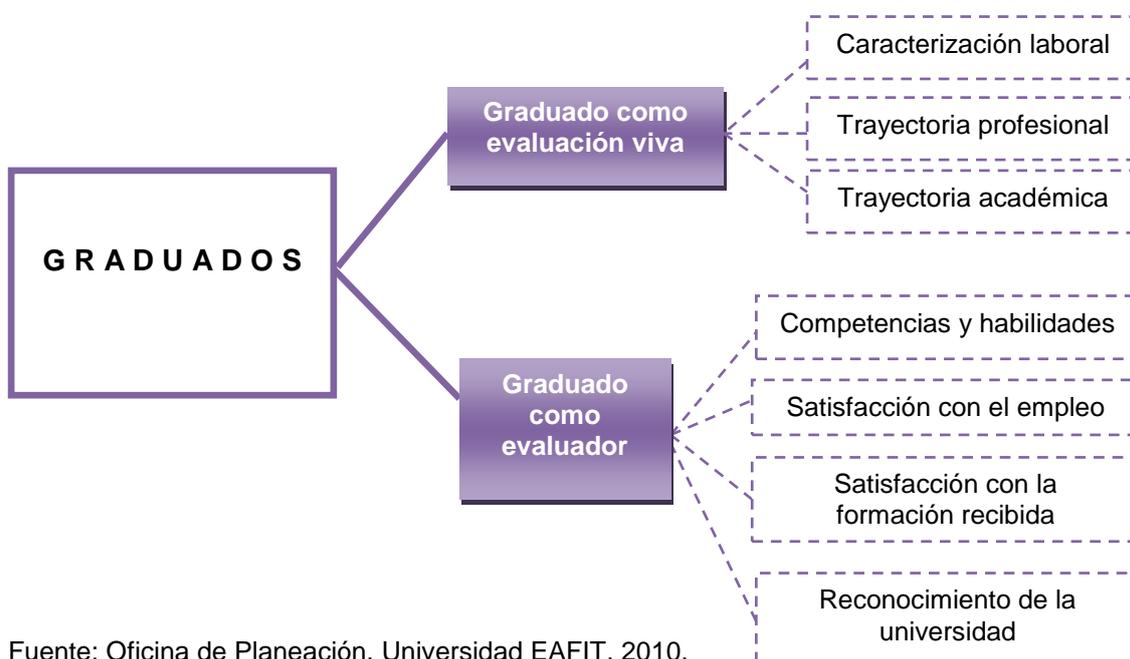
La satisfacción con la formación recibida se determina con la correspondencia entre logro de los objetivos que se tenían al inicio de la vida profesional y la trayectoria profesional alcanzada; los graduados al recomendar el programa académico, al indicar la coincidencia de las expectativas que tenían al iniciar el programa y al reconocer la utilidad de los conocimientos recibidos en la vida personal, califican su satisfacción y pertinencia del programa.

La cuarta categoría, el reconocimiento de la universidad por parte de sus ex alumnos; este reconocimiento refleja la impronta o conjunto de valores que la

institución transmitió a sus graduados; pero también la gratitud de estos con su alma máter y las posibilidades laborales y académicas que les brindó con la carrera realizada. De alguna manera, cabe esperar que el desempeño profesional logrado se refleje en las manifestaciones de reconocimiento y gratitud hacia la institución y el programa.

De manera complementaria, los empleadores, al valorar la calidad de los profesionales que reciben, también podrán hacer un reconocimiento tanto al programa como a la institución que los formó. Las categorías para analizar la pertinencia de los programas académicos que ofrece la Universidad, ayudan a conocer las dimensiones del impacto que tienen éstos en la sociedad a través del graduado; la pertinencia busca entonces el ajuste de los programas de estudio en el entorno y fundamentan la existencia de la universidad (Ver Esquema 3.3).

Esquema 3.3. Categorías de análisis



Fuente: Oficina de Planeación, Universidad EAFIT, 2010.

3.4 Aplicación de la encuesta y medio de recolección de los datos

El diseño de la encuesta se encontraba dividida en 9 módulos: 1. Datos generales del graduado (a la fecha de diligenciamiento). 2. Situación laboral. 3. Trayectoria profesional del graduado. 4. Trayectoria académica del graduado. 5. Competencias. 6. Satisfacción con la formación recibida. 7. Evaluación del programa. 8. Evaluación institucional. y 9. Datos fundamentales para el seguimiento a graduados.

Para la aplicación de la encuesta, el medio con el cual se contó fue un enlace web⁸ dirigido a la población de graduados (*momento uno*) con acceso por medio de su documento de identidad. Se realizó una revisión conjunta de las encuestas del OLE para los cuatro momentos y encuestas de la Universidad EAFIT, haciéndose pruebas piloto con el fin de tener una idea de la duración promedio de la encuesta y evitar posibles errores de ortografía, de redacción y de orden.

En el proceso de contacto con los graduados se utilizaron las bases de datos de los graduados, para lograr una muestra representativa se enviaron correos electrónicos y se realizaron llamadas tanto a domicilios como a teléfonos móviles.

Las llamadas se realizaron de forma aleatoria durante el día de manera insistente y periódica; adicionalmente se le solicitó a los graduados que iban diligenciando la encuesta invitaran a sus colegas a diligenciarla.

En total se enviaron aproximadamente 1200 correos electrónicos en diferentes fases; además se realizaron cerca de 300 llamadas con el fin de reiterarles la importancia de su participación en el proyecto y ofrecerles la opción de reenviar el mensaje a una dirección de correo alternativa que revisaran con más frecuencia.

3.5 Población estudiada, tipo de muestreo y determinación del tamaño de la muestra

⁸ El enlace se realizó con el Software SEVEN y Oracle de la Universidad EAFIT. La encuesta se realizó entre 15 de Febrero hasta el 25 de Abril de 2010.

Para evaluar la pertinencia de los 16 programas de la universidad EAFIT, con base en la información y opiniones suministrados por sus graduados, se definió la población de graduados eafitenses de la cohorte 2008-2 de la Universidad EAFIT, la cual se compone de 605 titulados, dicha población se encuentra distribuida por géneros de la siguiente manera: el 50,9%%, mujeres y el 49,1%, hombres.

Para calcular la muestra se realizó un muestreo es probabilístico, el cual es realizado por la selección de los tamaños por probabilidades conocidas; este tipo de enfoque es ventajoso para el investigador para elaborar inferencias sin sesgo acerca de la población objetivo.

Lo que se refiere al cálculo del tamaño de la muestra podemos utilizar la expresión (3.5.1.1) que corresponde a proporciones finitas, la cual fue aplicada a toda la población de estudio (graduados cohorte 2008-2 de la universidad EAFIT), y a cada una de subpoblaciones (diferentes carreras para los graduados de la cohorte 2008-2 de la universidad EAFIT), la expresión (3.5.1.1) nos permite calcular el número de individuos u observaciones para una proporción.

$$n = \frac{Z_{\alpha}^2 * p * q}{d^2} \quad (3.5.1.1)$$

La expresión (3.5.1.1) está constituida por:

- Nivel de confianza deseado $Z = 1.962$ o valor crítico para la distribución normal estandarizada. Para esta investigación se utilizo un nivel de confianza de 95%.
- La proporción poblacional (p) (en este caso $5\% = 0.05$) y que sería su complemento $q = 1 - p$ (en este caso $1 - 0.05 = 0.95$).
- El error de muestreo aceptable (d). para este caso se empleo un error de muestreo del 5%.

Para esta investigación usando la expresión (3.6.1.1) construimos la tabla 2. donde podemos resaltar que el total de encuestados 241 alcanza y supera el

margen para el 5% de 235, pero el nivel de significancia por programa no alcanza el margen mínimo, en este caso recurrió a la expansión de la muestra para poder alcanzar los márgenes por programa académico, en otras palabras, imputar totalmente los individuos faltantes para cada programa académico y así poder tener una significancia por programa académico.

Tabla 2. Población y tamaño de muestra de los graduados en el 2008-2

Programa Académico	Población	Muestra 5%	Total de encuestados	Participación %
Administración de Negocios	172	119	58	34
Ciencias Políticas	11	11	6	55
Comunicación Social	14	14	2	14
Contaduría Pública	11	11	2	18
Derecho	30	28	11	37
Economía	19	18	6	32
Geología	2	2	2	100
Ingeniería Civil	13	13	6	46
Ingeniería de Diseño de Producto	29	27	8	28
Ingeniería de Procesos	28	26	20	71
Ingeniería de Producción	51	45	27	53
Ingeniería de Sistemas	61	53	24	39
Ingeniería matemática	4	4	1	25
Ingeniería Mecánica	68	58	29	43
Música	8	8	2	25
Negocios Internacionales	84	69	37	44
Total	605	235	241	40

Fuente: Oficina de Planeación, 2010.

3.5.1 Expansión de la muestra.

La imputación de datos parcial o total es muy común en todos los estudios donde la información está incompleta parcialmente o totalmente en un grado aceptable, es la situación a la que permanentemente se enfrentan investigadores y tomadores de decisiones.

Durante las últimas décadas se han desarrollado procedimientos que tienen mejores propiedades estadísticas que las opciones tradicionales como la eliminación de datos (listwise), el pareo de observaciones (pairwise), el método de medias, hot-deck y la imputación múltiple.

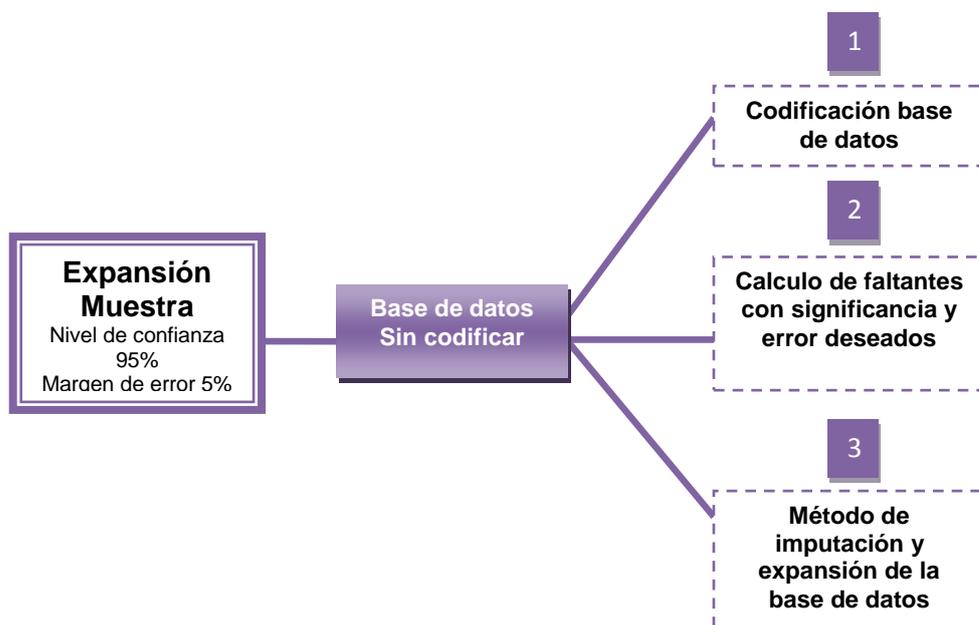
La imputación múltiple (IM), es uno de los métodos actuales más utilizado, que la gran mayoría de software estadístico comercial tiene implementado; sin embargo, imputar información no debe entenderse como un fin en sí mismo, pues no existe un método de imputación ideal; cada situación es diferente y la tasa de no respuesta y su distribución espacial cambia entre encuestas y las preguntas, por lo que no es conveniente adoptar a priori el mismo procedimiento de imputación para todas las variables, en todas las encuestas.

Por ejemplo, los procedimientos de imputación que se utilizan con mayor frecuencia (listwise, pairwise, medias, etc.) limitan o sobredimensionan el poder explicativo de los modelos (Acock, 2005), y generan estimadores sesgados que distorsionan las relaciones de causalidad entre las variables, también se presenta subestimación en la varianza y alteran el valor de los coeficientes de correlación.

Al aplicar este procedimiento se debe tener fundamentos teóricos y sus limitaciones prácticas, Rubin (1987) sustenta que los procedimientos de imputación múltiple (IM) deben aplicarse en forma intensiva, pero no aclara que es altamente probable que en la práctica no se satisfagan los supuestos en que se fundamenta su metodología, ya que es común que el patrón de datos omitidos esté asociado a las características de la población de referencia, lo cual invalida el supuesto de aleatoriedad en el que se sustenta la técnica IM, y que asume que la falta de información tiene una distribución aleatoria en la población de referencia.

Para esta investigación se realizó una imputación total o expansión de la muestra la cual tuvo los pasos que se ilustran en el Esquema 3.5.1.

Esquema 3.5.1. Pasos para la expansión de la muestra



Fuente: Oficina de Planeación, Universidad EAFIT, 2010.

– Codificación base de datos

La codificación de la base de datos es la determinación de las respuestas de los encuestados y su transformación a números, podemos tener codificación de variables categóricas, binarias y reales, la idea es pasar de una base de datos con respuestas a una base de datos numérica con respuestas, para así poder imputar totalmente o parcialmente los datos. Un ejemplo puede ilustrar muy bien esta situación, en la tabla (Ver Tabla 3.), supongamos que tenemos esta pregunta con las posibles respuestas:

Tabla 3. Codificación variables categóricas

Pregunta	Respuestas	Código
Estado civil actual:	Soltero(a)	1
	Unión libre	2
	Casado(a)	3
	Separado(a) / Divorciado(a)	4
	Viudo(a)	5

Fuente: Oficina de Planeación, Universidad EAFIT, 2010.

En la Tabla 3 se puede asociar a cualquiera de las respuestas un número de 1 a 5, ilustrados en la columna 3 de la Tabla 3, ahora si se tiene una pregunta cuya respuesta es binaria, la Tabla 4 ilustra un ejemplo de codificación de variables binarias.

Tabla 4. Codificación variables binarias

Pregunta	Respuesta	Código
¿En el último mes ha hecho alguna diligencia para conseguir un trabajo o instalar un negocio?	Si	1
	No	2

Fuente: Oficina de Planeación, Universidad EAFIT, 2010.

Con esta metodología se codificaron todas las respuestas de la base de datos, las variables que poseen valores reales, como el salario, las horas de trabajo semanales, los meses de experiencia, etc, No se les realizó ningún tratamiento de codificación, pero en etapas posteriores si utilizó una forma de agrupamiento y codificación diferente.

- *Calculo de faltantes con significancia y error deseados.*

En la Tabla 5 se presenta el faltante por programa académico, es decir, el número de personas que tenemos que imputar o expandir de manera total sobre la muestra para obtener la significación por programa académico.

Tabla 5. Nivel de significancia y faltante de los egresados encuestados

Programa académico	Total	Muestra significativa: Margen de error:5%	Total encuestados	Faltante
Administración de Negocios	164	116	57	59
Ciencias políticas	11	11	6	5
Comunicación social	14	14	2	12
Contaduría pública	11	11	2	9
Derecho	30	28	10	18
Economía	19	18	6	12
Geología	2	2	2	0
Ingeniería civil	13	13	5	8
Ingeniería de diseño de producto	29	27	8	19
Ingeniería de procesos	28	26	20	6
Ingeniería de producción	49	44	26	18
Ingeniería de sistemas	61	53	24	29
Ingeniería matemática	4	4	1	3
Ingeniería mecánica	62	54	29	25
Música	8	8	2	6
Negocios Internacionales	82	68	36	32
Total	587	497	236	261

Fuente: Oficina de Planeación, Universidad EAFIT, 2010.

– *Método de imputación y expansión de la base de datos*

Para la imputación total realizada en la presente investigación se calcularon las frecuencias para las variables categóricas y luego se asoció a un número aleatorio uniforme [0 1] y en el caso de variables reales, se les construyeron rangos y a los cuales se les calcula la media y desviación, también se asociaron a un número aleatorio uniforme [0 1], a estas últimas se les puede determinar por una distribución normal inversa.

En la expansión se utilizaron dos metodologías, una para variables categóricas y la otra para variables reales.

Para variables categóricas se realizó el procedimiento formalizado a continuación:

Se llamará al conjunto TT , todas las posibles respuestas de la variable categórica XX de la Tabla 6, Así:

Variable $X = \text{Cual es su estado civil}$

Conjunto $T = \{1,2,3,4,5\}$ Conjunto $T = \{1, 2, 3, 4, 5\}$

Así mismo, sea un conjunto S formado por todas las respuestas de la variable X , o sea cada elemento de S es una respuesta del individuo i en la variable X :

Conjunto $S = \{1,2,3,3,2,2,2,1,5,5,5, \dots, i\}$

Donde $i = 1,2,3, \dots, n$ número de individuos que contestaron $i=1,2, 3, \dots, n$

Después se calcula cuántas veces se repite cada elemento de T en S ; y calcular su frecuencia f en el conjunto S teniendo la frecuencia f se calcula la proporción k , con $k = \frac{f}{S}$, a estas proporciones k_T se les asocia una probabilidad acumulada y se determina a partir de un aleatorio uniforme $[0, 1]$ la pertenencia del rango con las acumulaciones de las proporciones k_T y así determinar su proporción k y determinar su elemento en T .

Un ejemplo para ilustrar lo presentado anteriormente imputar totalmente 5 individuos en una variable categórica generamos 5 aleatorios uniformes $[0, 1]$.

Sea $S = \{1,2,3,4,4,4,2,2,1,3\}$; y sea el conjunto de número aleatorio **ale** = $\{0.01,0.34,0.91,0.56,0.71\}$ el total elementos de $S = 10$, luego calculamos la frecuencia f , la proporción k y la acumulación de S , y tenemos la Tabla 6.

Tabla 6. Calculo de Proporción y Acumulación.

Elemento	Repetido f	Proporción (k=f/S)	Calculo	Acumulación
1	2	2/10=0.20	0.20	0.20
2	3	3/10=0.30	0.20+0.30=0.50	0.50
3	2	2/10=0.20	0.50+0.20=0.70	0.70
4	3	3/10=0.30	0.70+0.30=1	1

Fuente: Oficina de Planeación, Universidad EAFIT, 2010.

Luego se asocia a cada elemento del conjunto **ale** un rango en el conjunto acumulación y se le asigna un elemento, como se ilustra en la Tabla 7.

Tabla 7. Criterio de asignación y asignación

Elemento	Acumulación	Criterio asignación	Ale asignado	Elemento asignado
1	0.20	$0 \leq 0.20$	0.01	1
2	0.50	$0.20 < ale \leq 0.50$	0.34	2
3	0.70	$0.50 < ale \leq 0.70$	0.56, 0.71	3
4	1	$0.70 < ale$	0.91	4

Fuente: Oficina de Planeación, Universidad EAFIT, 2010.

Como se observa en la Tabla 7 el elemento que más se repite tiene mayor probabilidad de suceder y se tendría una imputación total para 5 elementos de la forma

$$I = \{1,2,3,3,4\} | = \{1, 2, 3, 3, 4\}$$

Con las variables binarias es exactamente lo mismo pero el conjunto T sólo tendría $T = \{1,2\}$ o $T = \{1,0\}$ (estos dos renglones no son claros)

Para las variables reales se construyeron unos rangos justificados en la teoría previa; después para cada rango se estimó el promedio y la desviación, se asignó tantos elementos como rangos posea la construcción, y se calculó su frecuencia y su acumulación. Una vez se terminó este procedimiento se generaron números aleatorios uniformes $[0, 1]$; y, con toda la información se procedió a utilizar la función inversa de una distribución normal, con una media, una desviación y una probabilidad, y esta nos devuelva el inverso de la distribución acumulativa normal para la media y desviación estándar especificadas. Finalmente se asoció este resultado con la acumulación y determinar un valor para el caso.

Un ejemplo de imputación para 5 individuos, en la Tabla 8 se tienen 20 individuos que contestaron con sus sueldos, y necesitamos imputar para 5 individuos sus sueldos usando la metodología propuesta.

Tabla 8. Sueldos de 20 individuos.

Individuo	Sueldo (pesos)
1	1400000
2	1450000
3	200000
4	250000
5	300000
6	1500000
7	400000
8	780000
9	700000
10	800000
11	200000
12	200000
13	1600000
14	200000
15	300000
16	760000
17	200000
18	5300000
19	1400000
20	200000

Fuente: Oficina de Planeación, Universidad EAFIT, 2010.

Ahora podemos calcular los rangos, su frecuencia, su media, y desviación utilizando el criterio de salarios mínimos para los 20 individuos ver Tabla 9.

Tabla 9. Cálculos de rangos, frecuencias y estadísticos descriptivos de los sueldos de los 20 individuos.

Rango(pesos)	Criterio	Frecuencia	Media	Desviación	Asignación
0-515000	0 Hasta un mínimo	10	245000	68516,016	1
516.000-1032000	Un mínimo Hasta Dos mínimos	4	760000	43204,938	2
1032000-1547000	Dos mínimos Hasta tres mínimos	4	1437500	47871,3554	3
1547001 o Mas	tres mínimos o mas	2	3450000	2616295	4

Fuente: Oficina de Planeación, Universidad EAFIT, 2010.

Observando la Tabla 9 se destaca el hecho de 10 individuos de los 20 no tiene sueldo o ganan menos o el mínimo; con la información de la **Tabla 10** podemos construir la **Tabla 10**.

Tabla 10. Calculo de Criterio de asignación y asignación al conjunto ale.

Asignación Rango	Acumulación	Criterio asignación	Ale asignado
1	0.50	$0 \leq \text{ale} \leq 0.50$	0.01
2	0.70	$0.50 < \text{ale} \leq 0.70$	0.34
3	0.90	$0.70 < \text{ale} \leq 0.90$	0.56, 0.71
4	1	$0.90 < \text{ale}$	0.91

Fuente: Oficina de Planeación, Universidad EAFIT, 2010.

Ahora podemos usar la función inversa de la normal, que nos pide media, desviación y una probabilidad, que será nuestro ale, y dicha función devuelve el inverso de la distribución acumulativa normal para la media y desviación estándar especificadas, se construye la imputación para nuestros 5 individuos como se observa en la Tabla 11.

Tabla 11. Asignación del rango e imputación final de salario

Individuo	Ale	Rango asignado	Salario Imputado
1	0,01	1	200000
2	0,34	1	200000
3	0,91	2	1920915,17
4	0,56	3	858271,711
5	0,71	4	1514678,17

Fuente: Oficina de Planeación, Universidad EAFIT, 2010.

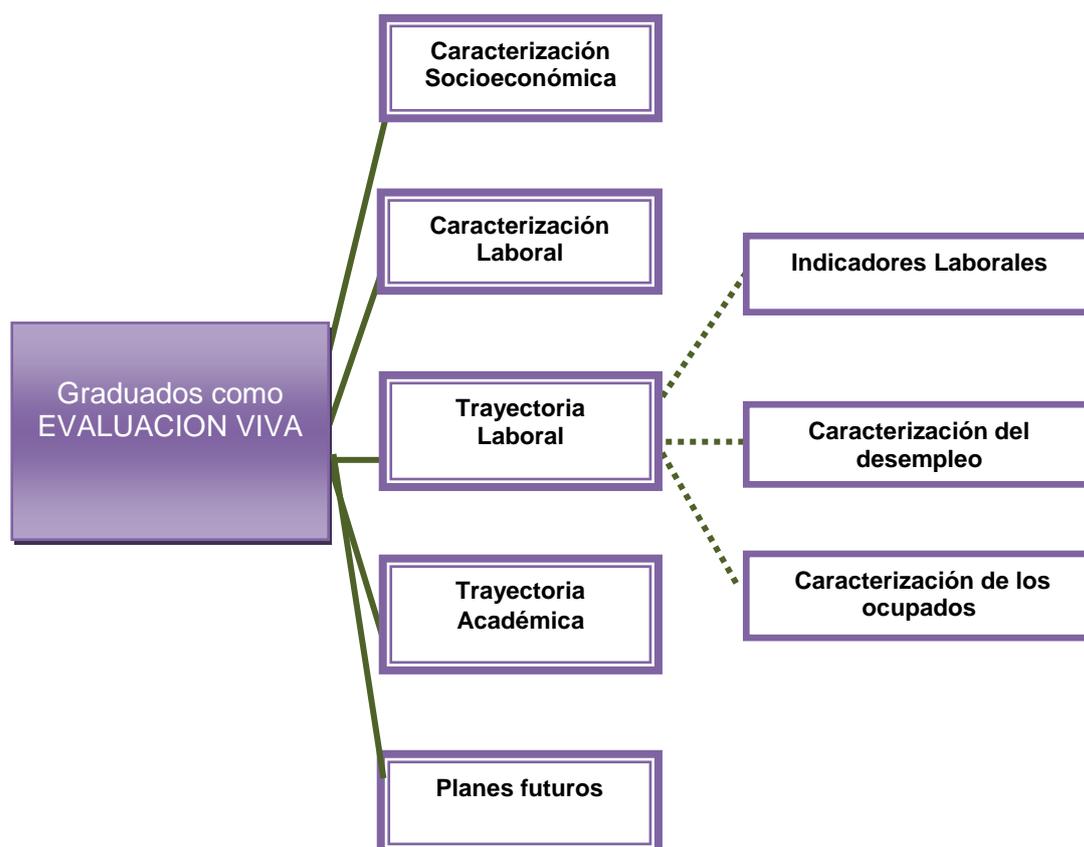
Terminado este procedimiento podemos imputar cualquiera de las variables observadas en la base de datos, las ventajas es que mantenemos un comportamiento parecido en toda la población de egresados. Análisis descriptivo por módulos.

Los resultados obtenidos de la encuesta realizada a todos los egresados de la cohorte 2008-2 se presenta bajo las formas de diagramas de distribución porcentuales para todas las categorías mencionadas en el marco teórico.

4.1 *Apreciación de la pertinencia usando los indicadores laborales.*

Se realiza un análisis del graduado como evaluación viva, el cual se refiere al análisis de los resultados académicos y laborales obtenidos por los graduados, a través de los cuales puede examinarse la pertinencia de los 16 programas de la Universidad EAFIT, (Ver esquema 5.1.1)

Esquema 5.1.1. Aspectos metodológicos



Fuente: Oficina de Planeación, Universidad EAFIT, 2010.

4.1.1. **Caracterización Socioeconómica.**

Para caracterizar la población de graduados de todos los programas de la cohorte 2008-2 de la Universidad EAFIT, se procesó la información personal diligenciada en el primer apartado de la encuesta, sección en la que las

preguntas realizadas permiten conocer su edad, estado civil, ciudad donde reside, entre otros aspectos. Este estudio tomó la cohorte de graduados 2008-2. La población graduada es de 605, el número de graduados de la cohorte 2008-2 con la que trabajaremos es de 496, el número de graduados de la Escuela de Administración es de 213 que representa el 42,95% de los graduados de la corte 2008-2 luego le sigue la Escuela de Ingenierías con un total 218 que representan el 43,94% y finalmente la Escuela de Ciencias y Humanidades con un total de 37 egresados un aporte del 7,46% y finalmente la Escuela de Derecho con total 28 egresados que representa el 5,65% de los 496 egresados. (Ver Tabla 5.1.3)

La Escuela de Ingenierías posee un margen mayoritario en los egresados y los programas que mayor aporte hacen al total de graduados es el programa de Administración de Negocios con 116 egresados que representan casi el 24% de la población, el programa de Negocios Internacionales con un número de egresados 68 que representan el 13,71%, el programa de Ingeniería Mecánica con 54 egresados que representan aproximadamente 11% y por ultimo Ingeniería de Sistemas con 52 egresados que representan el 10,48% de la población total de egresados de la cohorte 2008-2. (Ver Tabla 12)

Tabla 12. Distribución de graduados en la cohorte 2008-2 en todos los programas y las cuatro Escuelas de la universidad EAFIT

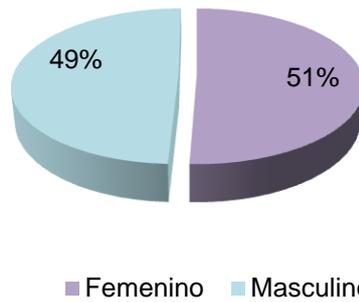
Programa académico	Número	Porcentaje
Graduados		
Población	496	100%
Escuela de Administración		
Administración de Negocios	116	23,39%
Contaduría pública	11	2,22%
Economía	18	3,63%

Negocios Internacionales	68	13,71%
Total	213	42,95%
Escuela de Ciencias y Humanidades		
Comunicación social	14	2,82%
Ciencias políticas	11	2,22%
Ingeniería matemática	4	0,81%
Música	8	1,61%
Total	37	7,46%
Escuela de Ingeniería		
Geología	2	0,40%
Ingeniería civil	13	2,62%
Ingeniería de diseño de producto	27	5,44%
Ingeniería mecánica	54	10,89%
Ingeniería de procesos	26	5,24%
Ingeniería de producción	44	8,87%
Ingeniería de sistemas	52	10,48%
Total	218	43,94%
Escuela de Derecho		
Derecho	28	5,65%

Fuente: Oficina de Planeación, Universidad EAFIT, 2010.

Según la distribución por género de la población, se observa que la composición femenina es ligeramente mayor con un 51% que la proporción masculina (Ver Gráfico 5.1.3.1) en programas como Ingeniería Matemática y Geología tenemos equilibrios proporcionales entre hombres y mujeres de 50% (Ver Gráfico 1)

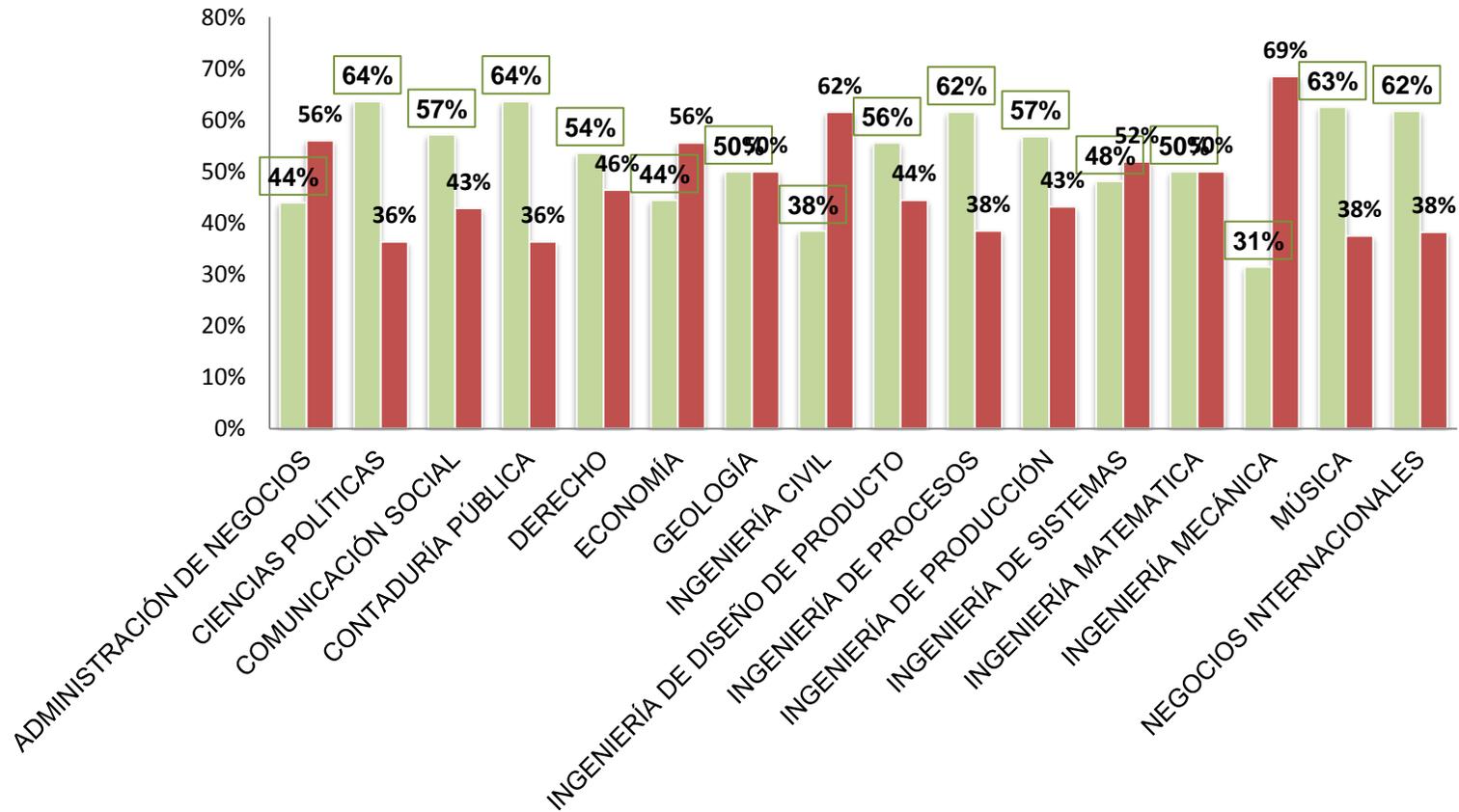
Gráfico 1. Distribución de género en los graduados 2008-2



Fuente: Oficina de Planeación. Encuesta a Graduados 2010.

Se destaca de la composición por programas Música, Negocios Internacionales, Ingeniería de Procesos, Contaduría Pública y Ciencias Políticas, donde la proporción femenina supera el 60% mientras en programas como Ingeniería Mecánica e Ingeniería Civil la proporción Masculina supera el 60% (Ver Gráfico 2)

Gráfico 2. Distribución de género por programa



Fuente: Oficina de Planeación, Universidad EAFIT, 2010.

■ Femenino ■ Masculino

De la proporción femenina de 51% de los graduados del 2008-2, se destaca Administración de Negocios, la cual aporta un 20,32% y Negocios Internacionales con un aporte de 16,73%, mientras Ingeniería Matemática y geología no le aportan con 0,80% y un 0,40%, por el lado masculino que representa un 49 % de la población tenemos aportes muy significativos de Administración de Negocios con 26,53%, de Negocios Internacionales con 10,61%, de Ingeniería Mecánica con un 15,10% e Ingeniería de Sistemas con un 11,02%.

El aporte a la proporción femenina por Escuelas es ligeramente parejo, la Escuela de Administración aporta el 43.03% y el aporte de la Escuela de Ingenierías es de 41,43%, por parte de la proporción masculina la Escuela de Administración aporta el 42,85% mientras la Escuela de Ingenierías el 46,54% (Ver Tabla 13)

Tabla 14. Distribución de género de cada programa al total

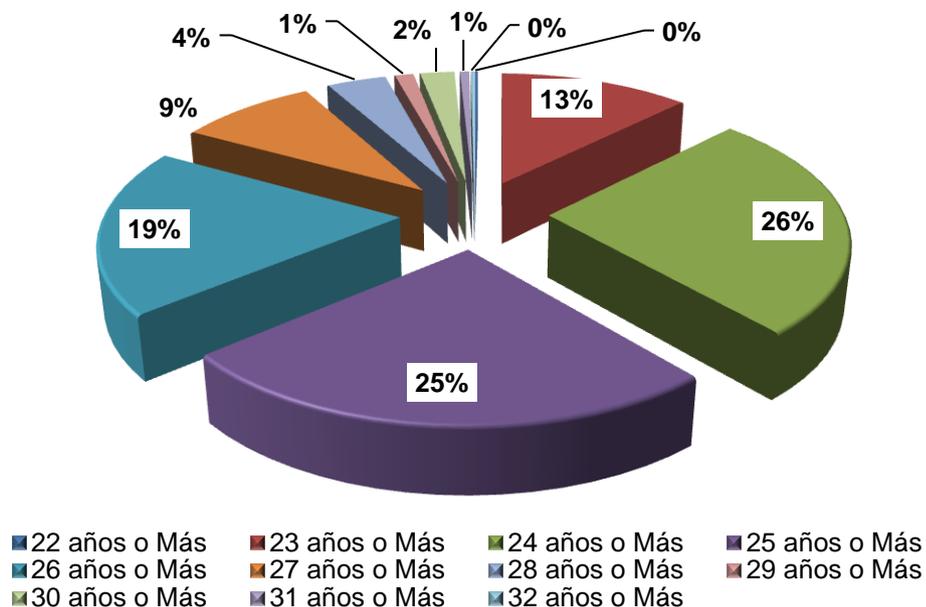
Programa académico	Femenino	Masculino
Población	251	245
	51%	49%
Escuela de Administración		
Administración de Negocios	20,32%	26,53%
Contaduría pública	2,79%	1,63%
Economía	3,19%	4,08%
Negocios Internacionales	16,73%	10,61%
Total	43,03%	42,85%
Escuela de Ciencias y Humanidades		
Comunicación social	3,19%	2,45%
Ciencias políticas	2,79%	1,63%
Ingeniería matemática	0,80%	0,82%
Música	1,99%	1,22%
Total	8,77%	6,12%
Escuela de Ingeniería		
Geología	0,40%	0,41%
Ingeniería civil	1,99%	3,27%
Ingeniería de diseño de producto	5,98%	4,90%

Ingeniería mecánica	6,77%	15,10%
Ingeniería de procesos	6,37%	4,08%
Ingeniería de producción	9,96%	7,76%
Ingeniería de sistemas	9,96%	11,02%
Total	41,43%	46,54%
Escuela de Derecho		
Derecho	5,98%	5,31%

Fuente: Oficina de Planeación, Universidad EAFIT, 2010.

Con respecto a la edad de los graduados en la cohorte 2008-2 el 70 % de la edad de los graduados está entre los 24 y los 26 años, (Ver Gráfico 3). La edad promedio del total de los egresados es 25.08 años y la edad puede variar en 1 año y medio, esta cohorte es relativamente joven para tener un pregrado terminado, si tenemos en cuenta que los pregrados duran 5 años.

Gráfico 3. Distribución de la edad de los egresados 2008-2



Fuente: Oficina de Planeación, Universidad EAFIT, 2010.

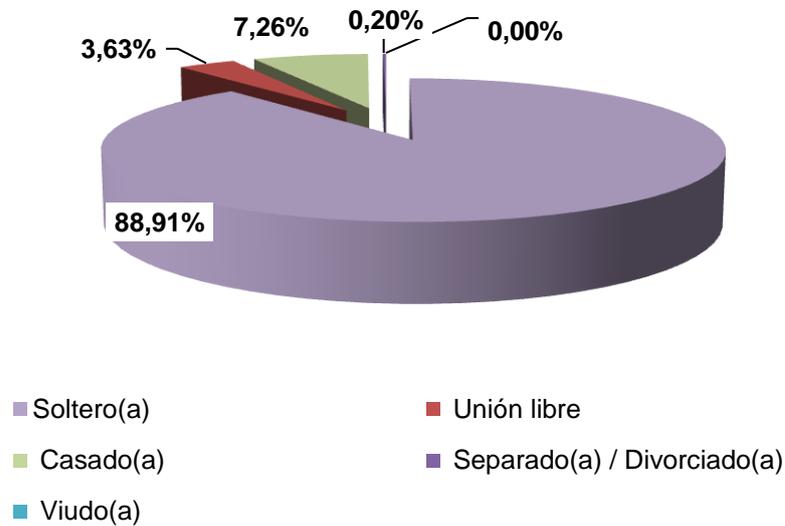
Los programas de Administración de Negocios, Negocios Internacionales, Ingeniería Mecánica e Ingeniería de Sistemas son las que más aportan al rango de edad 24 - 26 años, pues el 25 % de la población tiene 25 años y Administración de Negocios aporta el 28 % e Ingeniería Mecánica aporta el 12,80% del 26% de la población que tiene 26 años Negocios Internacionales aporta el 14% y Administración de Negocios el 22%, y Ingeniería de Sistemas aporta aproximadamente el 13% (Ver Anexo 4.1)

La Escuela de administración tiene un aporte mayor sobre el total de edades, pues, para edades de 24 años aporta el 46,93% mientras la Escuela de Ingenierías aporta el 41,54%, para la edad de 25 años la Escuela de Administración aporta el 42,40% mientras la Escuela de Ingenierías el 41,60%, pero en la edad de 26 años la Escuela de Ingenierías tiene un aporte mayor con el 46,31% mientras la Escuela de Administración aporta el 38,95%.

La Escuela de Ciencias y Humanidades tiene aportes respectivos del 7,70% a la edad de 24 años, del 9,60% a los 25 años y de 4,21% a los 26 años (Ver Anexo 4.1)

El 89% de los graduados es soltero, y solo un 7% son casados (Ver Gráfico 4 a Escuela de Administración tiene un aporte de solteros del 45,12% mientras la Escuela de Ingenierías aporta el 42,17% y finalmente las Escuelas de Ciencias y Humanidades con el 7,04% y la Escuela de Derecho con un 5,67% (Ver Tabla 15).

Gráfico 4. Estado civil Graduados 2008-2



Fuente: Oficina de Planeación, Universidad EAFIT, 2010.

los programas que más aportan a la soltería son Administración de Negocios, Negocios Internacionales, Ingeniería Mecánica e Ingeniería de Sistemas en el respectivo orden 24,26%,14,74%, 11,11% y 9,75% , se destaca el porcentaje tan elevado de casados en Ingeniería de Producción 19,44% y Comunicación Social de un 11,11% y el hecho de no tener viudos (Ver Tabla 16)

Tabla 17. Distribución del estado civil de los graduados 2008-2

Programa académico	Soltero (a)	Unión	Casado (a)	Separado (a)
	1	libre 2	3	Divorciado (a) 4
Población	441	18	36	1
	88,91%	3,63%	7,26%	0,20%
Escuela de Administración				
Administración de Negocios	24,26%	5,56%	19,44%	100%
Contaduría pública	2,49%			
Economía	3,63%	11,11%		
Negocios Internacionales	14,74%	11,11%	2,78%	
Escuela de Ciencias y Humanidades				
Comunicación social	2,27%		11,11%	
Ciencias políticas	2,27%		2,78%	
Ingeniería matemática	0,91%			
Música	1,59%		2,78%	
Escuela de Ingeniería				
Geología	0,23%		2,78%	
Ingeniería civil	1,81%	5,56%	11,11%	
Ingeniería de diseño de producto	5,44%	16,67%		
Ingeniería mecánica	11,11%	11,11%	8,33%	
Ingeniería de procesos	5,44%	5,56%		
Ingeniería de producción	8,39%	5,56%	19,44%	
Ingeniería de sistemas	9,75%	11,11%	19,44%	
Escuela de derecho				
Derecho	5,67%	16,67%		

Fuente: Oficina de Planeación, Universidad EAFIT, 2010.

Con respecto al número de hijos de los egresados, el 97% de los graduados no tienen hijos y solo un 3% tiene al menos un hijo, (Ver Gráfico 5).

Gráfico 5. Paternidad y maternidad de los graduados 2008-2



Fuente: Oficina de Planeación, Universidad EAFIT, 2010.

Se destaca el elevado número de solteros (as) en los graduados de la cohorte 2008-2; en líneas generales, todos los programas están dominados por la característica de ser soltero, y no tener hijos, los aportes al hecho de no tener hijos que son el 97% de los graduados, lo hacen en gran medida el programa de Administración de Negocios con 23,54%, Negocios Internacionales con 14,17%, Ingeniería Mecánica con 10,42% y Ingeniería de Sistemas con 10,83%.

En el caso de Escuelas, la dominancia de Carreras desaparece, pues, es bastante parejo, la Escuela de Administración aporta el 43,33% mientras la Escuela de Ingenierías aporta el 43,76%, el aporte de la Escuela de Ciencias y Humanidades es de 7,09% y Escuela de Derecho aporta el 5,82%.

Lo que respecta al terna tener un hijo podemos decir que la Escuela de Ingenierías aporta casi la mitad 49,99% y las Escuela de Administracion y Ciencias y Humanidades estan parejas con unos aportes respectivamente del 28,57% y el 21,42% (Ver Tabla 18)

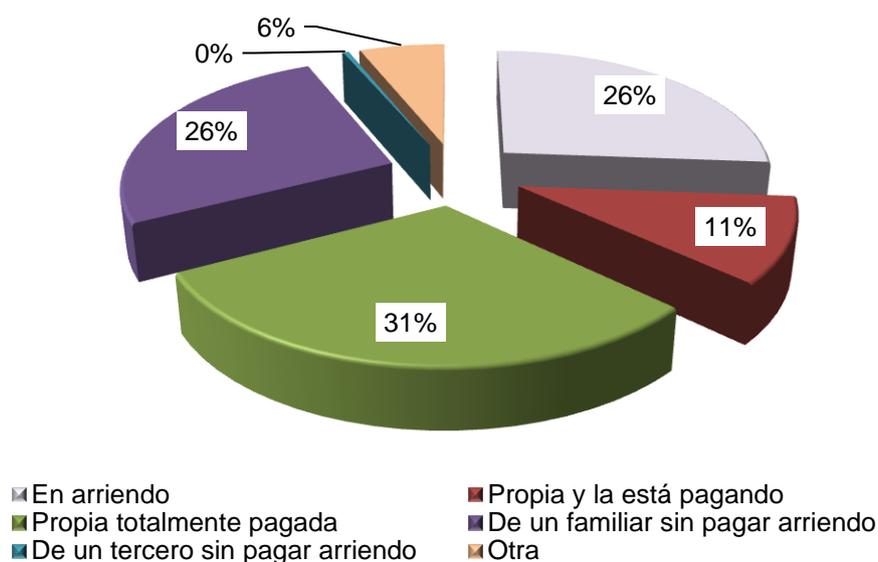
Tabla 19. Distribución de la participación en cada uno de las categorías por programa

Programa académico	No tiene hijos 0	Tiene un hijo 1	Tiene dos hijos 2
Población	480	14	2
	96,77%	2,82%	0,40%
Escuela de Administración			
Administración de Negocios	23,54%	21,43%	
Contaduría pública	2,29%		
Economía	3,33%	7,14%	50,00%
Negocios Internacionales	14,17%		
Escuela de Ciencias y Humanidades			
Comunicación social	2,71%	7,14%	
Ciencias políticas	2,08%	7,14%	
Ingeniería matemática	0,63%	7,14%	
Música	1,67%		
Escuela de Ingenierías			
Geología	0,42%		
Ingeniería civil	2,29%	7,14%	
Ingeniería de diseño de producto	5,63%	0,00%	
Ingeniería mecánica	10,42%	28,57%	
Ingeniería de procesos	5,21%	7,14%	
Ingeniería de producción	8,96%	7,14%	
Ingeniería de sistemas	10,83%		50,00%
Escuela de derecho			
Derecho	5,83%		

Fuente: Oficina de Planeación, Universidad EAFIT, 2010.

Lo que respecta a la situación de la vivienda en los graduados tenemos una distribución muy heterogénea, Destaca que el 31% de los graduados ya es propietario de una vivienda y el 11% está en camino de tenerla, (Ver Gráfico 6).

Gráfico 6. Distribución del tipo de vivienda de los graduados 2008-2

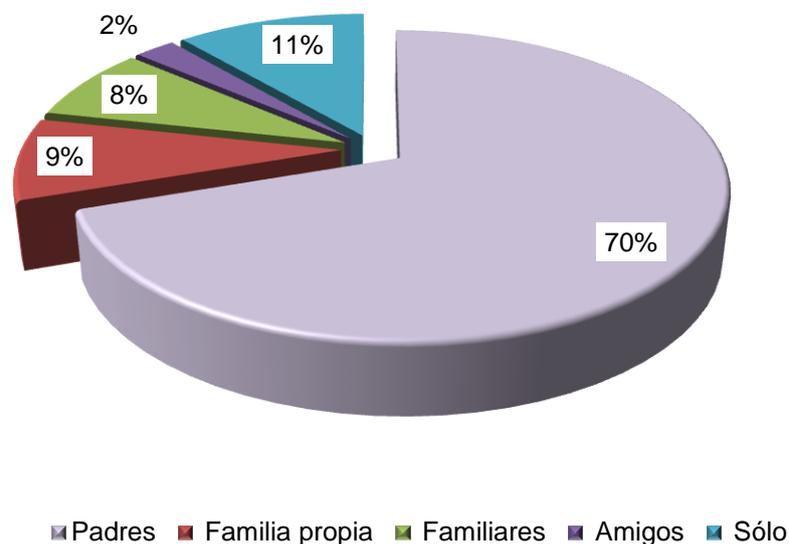


Fuente: Oficina de Planeación, Universidad EAFIT, 2010.

Llama la atención el caso donde la Escuela de Ingenierías aporta el 47,68% de tener casa propia totalmente pagada y el 50,95% de tener casa propia pero la está pagando todavía, por parte de la Escuela de Administración aporta el 39,08% de tener casa propia totalmente pagada y aporta también el 37,74% de tener casa propia pero todavía la está pagando. Las Escuelas de Derecho y Ciencias y Humanidades aportan respectivamente a tener casa propia totalmente pagada de 4,64% y 8,60%; el tema de tener casa propia pero todavía la está pagando, la Escuela de Derecho y Ciencias y Humanidades aportan de forma muy pareja el 5,65% y 5,66% respectivamente (Ver Anexo 4.2)

La distribución de las personas con las cuales conviven los graduados, el 70% de los egresados de la cohorte 2008-2 vive con sus padres, y un 22% ya no viene con sus padres (Ver Gráfico 7).

Gráfico 7. Distribución de convivencia familiar en los graduados 2008-2



Fuente: Oficina de Planeación, Universidad EAFIT, 2010.

Los aportes hechos por Escuelas son ligeramente parejos, pues la Escuela de Administración aporta al tema de vivir con los padres el 43,06% de 69,76% mientras la Escuela de Ingeniería aporta el 48,26%, las Escuelas de Derecho y Ciencias y Humanidades aportan respectivamente el 3,48% y el 5,20% (Ver Tabla 20)

Tabla 21. Distribución de convivencia familiar en los graduados 2008-2 desagregado por programas

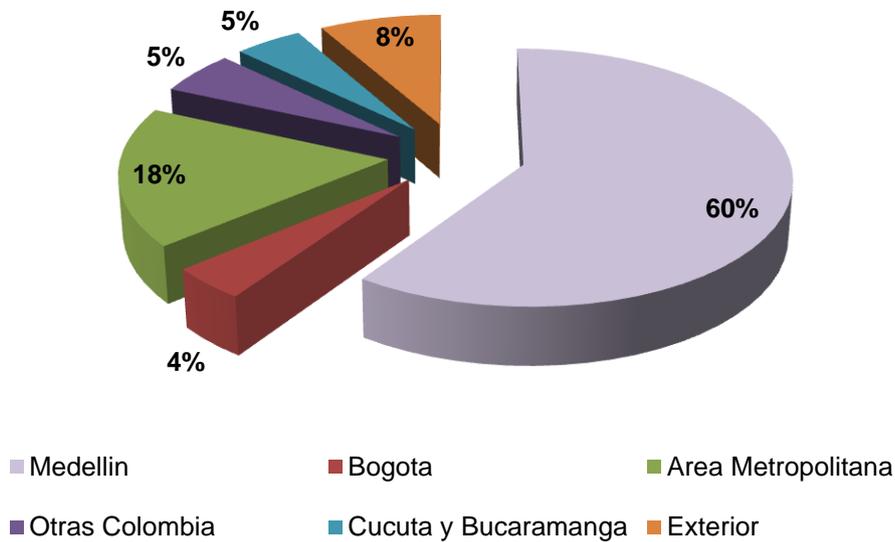
Programa académico	Padres 1	Familia propia 2	Familiares 3	Amigos 4	Sólo 5
Población	346	43	39	12	56
	69,76 %	8,67%	7,86%	2,42%	11,29 %
Escuela de Administración					
Administración de Negocios	22,25	32,56%	28,21%	16,67%	21,43

	%			%
Contaduría pública	2,60%		2,56%	8,33%
Economía	3,47%	4,65%	2,56%	5,36%
Negocios Internacionales	14,74	16,28%	7,69%	8,33%
	%			%
Escuela de Ciencias y Humanidades				
Comunicación social	1,73%	4,65%	2,56%	8,33%
Ciencias políticas	1,73%	2,33%	5,13%	3,57%
Ingeniería matemática	0,87%			1,79%
Música	0,87%	2,33%	7,69%	1,79%
Escuela de Ingeniería				
Geología	2,60%			8,33%
Ingeniería civil	6,36%		5,13%	3,57%
Ingeniería de diseño de producto	12,14	4,65%	5,13%	1,79%
	%			
Ingeniería mecánica	5,78%	6,98%	2,56%	14,29
				%
Ingeniería de procesos	9,54%	4,65%	2,56%	8,33%
Ingeniería de producción	10,40	4,65%	10,26%	16,67%
	%			5,36%
Ingeniería de sistemas	4,91%	13,95%	7,69%	8,33%
				10,71
				%
Escuela de derecho				
Derecho	4,91%	2,33%	10,26%	16,67%
				7,14%

Fuente: Oficina de Planeación, Universidad EAFIT, 2010

La ciudad de residencia del 60% de los graduados de la cohorte 2008-2 es Medellín le sigue el Área metropolitana con un 18%, se destaca el hecho que hay un porcentaje mayor de los graduados residiendo en el exterior 8% que en Bogotá 4% y otros sitios de Colombia 5% (Ver Gráfico 8).

Gráfico 8. Ciudad de residencia de los graduados cohorte 2008-2



Fuente: Oficina de Planeación, Universidad EAFIT, 2010.

La Escuela de Administración y la Escuela de Ingenierías aportan el 43,92% y el 41,56% respectivamente de todos los graduados que viven en Medellín, mientras la Escuela de Ciencias y Humanidades aporta el 8,10% y la Escuela de Derecho el 6,42%.

En el caso de vivir en el Área metropolitana las Escuelas de Administración e Ingenierías están parejas con sus aportes, con el 47,85% y el 48,72% mientras la Escuela de Ciencias y Humanidades aporta un 3,41% es casi nula la residencia de los graduados de la Escuela de Derecho en el área metropolitana con el 0,02%.

En el otro caso donde los graduados residen en el exterior es mucho mayor el aporte de la Escuela de Administración con 48,79% mientras en la Escuela de Ingenierías aporta 36,60%, hecho que puede explicarse por el programa de

Negocios Internacionales que aporta un 12,20% y Administración de Negocios que aporta 24,39% de graduados que residen en el exterior que la Escuela de Ciencias y Humanidades aporta un 12,20% (Ver Tabla 22).

Tabla 23. Ciudad de residencia de los graduados cohorte 2008-2 desagregado por programas

Programa académico	Medellín 1	Bogotá 2	Área Metropolitana 3	Otras Colombia 4	Cúcuta Y Bucaraman 5	Exterior 6
Población	296 60%	21 4%	88 18%	27 5%	23 5%	41 8%
Escuela de Administración						
Administración de Negocios	23,65 %	14,29 %	23,86%	29,63%	17,39%	24,39 %
Contaduría pública	1,35%	4,76%	4,55%	3,70%	4,35%	4,88%
Economía	3,04%	9,52%	7,95%			7,32%
Negocios Internacionales	15,88 %	14,29 %	11,36%	7,41%	4,35%	12,20 %
Escuela de Ciencias y Humanidades						
Comunicación social	2,70%			3,70%	8,70%	7,32%
Ciencias políticas	2,03%	4,76%	3,41%		4,35%	
Ingeniería matemática	1,01%					2,44%
Música	2,36%					2,44%
Escuela de Ingeniería						
Geología	0,34%		1,14%			4,88%
Ingeniería civil	2,36%	4,76%	2,27%	3,70%	4,35%	7,32%
Ingeniería de diseño de producto	4,05%	4,76%	9,09%	7,41%	21,74%	7,32%
Ingeniería mecánica	9,80%	14,29 %	11,36%	14,81%		
Ingeniería de procesos	5,41%	4,76%	7,95%	7,41%	8,70%	12,20 %
Ingeniería de producción	8,45%	4,76%	11,36%	3,70%	21,74%	4,88%
Ingeniería de sistemas	11,15 %	14,29 %	5,68%	14,81%		
Escuela de derecho						
Derecho	6,42%	4,76%	5,68%	3,70%	4,35%	2,44%

Fuente: Oficina de Planeación, Universidad EAFIT, 2010.

4.1.2 Indicadores laborales

Un indicador laboral más allá de proporcionar información acerca del tamaño y la estructura de la fuerza de trabajo de la población, nos muestra que tan amplio puede ser el alcance y la acogida que ha logrado en el medio cada individuo luego de su grado. Para el caso de éste trabajo donde se tienen graduados universitarios de distintas áreas de estudio, los indicadores del mercado laboral globales agrupan los 17 programas de pregrado, que su vez están reagrupados por escuelas; Escuela de Administración, Escuela de Ciencias y Humanidades, Escuela de Ingenierías y Escuela de Derecho. Esta desagregación va de acuerdo con la manera en la que institucionalmente se presentan los programas académicos al público en general.

Caracterización laboral de los graduados

Para el análisis los indicadores laborales se tomó como referencia la estructura que el Departamento Nacional de Planeación (DANE) considera a la hora de mostrar la distribución poblacional de la fuerza laboral⁹. En el presente trabajo los conceptos de población total y población en edad para trabajar se trabajan indistintamente, es decir, tienen en el mismo valor debido a la naturaleza de la población.

Los indicadores laborales nos muestran una tasa global de participación o tamaño relativo de la fuerza de trabajo del total de los egresados del 90,9%. La población ocupada agrupa un 73,4%.

⁹ Los conceptos asociados son: la población total (PT), es decir, el conjunto total de individuos que diligenciaron la encuesta y se desagrega en población en edad de trabajar (PET) la cual se subdivide a su vez en activos o vinculados al mercado laboral (PEA) y los inactivos (PEI). La población económicamente activa (PEA) o fuerza laboral se subdivide en ocupados (PO) y desocupados (PD), la composición de la población de Derecho se define, entonces, de la siguiente manera: $PT = PEI + PD + PO$. Tomado de "EVALUACIÓN DEL ENTORNO LABORAL, TRAYECTORIA ACADEMICA Y CALIDAD DEL PROGRAMA DE DERECHO" Isabel Cristina Montes 2008.

La tasa de desempleo (TD) también se subdividió en dos categorías de análisis: de acuerdo a la experiencia laboral (cesante y aspirante) y el tiempo (oculto y abierto). En los primeros se debe tener en cuenta una consideración metodológica al pedirles a los encuestados que omitieran el período de práctica profesional como experiencia laboral, de tal manera que los recién egresados, a pesar de trabajar seis meses durante la práctica, fueron considerados aspirantes. La tasa de desempleo (TD), como proporción de la fuerza de trabajo que carece de actividad económica, es 26,61%¹⁰. Ésta se subdividió en dos categorías de análisis: de acuerdo a la experiencia laboral (cesante y aspirante) y el tiempo (oculto y abierto). La tasa de desempleo para aspirantes es de 15,8% y cesantes 17,5%, y por tiempo 83,3% en desempleo abierto, es decir, que ejercen una presión directa al mercado laboral por haber realizado diligencias para obtener empleo en las últimas cuatro semanas.

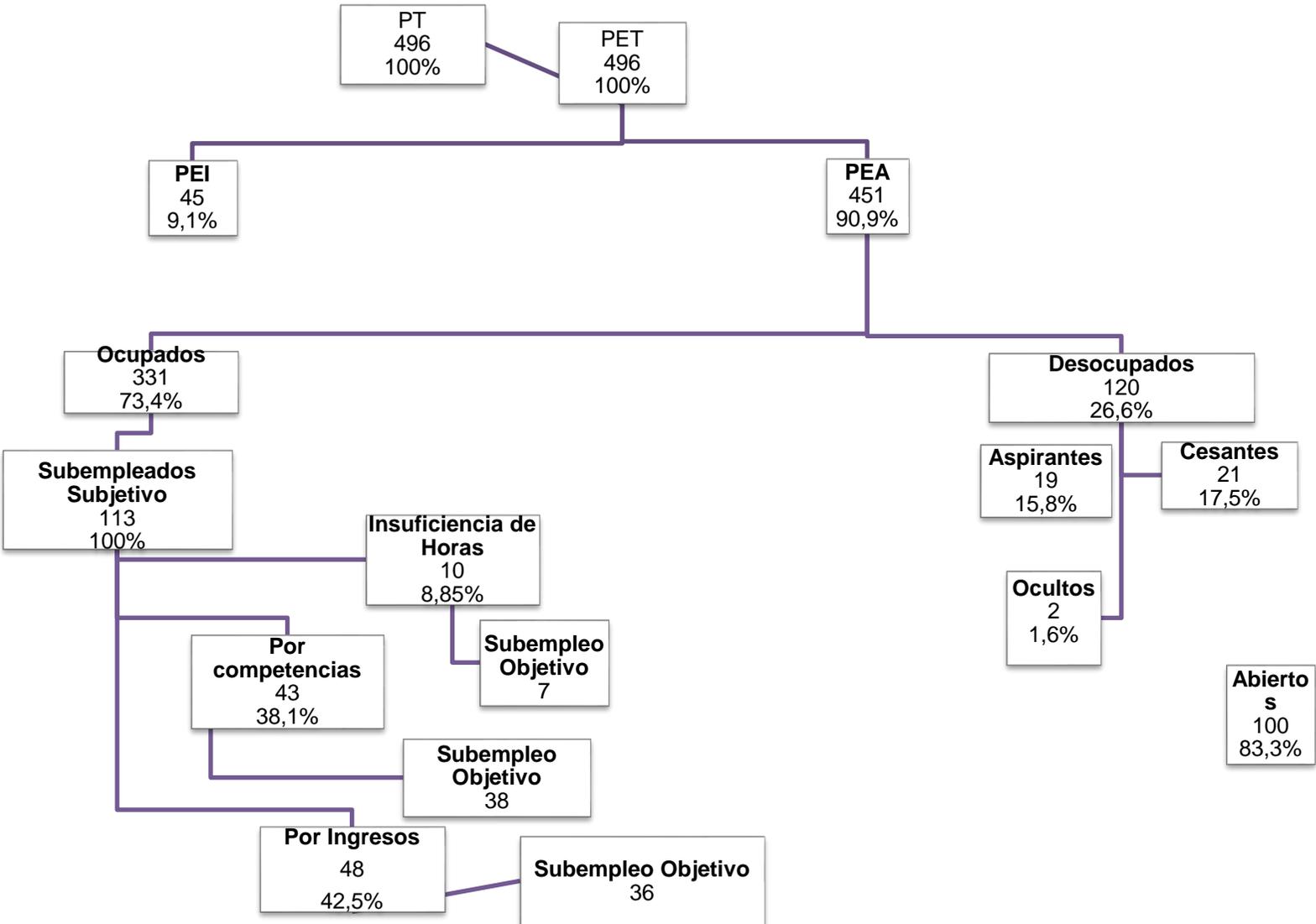
En cuanto al subempleo, el más destacado es el subempleo por ingresos con 42,5% seguido del subempleo por competencias con un 38,1%. (Ver Esquema 4.1)

En total se notó que los egresados que hacían parte de la población económicamente activa (PEA) se agrupa en 12¹¹ programas específicos, descartando la participación en la fuerza laboral de pregrados como: ingeniería matemática y música.

¹⁰ No se olvide que la aplicación de la encuesta duro aproximadamente 2 meses y 10 días por lo cual los datos se analizan en referencia a éste espacio de tiempo.

¹¹ Estos son: Administración de negocios , Contaduría pública , Economía , Geología , Ingeniería civil , Ingeniería de sistemas, Ingeniería de producción, Ingeniería de procesos, Ingeniería de diseño de producto, Derecho, Comunicación social, Ciencias políticas

Esquema 0.1 Distribución global de los graduados según categorías ocupacionales



Fuente: Oficina de Planeación-Universidad EAFIT

Tabla 24. Indicadores laborales total programas académicos

Indicadores laborales 2008-2

Programas	TGP%	TO %	TD%	TS%	Ocupados	Desocupados	Subempleados	PEA	PEI	Total población	% Participación PT
Todos los programas-Global	90,93%	66,73%	26,61%	25,06%	331	120	113	451	45	496	100,00%
Administración de Negocios	94,83%	68,97%	27,27%	28,18%	80	30	31	110	6	116	23,39%
Negocios Internacionales	94,12%	72,06%	23,44%	23,44%	49	15	15	64		68	13,71%
Contaduría Pública	100,00%	36,36%	63,64%	9,09%	4	7	1	11	3	11	2,22%
Economía	83,33%	66,67%	20,00%	20,00%	12	3	3	15		18	3,63%
Derecho	92,86%	64,29%	30,77%	26,92%	18	8	7	26	5	28	5,65%

Fuente: Oficina de Planeación-Universidad EAFIT

Tabla 25. Indicadores laborales total programas académicos

Indicadores laborales 2008-2											
Programas	TGP%	TO %	TD%	TS%	Ocupados	Desocupados	Subempleados	PEA	PEI	Total población	% Participación PT
Ingeniería de producción	93,18%	70,45%	24,39%	24,39%	31	10	10	41	2	44	8,87%
Ingeniería de procesos	96,15%	88,46%	8,00%	24,00%	23	2	6	25	3	26	5,24%
Ingeniería de Sistemas	90,38%	75,00%	17,02%	25,53%	39	8	12	47		52	10,48%
Ingeniería mecánica	87,04%	68,52%	21,28%	27,66%	37	10	13	47	3	54	10,89%
Ingeniería de diseño de producto	81,48%	44,44%	45,45%	18,18%	12	10	4	22	1	27	5,44%
Ciencias políticas	100,00%	63,64%	36,36%	18,18%	7	4	2	11	3	11	2,22%
Ingeniería Civil	76,92%	61,54%	20,00%	50,00%	8	2	5	10	5	13	2,62%
Geología	100,00%	50,00%	50,00%	0,00%	1	1	0	2	1	2	0,40%
Comunicación social	78,57%	28,57%	63,64%	18,18%	4	7	2	11	7	14	2,82%
Ingeniería matemática	75,00%	50,00%	33,33%	33,33%	2	1	1	3	2	4	0,81%
Música	75,00%	50,00%	33,33%	16,67%	4	2	1	6	4	8	1,61%

Fuente: Oficina de Planeación, Universidad EAFIT, 2010.

El 90,93% de los egresados participan activamente en la actividad productiva es decir, la mayoría hace parte de la fuerza de trabajo (ver tabla 26)

Tabla 26. Distribución de los graduados por categorías ocupacionales

Indicadores y Tasas	
TGP	90,93%
TO	66,73%
TD	26,61%
TS	25,06%
Ocupados	331
Desocupados	120
Subempleados	113
PEA	451
PEI	45
Subempleo Subjetivo	113
Subempleo objetivo	88
Total población	496
Participación PT	100,0%

Fuente: Oficina de Planeación, Universidad EAFIT, 2010.

Con el fin de observar la distribución y concentración de la población en áreas del conocimiento se agrupan los egresados por escuelas de conocimiento, en donde la escuela de Administración e Ingeniería concentran el 87% de los egresados (ver Tabla 27)

Dentro de los programas académicos que la Universidad EAFIT ofrece a la comunidad, se observa que tanto la escuela de Administración como la escuela de Ingenierías agrupan la mayoría de los egresados con un 43% y 44% respectivamente. Según los informes del OLE el mayor número de títulos otorgados en el año 2008 se concentran en el área de Economía, Administración, Contaduría y afines con un 31,5%¹²(ver Tabla 28)

¹² Dato extraído de la página del Ministerio de educación Nacional (MEN) del seguimiento que el Observatorio laboral ha venido realizando. La población es de 1.174.297 graduados entre 2001 y 2008.

Tabla 29. Distribución de los graduados por Escuelas

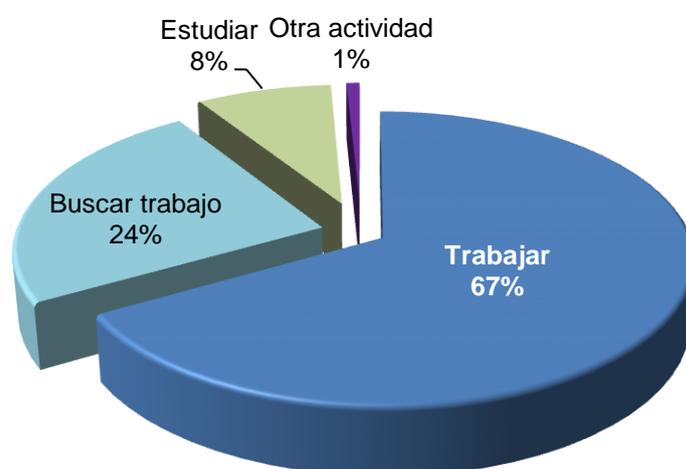
Escuela	Total	Participación
Escuela administración	213	42,94%
Escuela de Ingeniería	218	43,95%
Escuela de Ciencias y Humanidades	37	7,46%
Escuela de Derecho	28	5,65%
Total	496	100,00%

Fuente: Oficina de Planeación, Universidad EAFIT, 2010.

En la desagregación por escuelas tanto la escuela de Administración e Ingenierías tienen un grupo de egresados cuya participación es del 42,94% y 43,95% respectivamente. Se destaca el programa de Administración de negocios con una TGP del 94,83% y el programa de Ingeniería de procesos con una TGP con un 96,15%. (Ver anexo 4.3 y 4.4)

En cuanto a la principal ocupación que realizan los graduados luego de un año de graduarse, 331 personas ingresan al mercado laboral cubriendo el 67% de los graduados (Ver Gráfico 9). La inserción en el mercado laboral permite un acercamiento con el sector productivo que es destacable para los egresados que solo llevan un año interactuando con el mercado laboral. (Ver Tabla 30).

Gráfico 9. Principal Ocupación y estado de los graduados

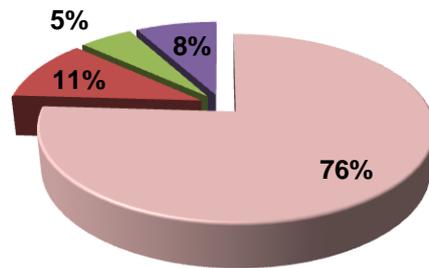


Fuente: Oficina de Planeación, Universidad EAFIT, 2010.

Tipo de ocupación que desempeñan los graduados

De la proporción de egresados que están empleados el 76 % de los ocupados es empleado de una empresa particular. Se destaca una similitud entre el número de egresados que manifestaron ser empleados del gobierno y empresario/empleador, es decir, con una participación del 11% y 8% respectivamente (ver Gráfico 10)

Gráfico 10. Ocupación que desempeñan.

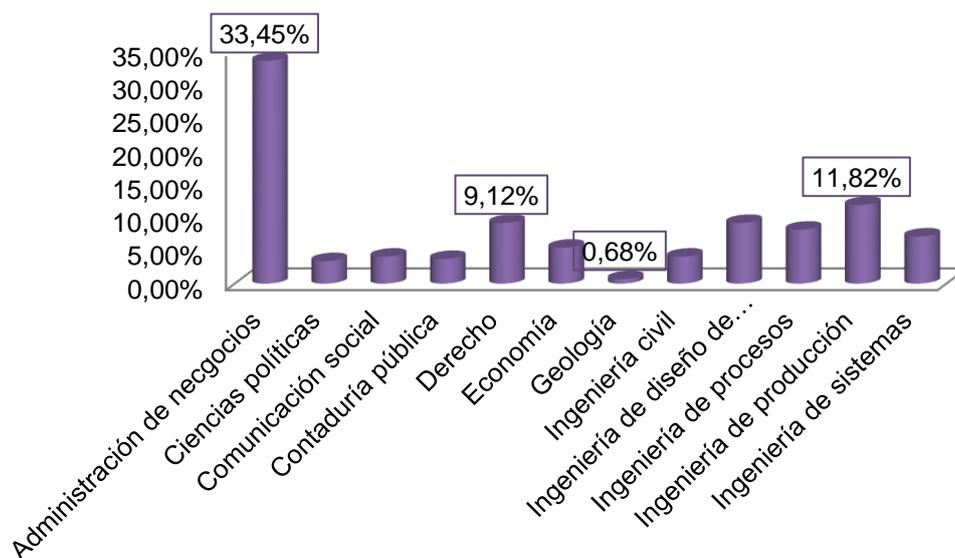


- Empleado de empresa particular
- Empleado del gobierno
- Trabajador independiente (sector público o privado)
- Empresario/Empleador

Fuente: Oficina de Planeación, Universidad EAFIT, 2010

De manera desagregada el programa de Administración de empresas aporta el 33,45 % de los egresados que manifestaron ser empleado de empresa particular (ver Gráfico 11).

Gráfico 11. Distribución desagregada de egresados que manifestaron ser empleados de empresa particular.



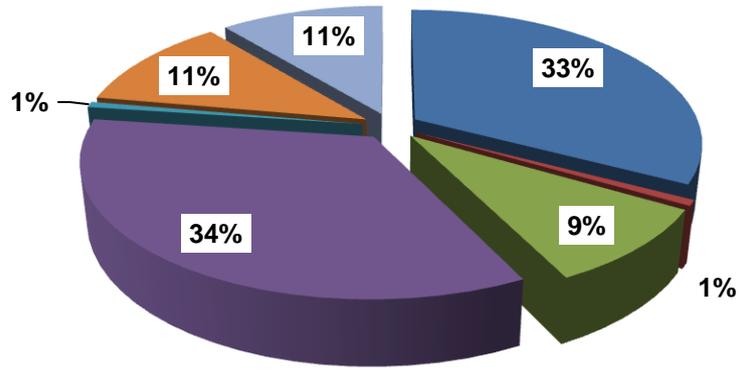
Fuente: Oficina de Planeación, Universidad EAFIT, 2010

Canal de búsqueda de empleo

El canal de búsqueda de empleo usual que manifestaron los egresados utilizar son las redes sociales con el 34%. De manera similar al estudio que el OLE realizó por medio de las encuestas a los graduados en varios momentos después del grado los egresados con un año de grado manifestaron el mismo canal. (Ver Gráfico 12).

El semestre de práctica aunque no es considerado como un periodo de trabajo es uno de los canales que también se destaca en los egresados con un 33%. (Ver Gráfico 12)

Gráfico 12. Distribución de los egresados para el canal de búsqueda de empleo



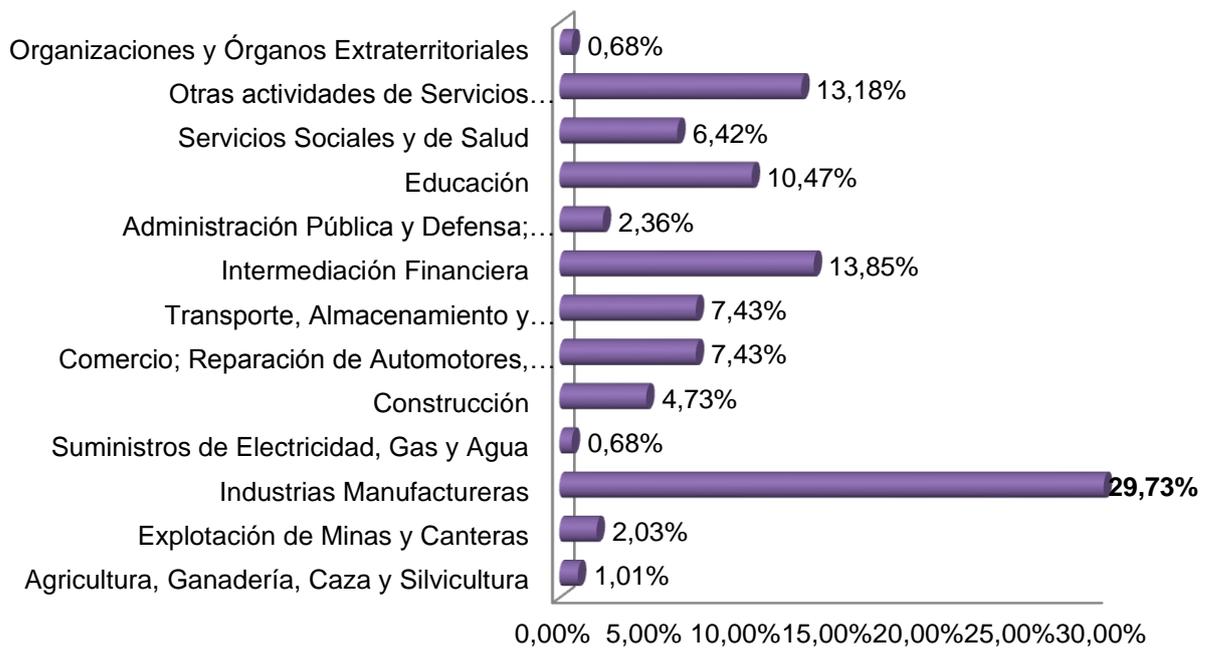
- Semestre de práctica profesional
- Medios de comunicación
- Otras bolsas de empleo (cajas de compensación, internet, head-hunters)
- Redes sociales (familia, amigos, conocidos)
- Servicio Público de Empleo (SPE) SENA
- Su empleador lo contactó
- Centro de Egresados de EAFIT

Fuente: Oficina de Planeación, Universidad EAFIT, 2010

Sector económico

La industria manufacturera emplea 29,73% del total de los egresados, El 13,81% y el 13,85% de los egresados son empleados en los sectores económicos de otras actividades de servicios e intermediación financiera (Ver Gráfico 13)

Gráfico 13. Distribución de los egresados por sector económico



Fuente: Oficina de Planeación, Universidad EAFIT, 2010

Distribución de los Salarios

Dentro de los 331 graduados que manifestaron ocupar la mayor parte de su tiempo en trabajar, solo se obtuvo información del ingreso laboral¹³ de 300 de ellos. Para facilitar su comprensión se agrupó la información de los salarios con base en el salario Mínimo Legal Mensual Vigente para Colombia¹⁴, 95 de los egresados perciben cuatro salarios mínimos, es decir entre 1.546.000 y 2.060.000 pesos colombianos. (ver Tabla 31).

Tabla 32. Equivalencia del Salario Mínimo Mensual Vigente.

¹³ La recolección de ésta información se obtuvo mediante la pregunta: ¿Cuál fue su ingreso laboral en el mes pasado? Incluyendo bonificaciones y comisiones. Sin incluir horas extras, viáticos, ni ayudas en especie, ubicada en el módulo de *Situación laboral* del graduado.

¹⁴ El Salario Mínimo Legal Mensual Vigente el cual se fija para periodos de un año y con periodicidad de pago mensual quedo fijado para el año 2010 en \$515.000 COP. Por facilidad se hará referencia a éste término con el símbolo SMMV ó *salario mínimo*.

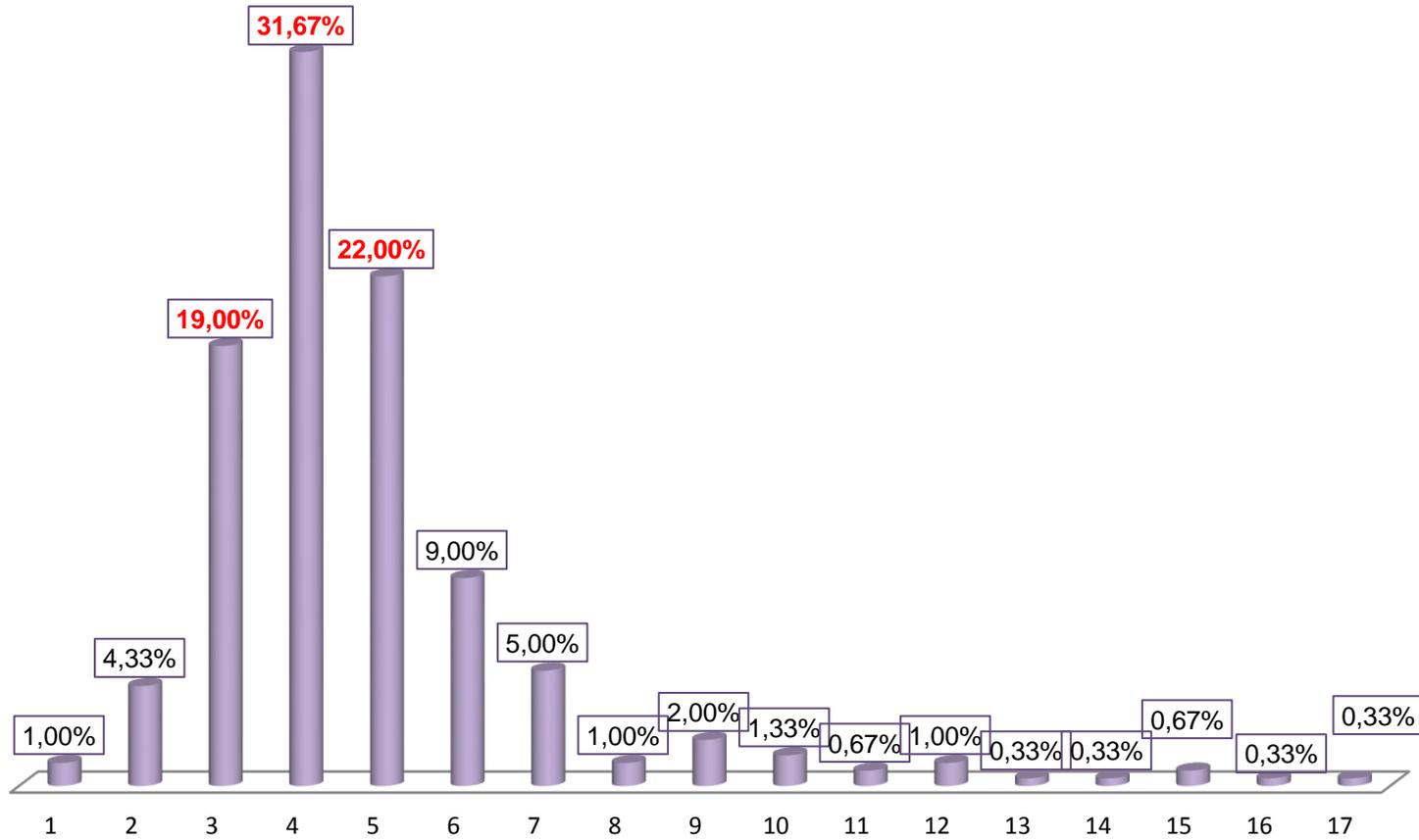
No. SMVM	No. Individuos por rango	Salarios
1	3	0-515
2	13	516-1.030
3	57	1.031-1.545
4	95	1.546-2.060
5	66	2.061-2.575
6	27	2.576-3.090
7	15	3.091-3.605
8	3	3.606-4.120
9	6	4.121-4.635
10	4	4.636-5.150
11	2	5.151-5.665
12	3	5.666-6.180
13	1	6.181-6.695
14	1	6.696-7.210
15	2	7.211-7.725
16	1	7.726-8.240
17	1	8.241-8.755

Fuente: Oficina de Planeación, Universidad EAFIT, 2010

Se observa que en un 72.6% de graduados se agrupa entre \$516.000 y 2.575.000 pesos colombianos, es decir entre 2 y 5 SMMV. En cambio, el 27,33% restante de graduados se subdivide en un 5,73% donde tenemos agrupadas personas percibiendo entre 1 y 2 SMMV, mientras en un 22% fluctúa entre 0.33% y 2% con 8 y 9 SMMV, y en un 9% para 6 SMMV y 5% con 7 SMMV.

En promedio el salario que perciben es de \$ 2.487.373,24) (Ver Gráfico 14)

Gráfico 14. Salarios Mínimos Vigentes Mensuales



Fuente: Oficina de Planeación, Universidad EAFIT, 2010

El 68% de los egresados manifestó estar vinculado con la organización en la que se encuentran trabajando por medio de un contrato de término indefinido (ver gráfico 15).

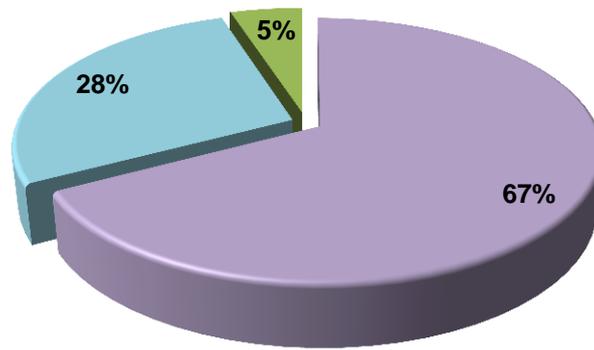
Gráfico 15. Tipo de vinculación laboral de los egresados



Fuente: Oficina de Planeación, Universidad EAFIT, 2010

El 67% manifestó que la actividad laboral que desarrollaba estaba directamente relacionada con el programa que cursó. (Ver gráfico 16).

Gráfico 16. Relación del programa con la actividad laboral



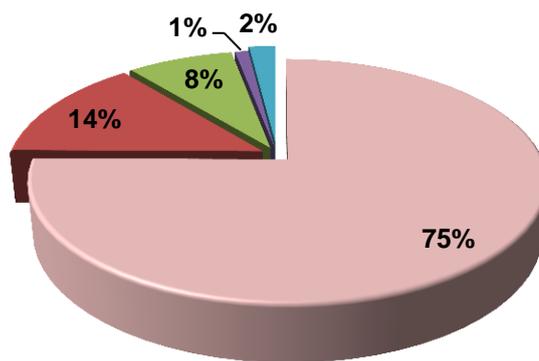
■ Directamente relacionadas ■ Indirectamente relacionadas ■ Nada relacionadas

Fuente: Oficina de Planeación, Universidad EAFIT, 2010

4.1.3 Trayectoria profesional del graduado

La mayoría con un 75% consiguieron un empleo en menos de 3 meses y solo el 2% no ha obtenido trabajo aún. (Ver Gráfico 17)

Gráfico 17. Distribución de los egresados por meses que tardan en conseguir empleo



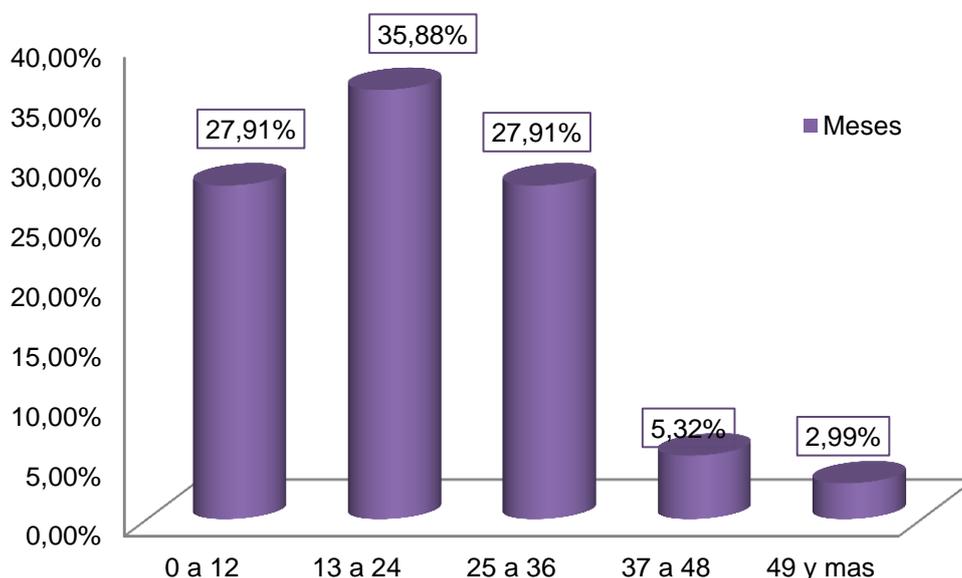
■ Menos de 3 meses
 ■ Entre 3 y 6 meses
 ■ Entre 7 y 12 meses
 ■ Más de 12 meses
 ■ Aún no ha obtenido su primer empleo

Fuente: Oficina de Planeación, Universidad EAFIT, 2010

La experiencia laboral es un tema muy importante al momento de la contratación laboral. Los meses de experiencia para muchos empleadores son un indicador del recorrido que lleva una persona en determinada actividad. Sin embargo los egresados del momento 1 solo cuentan con un año de grado es posible que en su período de práctica profesional hayan contando con 6 o 1 año de experiencia laboral. Dentro de la experiencia con la que determinaban los egresados contar se les pidió no considerar precisamente éste período de práctica ya que hace parte del currículum del mismo programa académico.

En promedio los graduados tienen 29 meses de experiencia lo cual es un dato que llama la atención por ser solo egresados con un año de grado. El 35,88% de los graduados contaba con más de 12 meses de experiencia laboral sin considerar el semestre de práctica. (Ver Gráfico 18).

Gráfico 18. Distribución de los meses de experiencia en los graduados.



Fuente: Oficina de Planeación, Universidad EAFIT, 2010

Todos los egresados de los 12 programas que hacen parte de la población ocupada a excepción de Geología manifestaron contar con entre 0 y 12 meses

de experiencia. Se destacan los programas de Administración de negocios e Ingeniería de producción con más del 20% de las personas con dichos meses de experiencia (ver Tabla 33).

Tabla 34. Distribución de la Experiencia laboral por programas entre 0 y 12 meses.

Programa	Cantidad Absoluta	0 y 12*
Administración de negocios	12	25,53%
Ciencias políticas	3	6,38%
Comunicación social	1	2,13%
Contaduría pública	1	2,13%
Derecho	6	12,77%
Economía	2	4,26%
Ingeniería civil	1	2,13%
Ingeniería de diseño de producto	4	8,51%
Ingeniería de procesos	4	8,51%
Ingeniería de producción	10	21,28%
Ingeniería de sistemas	3	6,38%
Total	47	100%

*Meses de Experiencia laboral.

Fuente: Oficina de Planeación, Universidad EAFIT, 2010

Entre los egresados con 13 y 24 de experiencia se destaca nuevamente las carreras de Administración de negocios e Ingeniería de Producción, con un 25% en la primera y un 16% de los egresados en la segunda (ver Tabla 35).

Tabla 36. Distribución de la Experiencia laboral por programas entre 13 a 24 meses.

Programa	Cantidad Absoluta	13 a 24*
Administración de negocios	14	25,00%
Ciencias políticas	3	5,36%
Comunicación social	5	8,93%
Contaduría pública	4	7,14%
Derecho	4	7,14%
Economía	3	5,36%
Ingeniería civil	3	5,36%
Ingeniería de diseño de producto	3	5,36%
Ingeniería de procesos	6	10,71%
Ingeniería de producción	9	16,07%
Ingeniería de sistemas	2	3,57%
Total	56	100,00%

*Meses de Experiencia laboral.

Incluso entre 25 y 36 meses de experiencia se manifestó un 27,91% (Gráfico 18) de graduados con experiencia laboral, en donde los programas que se destacó de manera reiterante fue el de Administración de negocios con un 28% de los egresados. (Ver tabla 36).

Tabla 36. Distribución de la Experiencia laboral por programas entre 25 a 36 meses.

Programa	Cantidad Absoluta	25 a 36*
Administración de negocios	14	28,00%
Ciencias políticas	1	2,00%
Comunicación social	3	6,00%
Contaduría pública	3	6,00%
Derecho	4	8,00%
Economía	4	8,00%
Geología	1	2,00%
Ingeniería civil	3	6,00%
Ingeniería de diseño de producto	4	8,00%
Ingeniería de procesos	6	12,00%
Ingeniería de producción	5	10,00%
Ingeniería de sistemas	2	4,00%
Total	50	100,00%

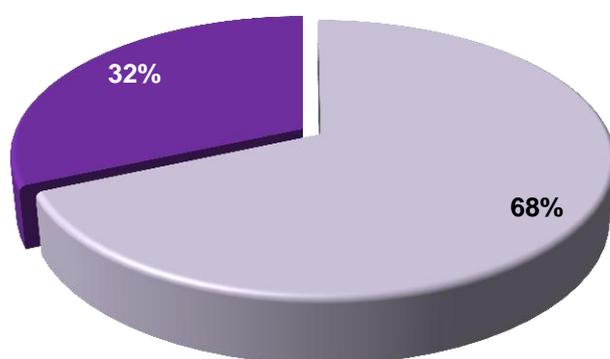
*Meses de Experiencia laboral.

.....

Interés de los egresados por crear empresa

En cuanto a la creación de empresa el 68% desearía crear empresa, (ver Gráfico 19) pero aproximadamente la mitad de ellos no ha realizado ninguna diligencia, es decir no ha materializado ese interés, disminuyendo las probabilidades de creación de empresa. Además el 54.33% consideran que dentro de las mayores dificultades para la creación de empresa los recursos económicos y no estar seguro si la idea pueda convertirse en un negocio exitoso son los mayores impedimentos. (Ver Anexo 4.5 y 4.6).

Gráfico 19. Interés de los graduados por crear empresa



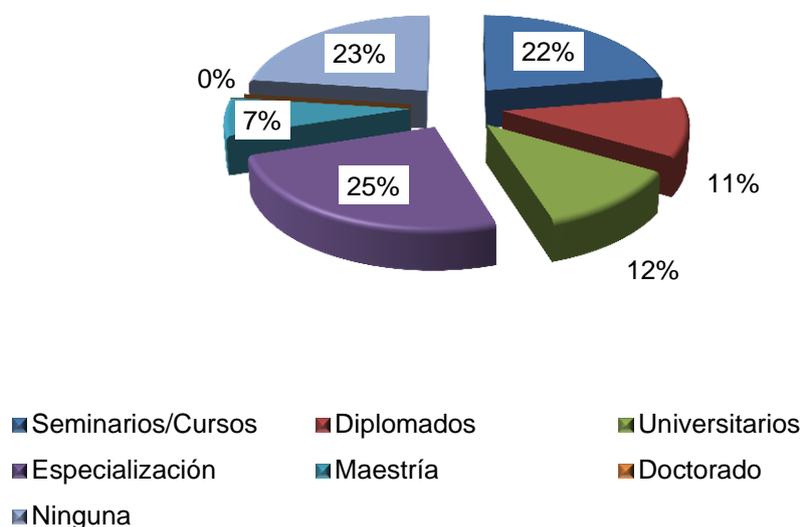
■ Si ■ No

4.1.4 Trayectoria Académica.

El 68% de los graduados de la universidad cursan o han cursado (seminarios, cursos con 22%, diplomados 11%, estudios universitarios 12% y que no hayan cursado ningún estudio el 23%); la proporción de estudiantes que no han cursado ningún estudio es muy alta en comparación con estudiantes que cursan maestría pero muy pareja con los estudiantes que cursaron o cursan especializaciones con el 25% de toda la población de egresados. (Ver Gráfico 20).

Los estudiantes que hicieron o cursan estudios de posgrado (Especialización, Maestría y doctorado) que representan el 32%, las especializaciones aportan 79% y las maestrías 20%, no hay egresados cursando doctorados.

Gráfico 20. La actividad de formación de mayor nivel académico que han realizado los graduados 2008-2



Fuente: Oficina de Planeación, Universidad EAFIT, 2010.

Las Escuelas tienen un comportamiento interesante, el 7% de los egresados que cursan o han terminado de cursar maestrías la Escuela de Administración

aporta solo el 19,23% mientras la Escuela de Ciencias y Humanidades aporta el 11,54%, y esto si tenemos en cuenta el tamaño en número de egresados de cada Escuela, la Escuela de Ingeniería aporta el 57,69% de todos los graduados que cursan o han cursado una maestría de la cohorte 2008-2, pero estos aportes se invierten cuando hablamos de especializaciones, la Escuela de Administración aporta el 52,62% de los estudiantes que cursan especializaciones o las han cursado mientras las escuelas de Ingenierías y Ciencias y Humanidades aportan el 19,25% y el 4,62% respectivamente, inclusive la Escuela de Derecho supera a la Escuela de Ciencias y Humanidades aportando un 6,15% de los estudiantes que cursan o han cursado una Especialización. (Ver Anexo 4.6)

Lo referente a la asistencia de seminarios/cursos de los egresados, la Escuela de Ingenierías aporta el 52,38% de egresados que han realizado o asistido a un seminario o han hecho un algún curso, mientras la Escuela de Administración tenemos un aporte de 33,33% (Ver Anexo 4.6)

Los egresados que han cursado al menos un diplomado son el 11% y la Escuela de Ingenierías aporta el 53,66%, la Escuela de Administración aporta 43,90% mientras la Escuela de Derecho aporta el 2,44% y la Escuela Ciencias y Humanidades no aporta ningún egresado a los diplomados. (Ver Anexo 4.6).

Los egresados que han cursado estudios de posgrado (Maestría y Especialización) son el 32% de la población de egresados, donde las especializaciones son el 25% y las maestrías el 7% de los egresados (Ver Anexo 4.6).

La población que tiene posgrado en curso o terminado, la Especialización de Finanzas aporta 25%, la Especialización de mercadeo el 13% y el aporte hecho por otras especializaciones es del 23%. (Ver Gráfico 21).

De la población que cursa estudios de posgrado en maestría, la maestría de matemáticas aplicadas aporta el 7% mientras otras maestrías el 14% (Ver Gráfico 21).

Gráfico 21. Distribuciones de principales áreas temáticas en posgrado para graduados cohorte 2008-2



Fuente: Oficina de Planeación, Universidad EAFIT, 2010.

La Especialización en Finanzas que representa el 25% de los estudios de posgrado, la Escuela de Administración aporta el 70% de los egresados que la cursan mientras la Escuela de Ingenierías aporta el 16,67%, también podemos resaltar que la escuela de derecho aporta un 10% de los egresados a esta Especialización mientras la Escuela de Ciencias y Humanidades aporta solo 3,33%.(Ver Anexo 4.7)

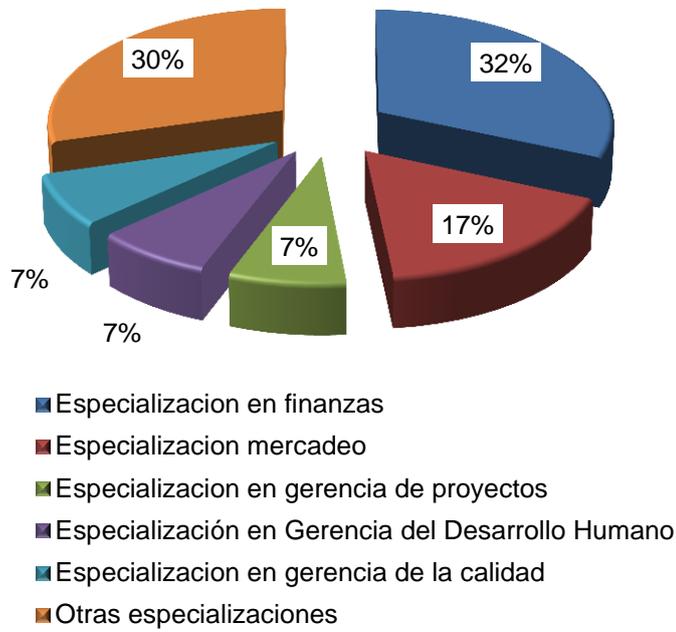
Esta misma tendencia se mantiene en la distribución de los egresados de posgrado que cursan o cursaron la Especialización de Mercadeo, La escuela de Administración aporta el 87,50% mientras la Escuela de Ingenierías el 12,50%, muy particular el hecho que ninguna de las Escuelas de Derecho y Ciencias y Humanidades hacen aportes. (Ver Anexo 4.7)

Pero la distribución pareciera que se invierte en las especializaciones de Gerencia de Proyectos y en Gerencia de la Calidad, en la primera donde la Escuela de Administración no tiene aportes mientras la Escuela de Ingeniería aporta 85,72% y es destacado el aporte de la Escuela de Derecho con el 14,29%. Mientras la segunda (Especialización en Gerencia de la Calidad) el aporte hecho por la Escuela de Ingenierías es del 57,15% contra un aporte de la Escuela de Administración del 28,57% es destacado el aporte hecho en esta Especialización por la Escuela de Ciencias y Humanidades del 14,29%. (Ver Anexo 4.7)

El tema de las maestrías tiene un compartimiento similar en la Escuelas, la Escuela de Ingenierías aporta el 50% de los egresados que cursan la Maestría de Matemáticas Aplicadas contra un aporte del 12,50% hecho por la Escuela de Administración y se destaca el aporte hecho por la Escuela de Ciencias y Humanidades que es del 25%. (Ver Anexo 4.7)

Son 95 egresados los que cursan o han cursado una Especialización de los 120 egresados que cursan o han cursado estudios de posgrados, de los 95 egresados que cursan especializaciones el 32% lo han hecho en la Especialización de Finanzas, y un 17% optaron por la Especialización en Mercadeo (Ver Gráfico 22)

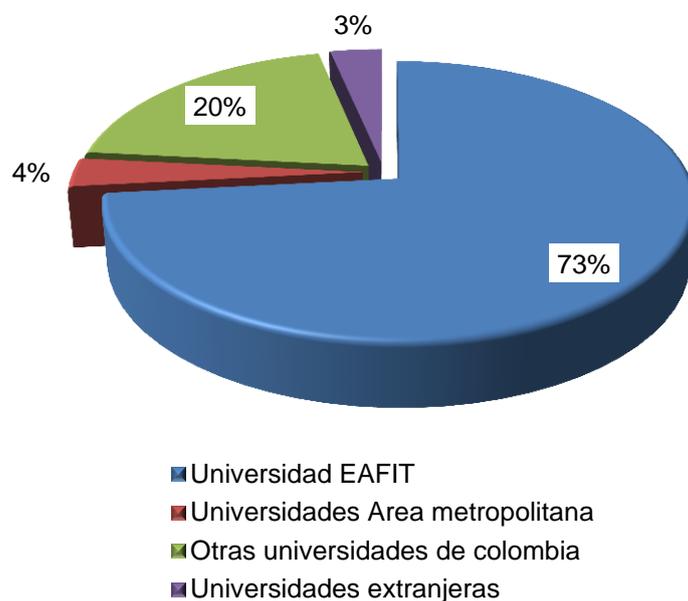
Gráfico 22. Distribuciones de especializaciones para graduados cohorte 2008-2



Fuente: Oficina de Planeación, Universidad EAFIT, 2010.

Los egresados que cursan la Especialización de Finanzas que son el 32%, el 74% de estos egresados cursan o han cursado la Especialización en la Universidad EAFIT, y el 20% lo han hecho en otras universidades de Colombia por fuera del área metropolitana (Ver Gráfico 23)

Gráfico 23. Distribución de las instituciones donde se realizó la Especialización de Finanzas de los egresados de la cohorte 2008-2



Fuente: Oficina de Planeación, Universidad EAFIT, 2010.

El programa de Administración de Negocios aporta el 59,09% de los egresados que han cursado la Especialización de Finanzas en la universidad EAFIT, mientras el programa de Negocios Internacionales aporta 9,09% (Ver Anexo 4.8)

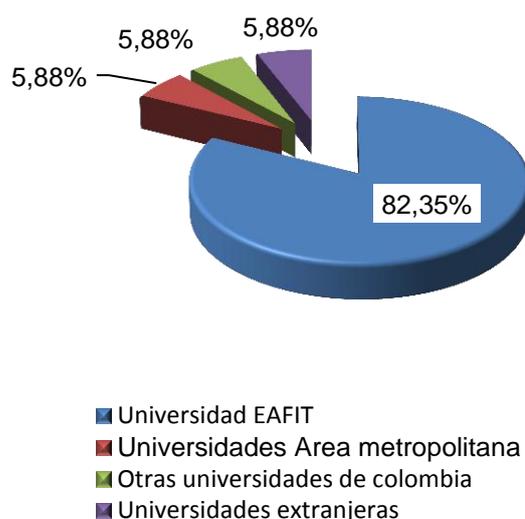
La Escuela de Administración aporta 77,27% de los egresados que han cursado la Especialización de Finanzas en la universidad EAFIT, mientras la Escuela de Ingenierías aporta el 9,09%, la Escuela de Ciencias y Humanidades aporta el 4,55% y la Escuela de Derecho no tiene ningún egresado que este cursando o haya terminado la Especialización en Finanzas . (Ver Anexo 4.8)

Con respecto a los egresados que realizaron o cursan la Especialización de Finanzas en otras universidades de Colombia fuera del área metropolitana,

donde la Escuela de Administración aporta 33,33% de los egresados y el aporte hecho por la Escuela de Ingenierías es de 33,33%. (Ver Anexo 4.8)

Los graduados que manifestaron cursar o haber terminado la Especialización de mercadeo que en total son 17% de los graduados con estudios de posgrado o en curso de los mismos, el 82,35% de los egresados que realizo o la realiza la Especialización de Mercadeo lo hizo en la Universidad EAFIT y el 17,65% restante de egresados la realiza o la realizado por fuera de la universidad EAFIT (Ver Gráfico 24)

Gráfico 24. Distribución de las instituciones donde se realizo la Especialización de Mercadeo de los egresados de la cohorte 2008-2



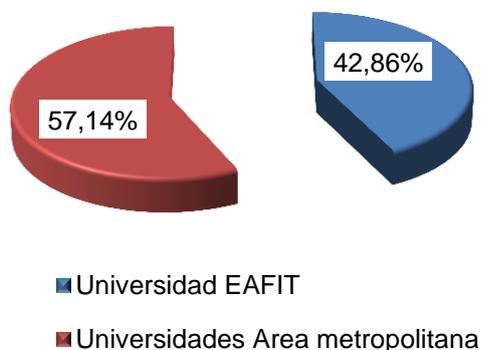
Fuente: Oficina de Planeación, Universidad EAFIT, 2010.

El programa de Administración de Negocios aporta el 78,57% de los egresados que han cursado la Especialización de Mercadeo en la universidad EAFIT, mientras el programa de Negocios Internacionales aporta 7,14% (Ver Anexo 4.9)

La Escuela de Administración aporta 85,71% de los egresados que han cursado la Especialización de Mercadeo en la universidad EAFIT, mientras la Escuela de Ingenierías aporta el 14,29%, se destaca el hecho que no hay aportes de egresados por ninguna de las Escuelas de Ciencias y Humanidades y la Escuela de Derecho a la Especialización de Mercadeo. (Ver Anexo 4.9)

Los graduados que manifestaron cursar o haber terminado la Especialización en Gerencia de Proyectos que en total son 7% de los graduados con estudios de posgrado o en curso de los mismos, el 42,86% de los egresados que realizo o la realiza la Especialización en Gerencia de proyectos lo hizo en la Universidad EAFIT y el 57,14% restante de egresados la realiza o la realizado por fuera de la universidad EAFIT pero en universidades del área metropolitana (Ver Gráfico 25)

Gráfico 25. Distribución de las instituciones donde se realizo la Especialización en Gerencia de proyectos de los egresados de la cohorte 2008-2



Fuente: Oficina de Planeación, Universidad EAFIT, 2010.

Los egresados que han cursado la Especialización en Gerencia de proyectos en la universidad EAFIT, la Escuela de Ingenierías aporta el 66,67%, se destaca el hecho que no hay aportes de egresados por ninguna de las

Escuelas de Ciencias y Humanidades, la Escuela de Derecho y la Escuela de Administración a la Especialización de Mercadeo. (Ver Tabla 37)

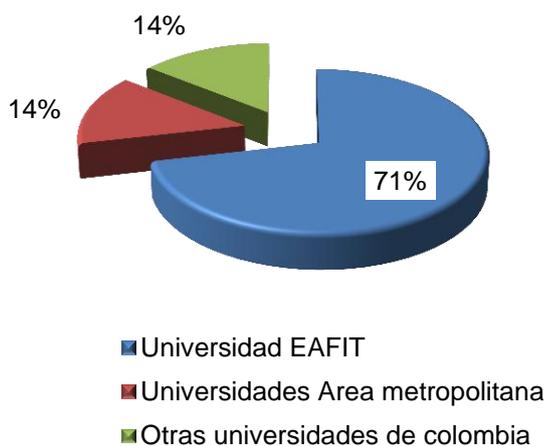
Tabla 38 Desagregado de la distribución de las instituciones donde se realizo la Especialización en Gerencia de proyectos de los egresados de la cohorte 2008-2

Programa académico	Especialización en Gerencia de proyectos			
	Universidad EAFIT		Universidades Área metropolitana	
Población	3		4	
Escuela de Derecho				
Derecho	1	33,33%		
Total	1	33,33%		
Escuela de Ingeniería				
Geología				
Ingeniería civil				
Ingeniería de diseño de producto			1	25%
Ingeniería mecánica	1	33,33%		
Ingeniería de procesos			2	50%
Ingeniería de producción				
Ingeniería de sistemas	1	33,33%	1	25%
Total	2	66,67%	4	100%

Fuente: Oficina de Planeación, Universidad EAFIT, 2010.

Los graduados que manifestaron cursar o haber terminado la Especialización Gerencia de Desarrollo Humano que en total son 7% de los graduados con estudios de posgrado o en curso de los mismos, el 71% de los egresados que realizo o la realiza la Especialización Gerencia de desarrollo humano lo hizo en la Universidad EAFIT y un 14% de egresados la realiza o la realizado por fuera de la universidad EAFIT pero en universidades del área metropolitana, mientras el 7% restante realiza o realizo la Especialización de Gerencia de Desarrollo Humano fuera de la Universidad EAFIT pero en universidades Colombianas que no están dentro del Área metropolitana (Ver Gráfico 26)

Gráfico 26. Distribución de las instituciones donde se realizó la Especialización Gerencia de desarrollo humano de los egresados de la cohorte 2008-2



Fuente: Oficina de Planeación, Universidad EAFIT, 2010.

Los egresados que han cursado la Especialización en Gerencia de Desarrollo Humano en la universidad EAFIT, la Escuela de Administración aporta el 100%, de los egresados que cursan o realizaron la Especialización Gerencia de Desarrollo Humano en la universidad EAFIT de se destaca el hecho que no hay aportes de egresados por ninguna de las Escuelas de Ciencias y Humanidades, la Escuela de Derecho y la Escuela de Ingenierías a la Especialización en Gerencia de Desarrollo Humano. (Ver Tabla 39)

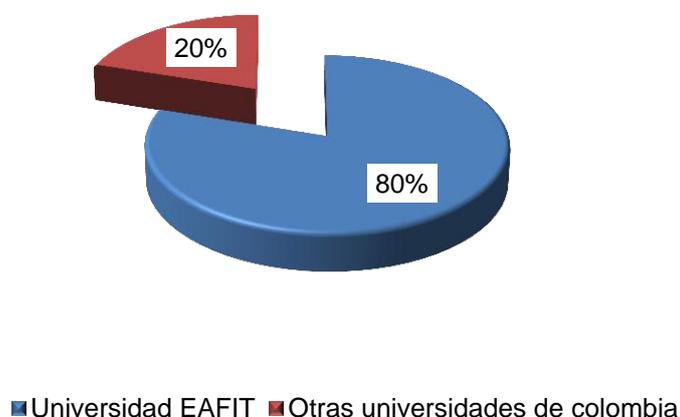
Tabla 40 Desagregado de la distribución de las instituciones donde se realizó la Especialización en Gerencia de desarrollo humano de los egresados de la cohorte 2008-2

Programa académico	Especialización Gerencia de desarrollo humano					
	Universidad EAFIT		Universidades Área metropolitana		Otras universidades de Colombia	
Población	5	100%	1	100%	1	100%
Escuela de Administración						
Administración de Negocios	4	80%				
Contaduría pública						
Economía						
Negocios Internacionales	1	20%	1	100%		
Total	5	100%	1	100%		
Escuela de Ingeniería						
Geología						
Ingeniería civil						
Ingeniería de diseño de producto					1	
Ingeniería mecánica						
Ingeniería de procesos						
Ingeniería de producción						
Ingeniería de sistemas						
Total					1	100%

Fuente: Oficina de Planeación, Universidad EAFIT, 2010.

Los graduados que manifestaron cursar o haber terminado la Especialización de Gerencia en Calidad que en total son 7% de los graduados con estudios de posgrado o en curso de los mismos, el 80% de los egresados que realizó o la realiza la Especialización de Gerencia en Calidad lo hizo en la Universidad EAFIT y un 20% de egresados la realizó o la realizado por fuera de la universidad EAFIT en universidades fuera del área metropolitana, pero en el interior de Colombia (Ver Gráfico 27)

Gráfico 27. Desagregado de la distribución de las instituciones donde se realizó la Especialización de Gerencia en calidad de los egresados



Fuente: Oficina de Planeación, Universidad EAFIT, 2010.

Los egresados que han cursado la Especialización de Gerencia en Calidad en la universidad EAFIT, la Escuela de Administración aporta el 50%, de los egresados que cursan o realizaron la Especialización de Gerencia en Calidad en la universidad EAFIT y el otro 50% de los egresados que realizaron o realizan dicha Especialización los aporta la Escuela de Ingenierías, se destaca el hecho que no hay aportes de egresados por ninguna de las Escuelas de Ciencias y Humanidades y la Escuela de Derecho a la Especialización de Gerencia en Calidad. (Ver Tabla 41)

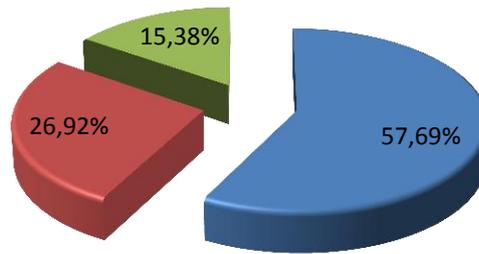
Tabla 42 Desagregado de la distribución de las instituciones donde se realizó la Especialización de Gerencia de Calidad de los egresados

Programa académico	Especialización Gerencia de calidad			
	Universidad EAFIT		Otras Universidades de Colombia	
Población	4	100%	1	100%
Escuela de Administración				
Administración de Negocios	2	50%		
Contaduría pública				
Economía				
Negocios Internacionales				
total	2	50%		
Escuela de Ciencias y Humanidades				
Comunicación social				
Ciencias políticas			1	100%
Ingeniería matemática				
Música				
total			1	100%
Escuela de Ingeniería				
Geología				
Ingeniería civil				
Ingeniería de diseño de producto				
Ingeniería mecánica				
Ingeniería de procesos	2	50%		
Ingeniería de producción				
Ingeniería de sistemas				
Total	2	50%		

Fuente: Oficina de Planeación, Universidad EAFIT, 2010.

Los graduados que manifestaron cursar o haber terminado otra Especialización que en total son 30% de los graduados con estudios de posgrado o en curso de los mismos donde el 57,69% de los egresados que realizó o la realiza otra Especialización lo hizo en la Universidad EAFIT y un 15,38% de los egresados la realiza o la realizado por fuera de la universidad EAFIT en universidades fuera del área metropolitana, pero en el interior de Colombia y el 26,92% de los egresados la cursan o la terminaron en universidades del área metropolitana (Ver Gráfico 28)

Gráfico 28. Desagregado de la distribución de las instituciones donde se realizaron otras Especializaciones los egresados



- Universidad EAFIT
- Universidades Area metropolitana
- Otras universidades de Colombia

Fuente: Oficina de Planeación, Universidad EAFIT, 2010.

Los graduados que manifestaron cursar o haber terminado otra Especialización que en total son 30% y el 57,69% manifiesta tenerlo en curso o terminado en la universidad EAFIT, El mayor aporte a este 57,69% lo hace la Escuela de Ingenierías con el 40%, le sigue la Escuela de Administración con el 33,33%, destacamos el hecho que los programas de Administración de Negocios, Contaduría Pública, Derecho, Ciencias Políticas e Ingeniería de Sistemas aportan cada uno el 13,33%, las Escuelas de Derecho y la Escuela de Ciencias y Humanidades tiene un aporte igual del 33,33%. (Ver Tabla 43)

La Escuela de Ingenierías hace un aporte mayoritario del 57,14% a los egresados que manifestaron cursar o haber terminado otra Especialización, pero en universidades del área metropolitana que son el 15,38%. (Ver Tabla 44)

Los programas que más aportan egresados al hecho de cursar o haber terminado otra Especialización, pero en universidades del área metropolitana son Negocios Internacionales con el 28,57%, Geología con el 28,57% e Ingeniería de Sistemas con el 28,57%. (Ver Tabla 45)

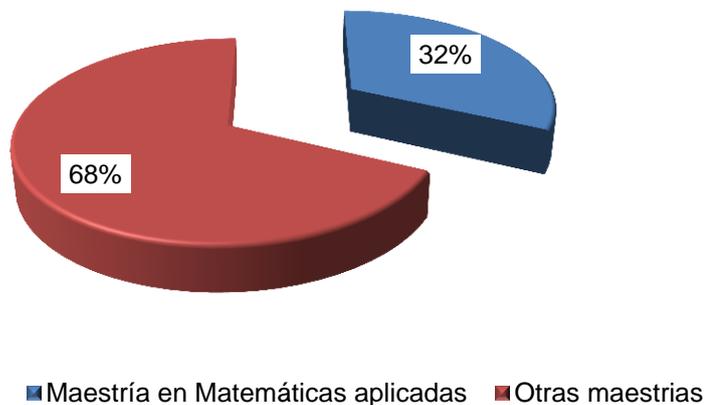
Tabla 46 Desagregado de la distribución de las instituciones donde se realizaron otras Especializaciones los egresados

Programa académico	Otras Especialización					
	Universidad EAFIT		Universidades Área metropolitana		Otras universidades de Colombia	
Población	15		7		4	
Escuela de Administración						
Administración de Negocios	2	13,33%	1	14,29%		
Contaduría pública	2	13,33%				
Economía	1	6,67%				
Negocios Internacionales			2	28,57%		
total	5	33,33%	3	42,86%		
Escuela de Ciencias y Humanidades						
Comunicación social						
Ciencias políticas	2	13,33%				
Ingeniería matemática						
Música						
Total	2	13,33%				
Escuela de Derecho						
Derecho	2	13,33%			3	75%
total	2	13,33%			3	75%
Escuela de Ingeniería						
Geología			2	28,57%		
Ingeniería civil						
Ingeniería de diseño de producto	1	6,67%				
Ingeniería mecánica	1	6,67%				
Ingeniería de procesos	1	6,67%				
Ingeniería de producción	1	6,67%			1	25%
Ingeniería de sistemas	2	13,33%	2	28,57%		
total	6	40%	4	57,14%	1	25%

Fuente: Oficina de Planeación, Universidad EAFIT, 2010.

Los graduados que manifestaron cursar o haber terminado la Maestría de Matemáticas Aplicadas y otras maestrías que en total son el 7% y el 14% de los graduados con estudios de posgrado o en curso de los mismos, el 32% de estos egresados realizo la Maestría de Matemáticas aplicadas y el 68% realizo otras maestrías (Ver Gráfico 29)

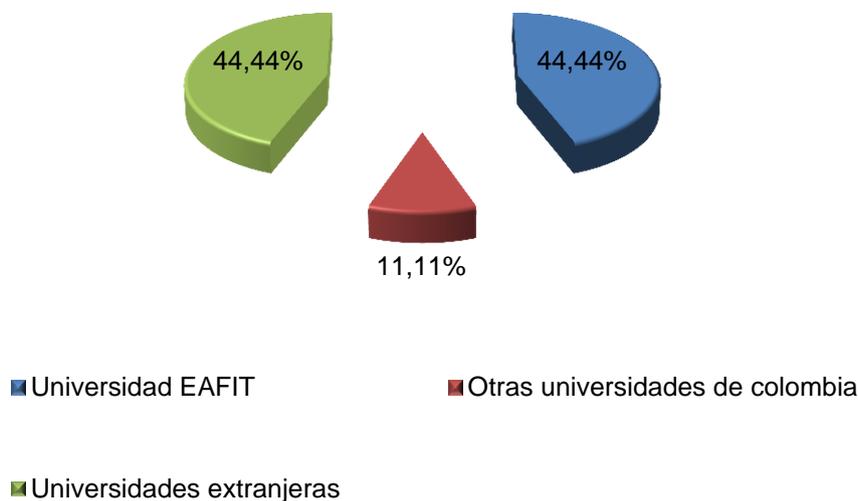
Gráfico 29.Distribuciones de Maestrías para graduados cohorte 2008-2



Fuente: Oficina de Planeación, Universidad EAFIT, 2010.

Los graduados que manifestaron cursar o haber terminado la Maestría en Matemáticas Aplicadas que en total son 32% del cual el 44,44% manifiesta haberla curso o terminado en la universidad EAFIT, otro 44,44% de egresados manifiestan hacerlo en universidades del extranjero y el 11,11% faltante la cursa o la ha terminado en universidades Colombianas pero estas fuera del área metropolitana. (Ver Gráfico 30)

Gráfico 30 Distribuciones de los egresados cohorte 2008-2 que cursan o han cursado la Maestría de matemáticas aplicadas



Fuente: Oficina de Planeación, Universidad EAFIT, 2010.

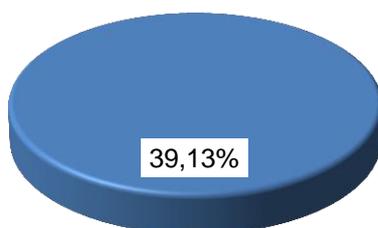
Los graduados que manifestaron cursar o haber terminado la Maestría de Matemáticas Aplicadas y otras maestrías que en total son el 7% y el 14% de los graduados con estudios de posgrado o en curso de los mismos, el 32% realizó la Maestría en Matemáticas Aplicadas donde el 44,44% lo hizo en la universidad EAFIT, donde la Escuela de Ingenierías aporta el 50% de los egresados que cursan o han terminado la Maestría en Matemáticas Aplicadas en la universidad EAFIT, las Escuelas de Administración y Ciencias Y Humanidades aportan el 25% respectivamente. (Ver Anexo 4.11)

Los graduados con estudios de posgrado o en curso de los mismos, el 32% realizó la Maestría en Matemáticas Aplicadas donde el 44,44% lo hizo en universidades extranjeras, donde, las 4 Escuelas aportan el 25% de egresados respectivamente. (Ver Anexo 4.11)

Los graduados que manifestaron cursar o haber terminado estudios de posgrado que son el 32% de los egresados y cursan o han cursado otras Maestrías que en total son 68% del cual 39,13% manifiesta haberla curso o

terminado en la universidad EAFIT, el 17,39 de egresados manifiestan hacerlo en universidades del área metropolitana, el 13,04% de egresados manifiestan hacerlo en universidades de Colombia pero fuera del área metropolitana y finalmente el 30,43% la cursa o la está cursando en universidades del extranjero. (Ver Grafico 31)

Gráfico 31. Distribuciones de los egresados cohorte 2008-2 que cursan o han cursado otras Maestrías



Fuente: Oficina de Planeación, Universidad EAFIT, 2010.

Los graduados que manifestaron cursar o haber terminado otras maestrías que en total son el 14% de los graduados con estudios de posgrado o en curso de los mismos, el 68% realizó otras maestrías donde el 39,13% lo hizo en la universidad EAFIT, y el aporte hecho por la Escuela de Administración aporta el 66.67% y el aporte hecho por las otras escuelas es del 11,11% en partes iguales, destacamos que el programa de Administración de Negocios aporta el 66.67% de los egresados (Ver Anexo 4.12)

Los egresados que manifestaron cursar o haber terminado otras maestrías en universidades del área metropolitana es de 17,39%, donde el aporte de las

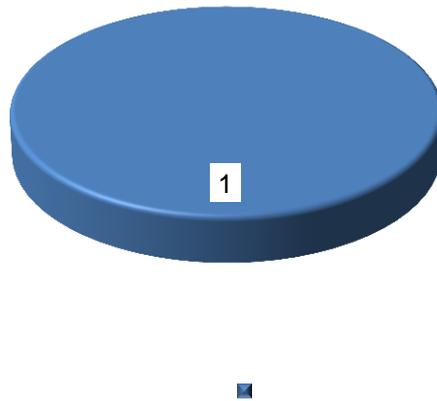
Escuelas de Administración e Ingenierías es del 50% respectivamente, Los egresados que manifestaron cursar o haber terminado otras maestrías en universidades extranjeras es de 30,43%, donde el aporte de las Escuelas de Administración, de Derecho y Ciencias y Humanidades es de 14% respectivamente, la Escuela de Ingenierías aporta el 57% (Ver Anexo 4.12)

5.1.5. Planes futuros

Los planes en el largo plazo de los graduados de la cohorte 2008-2 se puede dividirse en 3 categorías: Los planes respecto a su educación (Colombia - Extranjero); los planes respecto a la vida profesional y la marcada intención de crear empresa.

Frente a su educación, el interés principal para el 28.92% de los graduados es realizar un posgrado en el exterior, seguido de realizar un posgrado en Colombia, con el 25,68% y no continuar con más formación al nivel de pregrado. La opción de realizar otra carrera universitaria es prácticamente nula; la intención de crear empresa es del 21,62% y las intenciones de trabajar en el país de los egresados es del 15,68%. (Ver Grafico 32)

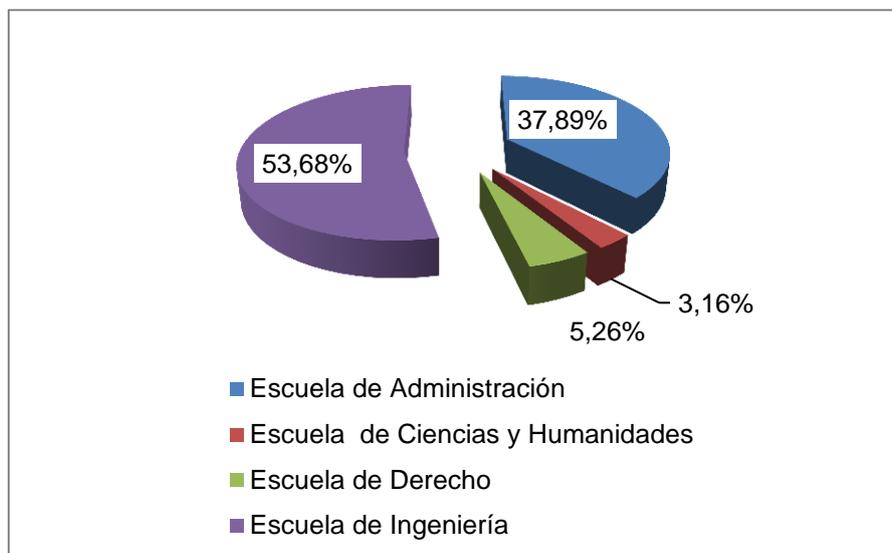
Gráfico 32. Distribución de la intención de los planes futuros de los egresados de la cohorte 2008-2



Fuente: Oficina de Planeación, Universidad EAFIT, 2010.

Los egresados que manifestaron estudiar un posgrado en Colombia que son el 25,68%, las Escuelas de Administración e Ingenierías son las que aportan una mayoritaria intención de realizar un posgrado en Colombia con el 37,89% y el 53,68% respectivamente (Ver Grafico 33)

Gráfico 33. Distribución de la intención de Estudiar un posgrado en Colombia de la cohorte 2008-2



Fuente: Oficina de Planeación, Universidad EAFIT, 2010.

La Escuela de Administración aporta el 37,89% de los egresados que manifiestan el deseo de hacer un posgrado en Colombia, el programa de Administración de Negocios aporta el 24,21% de los egresados mientras la Escuela de Ingenierías que aporta el 53,68% de los egresados con la misma intención, los programas de Ingeniería de Sistemas, de Producción e Ingeniería Mecánica aportan respectivamente 15,79%, 10,53% y el 9,47% de los egresados (Ver Tabla 47)

Tabla 47. Distribución de la intención de estudiar un posgrado en Colombia e iniciar una nueva carrera universitaria de los egresados de la cohorte 2008-2 por programas y por escuelas

Programa académico	Planes Futuros			
	Iniciar una nueva carrera universitaria		Estudiar un posgrado en Colombia	
	1		2	
Población	1	100%	95	100%
Escuela de Administración				
Administración de Negocios			23	24.21%
Contaduría pública			2	2.11%
Economía			4	4.21%
Negocios Internacionales			7	7.37%
total			36	37.89%
Escuela de Ciencias y Humanidades				
Comunicación social			1	1.05%
Ciencias políticas			2	2.11%
Ingeniería matemática				
Música				
Total			3	3.16%
Escuela de Derecho				
Derecho			5	5.26%
total			5	5.26%
Escuela de Ingeniería				
Geología			1	1.05%
Ingeniería civil			3	3.16%
Ingeniería de diseño de producto			6	6.32%
Ingeniería mecánica	1	100%	9	9.47%
Ingeniería de procesos			7	7.37%
Ingeniería de producción			10	10.53%
Ingeniería de sistemas			15	15.79%
total	1	100%	51	53.68%

Fuente: Oficina de Planeación, Universidad EAFIT, 2010.

Los egresados que manifestaron estudiar un posgrado fuera de Colombia que son el 28.92%, las Escuelas de Administración y Ingenierías son las que aportan una mayoritaria intención de realizar un posgrado fuera de Colombia con el 41% y el 40,19% respectivamente, destacamos el aporte hecho por la Escuela de Ciencias y Humanidades con el 10,28% (Ver Grafico 34)

Gráfico 34. Distribución de la intención de Estudiar un posgrado fuera de Colombia de los egresados de la cohorte 2008-2



. Fuente: Oficina de Planeación, Universidad EAFIT, 2010.

La Escuela de Administración aporta el 41% de los egresados que manifiestan el deseo de un posgrado fuera de Colombia, el programa de Administración de Negocios aporta el 22% y el programa de Negocios Internacionales aporta el 13% de los egresados mientras la Escuela de Ingenierías que aporta el 40% de los egresados con la misma intención, los programas de Ingeniería de Sistemas, de Producción e Ingeniería Mecánica aportan respectivamente 11%,10% y el 7% de los egresados, la Escuela de Ciencias y Humanidades aporta el 10% y se destaca el programa de Comunicación Social y Ciencias Políticas que aportan 5% y el 4% respectivamente de los egresados (Ver Tabla 48)

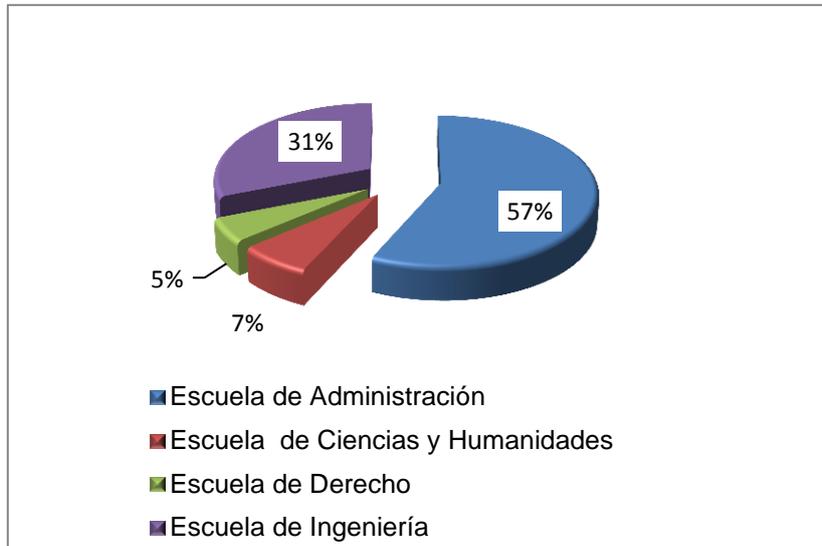
Tabla 48. Distribución de la intención de estudiar un posgrado fuera de Colombia de los egresados de la cohorte 2008-2 por programas y por escuelas

Programa académico	Planes Futuros	
	Estudiar un posgrado fuera de Colombia	
	3	
Población	107	100%
Escuela de Administración		
Administración de Negocios	24	22%
Contaduría pública		
Economía	6	6%
Negocios Internacionales	14	13%
total	44	41%
Escuela de Ciencias y Humanidades		
Comunicación social	5	5%
Ciencias políticas	4	4%
Ingeniería matemática	1	1%
Música	1	1%
Total	11	10%
Escuela de Derecho		
Derecho	9	8%
total	9	8%
Escuela de Ingeniería		
Geología		
Ingeniería civil	4	4%
Ingeniería de diseño de producto	3	3%
Ingeniería mecánica	8	7%
Ingeniería de procesos	5	5%
Ingeniería de producción	11	10%
Ingeniería de sistemas	12	11%
total	43	40%

Fuente: Oficina de Planeación, Universidad EAFIT, 2010.

Los egresados que manifestaron una intención de largo plazo la opción de trabajar en Colombia que son el 15,68%, la Escuela de Administración tiene una marca predominancia en la intención de los egresados de esta escuela por trabajar en Colombia donde aporta el 57% de los egresados; la Escuela de Ingeniería aporta el 31% de los egresados las Escuelas de Derecho y Ciencias y Humanidades aportan el 5% y el 7% de los egresados. (Ver Grafico 35)

Gráfico 35. Distribución de la intención de trabajar de Colombia de los egresados de la cohorte 2008-2



Fuente: Oficina de Planeación, Universidad EAFIT, 2010.

Los egresados que manifestaron una intención de largo plazo la opción de trabajar en Colombia que son el 15,68%, hay una pronunciada diferencia entre Escuelas, La Escuela de Administración aporta el 56.90% donde el programa de Administración aporta el 34,48% mientras la Escuela de Ingeniería aporta el 31.03% donde el programa de Ingeniería Mecánica aporta el 10.34% (Ver Tabla 49)

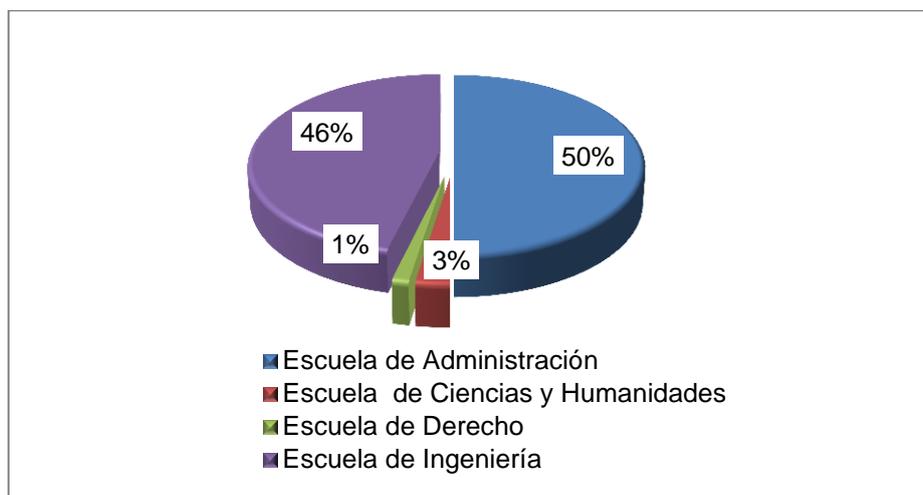
Tabla 49. Distribución de la intención de trabajar en Colombia de los egresados de la cohorte 2008-2 por programas y por escuelas

Programa académico	Planes futuros	
	Trabajar en Colombia	
	4	
Población	58	100%
Escuela de Administración		
Administración de Negocios	20	34.48%
Contaduría pública	1	1.72%
Economía	3	5.17%
Negocios Internacionales	9	15.52%
total	33	56.90%
Escuela de Ciencias y Humanidades		
Comunicación social		
Ciencias políticas	1	1.72%
Ingeniería matemática	2	3.45%
Música	1	1.72%
Total	4	6.90%
Escuela de Derecho		
Derecho	3	5.17%
total	3	5.17%
Escuela de Ingeniería		
Geología	1	1.72%
Ingeniería civil	1	1.72%
Ingeniería de diseño de producto	3	5.17%
Ingeniería mecánica	6	10.34%
Ingeniería de procesos	4	6.90%
Ingeniería de producción	2	3.45%
Ingeniería de sistemas	1	1.72%
total	18	31.03%

Fuente: Oficina de Planeación, Universidad EAFIT, 2010.

El 21,62% de los egresados manifestó la intención de crear empresa, hay una leve paridad entre las Escuelas con el porcentaje de egresados que quieren crear empresa, La escuela de Administración aporta el 50% mientras la Escuela de Ingenierías aporta el 46%, Las Escuelas de Derecho y Ciencias y Humanidades aportan respectivamente el 1% y el 3% (Ver Gráfico 36)

Gráfico 36. Distribución de la intención de crear una empresa de los egresados de la cohorte 2008-2



Fuente: Oficina de Planeación, Universidad EAFIT, 2010.

Lo egresados que manifestaron su intención de crear empresa el 50 % son de la Escuela de Administración y el programa de Administración de negocios aporta el 28,75%, mientras la Escuela de Ingeniería aporta el 46% donde el programa de Ingeniería mecánica aporta el 13,75% (Ver tabla 50)

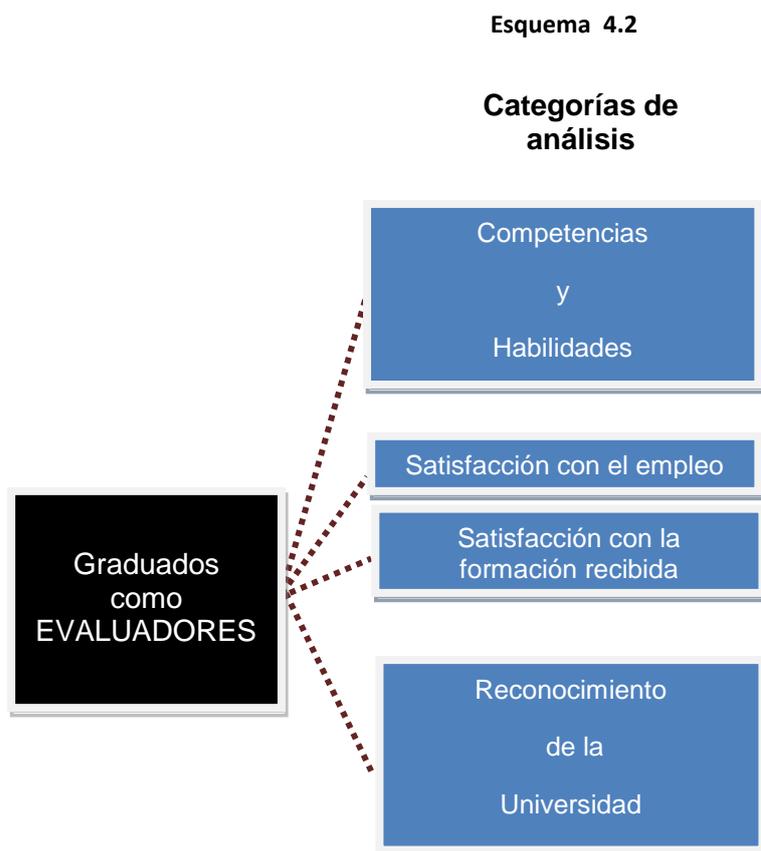
Tabla 50. Distribución de la intención de crear una empresa de los egresados de la cohorte 2008-2 por programas y por escuelas

Programa académico	Planes Futuros					
	Trabajar fuera de Colombia		Crear una empresa		Otro	
	5		6		7	
Población	22	100%	80	100%	6	100%
Escuela de Administración						
Administración de Negocios	2	9.09%	23	28.75%	2	33.33%
Contaduría pública	1	4.55%				
Economía						
Negocios Internacionales	2	9.09%	17	21.25%	1	16.67%
total	5	22.73%	40	50%	3	50%
Escuela de Ciencias y Humanidades						
Comunicación social			1	1.25%		
Ciencias políticas	1	4.55%				
Ingeniería matemática						
Música			1	1.25%		
Total	1	4.55%	2	2.50%		
Escuela de Derecho						
Derecho	2	9.09%	1	1.25%		
total	2	9.09%	1	1.25%		
Escuela de Ingeniería						
Geología						
Ingeniería civil	1	4.55%	2	2.50%		
Ingeniería de diseño de producto	3	13.64%	4	5.00%		
Ingeniería mecánica	6	27.27%	11	13.75%	1	16.67%
Ingeniería de procesos	1	4.55%	5	6.25%	1	16.67%
Ingeniería de producción	2	9.09%	7	8.75%		
Ingeniería de sistemas	2	9.09%	8	10%	1	16.67%
total	15	68.18%	37	46.25%	3	50%

Fuente: Oficina de Planeación, Universidad EAFIT, 2010.

4.2 Pertinencia desde los eafitenses como evaluadores.

(Pequeña introducción) (Ver Esquema 4.2)



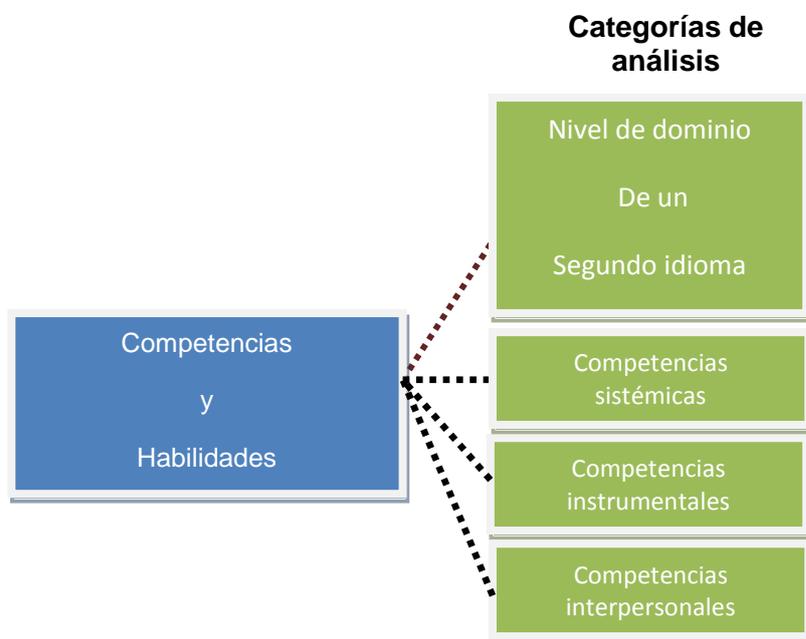
Fuente: Oficina de Planeación, Universidad EAFIT, 2010.

4.2.1 Competencias y Habilidades

“Una competencia se define como un conjunto de conocimientos, habilidades y destrezas que debe reunir un titulado para satisfacer plenamente las exigencias de los contextos sociales” (Montes. Jaramillo). Esta sección se divide en dos partes: primero presenta la autoevaluación de los graduados frente a sus habilidades en idiomas, y luego la evaluación realizada en diferentes competencias (Ver Esquema 4.3)

La utilidad de los conocimientos aprendidos durante el paso por la Universidad es un referente relevante de la pertinencia de la formación impartida en la Universidad.

Esquema 4.3



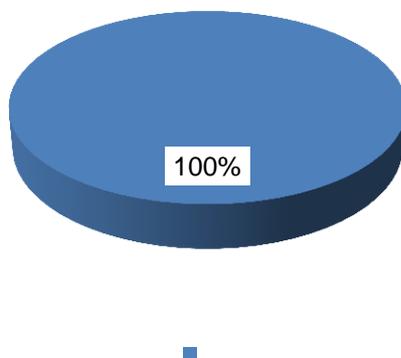
Fuente: Oficina de Planeación, Universidad EAFIT, 2010.

4.2.1.1. Idiomas

Las habilidades en idiomas son una herramienta que posibilita a las personas desempeñarse mejor en los contextos Internacionales, cambiantes y exigentes; la creciente integración implica que se tenga cada vez mayores contactos con personas de otras culturas. Esta sección recoge la evaluación que los graduados realizaron de sus habilidades en idiomas.

El 71% de los graduados creen que haber realizado sus estudios en la Universidad EAFIT influyó en la mejora de sus competencias en idiomas extranjeros mientras un 29% no creen que sus estudios en la Universidad EAFIT influyeron en la mejora de sus competencias en idiomas extranjeros (Ver Grafico 37)

Gráfico 37. Distribución de los graduados creen que haber realizado sus estudios en la Universidad EAFIT influyó en la mejora de sus competencias en idiomas extranjeros



Fuente: Oficina de Planeación, Universidad EAFIT, 2010.

El 90% de los egresados de la cohorte 2008-2 manifestaron haber estudiado el inglés, Se observa notoriamente, gracias a las políticas bilingües de la Universidad EAFIT, que el inglés es el idioma más estudiado por los

graduados. Otros idiomas notables son el francés, con el 22,18% y el portugués con el 8,87% (Ver Tabla 51)

Tabla 51. Distribución de los graduados que han estudiado los diferentes Idiomas

	Ingles	Francés	Italiano	Portugués	Mandarín	alemán	japonés	árabe
Si	447	110	37	44	12	39	0	0
No	49	386	459	452	484	456	496	496
	496	496	496	496	496	495	496	496
	90,12%	22,18%	7,46%	8,87%	2,42%	7,86%	0	0

Fuente: Oficina de Planeación, Universidad EAFIT, 2010.

El inglés es el idioma predominante en los graduados 2008-2 nos centraremos en el análisis descriptivo de sus competencias en toda la población, las 4 competencias superan el nivel promedio de alto con un número superior a más de la mitad de la población en todos los casos, el habla y la escritura tienen un comportamiento de paridad con respecto a los niveles medio y alto (Ver tabla 52 y Tabla 53). Aproximadamente un 95% de la población de graduados tiene estas dos competencias (Habla y Escucha) entre los niveles de medio y alto. (Ver Tabla 52).

Tabla 52. Distribución de la población en las competencias de habla y escucha de los graduados 2008-2 en el idioma Ingles

	Ingles			
	Habla		Escucha	
Población	447	100%	447	100%
Bajo	26	5,82%	15	3,36%
Medio	182	40,72%	173	38,70%
Alto	239	53,47%	259	57,94%
	447		447	

Fuente: Oficina de Planeación, Universidad EAFIT, 2010.

El 94,96% de los egresados calificaron en promedio la competencia del habla en el idioma entre medio – alto, esta competencia es la peor calificada de las cuatro competencias, si se puede afirmar que un 94,965 es una mala calificación, la mejor calificada en promedio por todos los egresados fue la competencia de la lectura. (Ver Tabla 53.)

Todas las competencias tiene una calificación promedio porcentual por encima del 94% de todos los egresados, los egresados del programa de derecho fueron los que calificaron de peor forma la competencia del habla con un 88,46% (Ver Tabla 53.)

Tabla 53. Distribución de la calificación de las competencias en ingles de los egresados

Programa Académico	Ingles			
	Habla	Escucha	Lectura	Escritura
Escuela Administración				
Administración de negocios	96,23%	99,06%	99,06%	95,28%
Contaduría pública	90,00%	90%	100%	1000%
Economía	86,67%	100%	100%	100%
Negocios internacionales	100%	100%	100%	100%
Total promedio Escuela	93,22%	97,26%	99,76%	98,82%
Escuela Ciencias y Humanidades				
Comunicación social	100%	100%	100%	100%
Ciencias políticas	100%	100%	100%	90%
Ingeniería matemática	100%	100%	100%	100%
Música	100%	100%	100%	100%
Total promedio Escuela	100%	100%	100%	97,50%
Escuela de Ingenierías				
Geología	100%	100%	100%	100%
Ingeniería civil	100%	100%	100%	100%
Ingeniería de diseño de producto	100%	100%	100%	100%
Ingeniería mecánica	91,30%	97,83%	97,83%	93,48%
Ingeniería de procesos	90%	90%	100%	100%
Ingeniería de producción	82,93%	92,68%	100%	97,56%
Ingeniería de sistemas	93,75%	87,50%	95,83%	97,92%
Total promedio Escuela	94,00%	95,43%	99,09%	98,42%

	Escuela de Derecho			
Derecho	88,46%	100%	100%	96,15%
Total promedio Escuelas	94,96%	97,46%	99,58%	98,15%

Fuente: Oficina de Planeación, Universidad EAFIT, 2010.

Las competencias de lectura y escritura tienen un comportamiento particular, los porcentajes por Escuela y totales por encima del 97% y las competencias de habla y escucha tienen porcentajes hasta el 94%, las 4 competencias tienen porcentajes por encima del 93%. Todas las competencias fueron calificadas en los niveles medio – alto por encima del 81% la competencia con calificación más baja fue el habla en la escuela de Ingenierías con 82,93% (Ver Tabla 54)

Tabla 54. Resumen – Competencias de los graduados en el idioma Inglés

Competencias		Habla	Escucha	Lectura	Escribe
Escuela Administración	mayor calificación	100%	100%	100%	100%
	menor calificación	86,67%	90%	99,06%	95,28%
Escuela Ciencias y Humanidades	mayor calificación	100%	100%	100%	100%
	menor calificación	100%	100%	100%	90%
Escuela de Ingenierías	mayor calificación	100%	100%	100%	100%
	menor calificación	82,93%	87,50%	95,83%	93,48%
Escuela de Derecho	mayor calificación	88,46%	97,46%	99,58%	96,15%

	menor calificación	88,46%	97,46%	99,58%	96,15%
--	--------------------	--------	--------	--------	--------

Fuente: Oficina de Planeación, Universidad EAFIT, 2010.

Para evaluar la satisfacción de los graduados con el impacto de la formación en competencias, el Ministerio de Educación propone una lista de 24 competencias genéricas; es importante retomar su definición, como un conjunto de conocimientos, habilidades y destrezas, tanto específicas como transversales, que debe reunir un titulado para satisfacer plenamente las exigencias de los contextos sociales.

Estas competencias se dividen en instrumentales, interpersonales y sistémicas. Las instrumentales engloban las herramientas claves para el aprendizaje y el desempeño en el mercado laboral. Se pidió a los graduandos que evaluaran su nivel de formación en las 6 siguientes competencias sistemáticas, donde se encontró un puntaje importante a la capacidad de asumir responsabilidades y tomar decisiones, así como a la capacidad de abstracción análisis y síntesis:

4.2.1.2 Competencias sistémicas

Las competencias sistémicas, las cuales se encuentran relacionadas con la visión de conjunto y la capacidad de gestionar integralmente los procesos organizacionales.

La calificación de las competencias sistémicas de la población de egresados tiene la competencia Aprender y mantenerse actualizado y Ser creativo e innovador en un alta calificación media-alta, el 94,15% y 94,56% de la población la califico media-alta, todas las competencias están por encima 85%, que significa altos niveles de satisfacción (Ver Tabla)

Tabla 55. Calificación media-alta de las competencias sistémicas los egresados cohorte

Competencias Sistémicas	Calificación promedio	Media	Alta
Aprender y mantenerse actualizado	467	229	238

	94,15%	46,17%	47,98%
Ser creativo e innovador	469	161	308
	94,56%	32,46%	62,10%
Crear, investigar y adoptar tecnología	458	243	215
	92,34%	48,99%	43,35%
Formular y ejecutar proyectos	433	227	206
	87,30%	45,77%	41,53%
Trabajar de manera independiente sin supervisión permanente	453	175	278
	91,33%	35,28%	56,05%
Trabajar bajo presión	449	176	273
	90,52%	35,48%	55,04%

Fuente: Oficina de Planeación, Universidad EAFIT, 2010.

El 55% de los egresados del programa de contaduría pública calificaron media-alta la competencia Trabajar bajo de presión, el 38% de los egresados del programa de Música calificaron media-alta la competencia Trabajar de manera independiente sin supervisión permanente, siendo la peor calificada de todas las competencias en un programa. (Ver Tabla 5.2.1.3 Anexo 5.3)

El 81% de los egresados del programa de Ingeniería de diseño de producto calificaron media-alta la competencia Aprender y mantenerse actualizado y el 82% de los egresados de Derecho calificaron media-alta la competencia Crear, investigar y adoptar tecnología (Anexo 4.13).

La codificación de las competencias sistémicas tiene una asignación de números enteros, esta codificación permite leer el Anexo 4.13, la codificación es como observa en la tabla 56

Tabla 56. Asignación de número enteros a las competencias sistémicas

Competencias Sistémicas	2008
Aprender y mantenerse actualizado	7
Trabajar bajo presión	24
Trabajar de manera independiente sin supervisión permanente	21
Ser creativo e innovador	8
Formular y ejecutar proyectos	19
Crear, investigar y adoptar tecnología	10

Fuente: Oficina de Planeación, Universidad EAFIT, 2010.

4.2.1.3 Competencias instrumentales

Se pidió a los graduandos que evaluaran su nivel de formación en las 12 siguientes competencias instrumentales, donde se encontró un puntaje Persuadir y convencer a sus interlocutores, también en utilizar herramientas informáticas básicas (procesadores de texto, hojas de cálculo, correo electrónico, etc.), así como a la Buscar, analizar, administrar y compartir información (Ver tabla 57).

La codificación de las competencias instrumentales tiene una asignación de números enteros, esta codificación permite leer el Anexo 4.14, la codificación es como observa en la tabla 57

Tabla 57. Calificación media-alta de las competencias instrumentales los egresados cohorte

Competencias Instrumentales	2008		
Exponer las ideas por medios escritos	1	93,99%	462
Comunicarse oralmente con claridad	2	92,84%	457
Persuadir y convencer a sus interlocutores	3	94,95%	459
Identificar y utilizar símbolos para comunicarse (lenguaje icónico, lenguaje no verbal, etc.)	4	78,82%	415
Utilizar herramientas informáticas básicas (procesadores de texto, hojas de cálculo, correo electrónico, etc.)	6	94,04%	462

Buscar, analizar, administrar y compartir información	9	94,52%	471
Diseñar e implementar soluciones con el apoyo de tecnología	11	84,34%	432
Identificar, plantear y resolver problemas	12	92,87%	470
Capacidad de abstracción análisis y síntesis	13	89,41%	453
Asumir responsabilidades y tomar decisiones	16	93,99%	465
Planificar y utilizar el tiempo de manera efectiva de tal forma que se logran los objetivos planteados	17	90,61%	453
Utilizar herramientas informáticas especializadas (paquetes estadísticos, software de diseño, etc.)	18	79,23%	393

Fuente: Oficina de Planeación, Universidad EAFIT, 2010.

El 37,50% de los egresados del programa de música calificaron media-alta la competencia Identificar y utilizar símbolos para comunicarse (lenguaje icónico, lenguaje no verbal, etc.) y el 25% de los egresados del mismo programa académico calificaron media-alta la competencia Utilizar herramientas informáticas especializadas (paquetes estadísticos, software de diseño, etc.), siendo estas dos calificaciones las más bajas de la Escuela de Ciencias y Humanidades calificada por programa (Ver Anexo 4.14)

El 54,55% de los egresados del programa de contaduría Pública calificaron media-alta la competencia Capacidad de abstracción análisis y síntesis, siendo la calificación más baja de todas las competencias en cada pregrado de la Escuela de Administración (Ver Anexo 4.14)

El 50% de los egresados del programa de geología calificaron media-alta las competencias Identificar y utilizar símbolos para comunicarse (lenguaje icónico, lenguaje no verbal, etc.) y Diseñar e implementar soluciones con el apoyo de tecnología, siendo las competencias con peor calificación de todas las competencias en los programas de la Escuela de Ingenierías. (Ver Anexo 4.14)

4.2.1.4 Competencias interpersonales

Por otro lado, se tienen las competencias interpersonales, que son las que posibilitan tener una adecuada relación social y comportamiento ciudadano. Se observa que la mayoría tiene calificaciones por encima de 85%, indicando altos niveles de satisfacción. Es notable la importancia que tiene Adaptarse a los cambios (trabajar en contextos nuevos y diversos) y Aceptar las diferencias y trabajar en contexto multiculturales. (Ver tabla 58)

Tabla 58. Distribución de calificación de las competencias interpersonales de los egresados corte 2008-2

Competencias Interpersonales	Calificación promedio
Aceptar las diferencias y trabajar en contexto multiculturales	469 94,58%
Comprender la realidad que lo rodea	441 87,72%
Asumir una cultura de convivencia	456 92,09%
Trabajar en equipo para alcanzar metas comunes	460 91,36%
Aplicar valores y ética profesional en el desempeño laboral	455 92,42%
Adaptarse a los cambios (trabajar en contextos nuevos y diversos)	470 95,90%

Fuente: Oficina de Planeación, Universidad EAFIT, 2010.

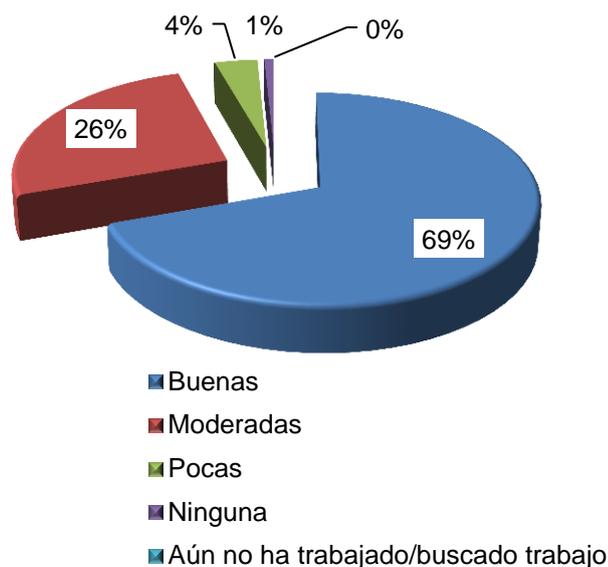
Solo el 36,36% de los egresados de Contaduría Pública calificaron en media – alta la competencia comprender la realidad que lo rodea, siendo la peor calificada en un programa y en la Escuela de Administración, el 85,71% de los egresados de comunicación social calificaron la misma competencia en media-alta, siendo la peor calificada en la Escuela de Ciencias y Humanidades, el 55,51% de los egresados de Ingeniería de Diseño de Producto calificaron media-alta la competencia comprender la realidad que lo rodea siendo la peor calificada de toda la Escuela de Ingeniería. (Ver Anexo 4.15)

4.2.2. Satisfacción con el empleo

De los egresados el 69% piensa que las posibilidades son buenas por el hecho de ser egresado de la universidad EAFIT y el 26% de los egresados piensa que

son moderadas estas posibilidades laborales por el hecho de ser egresado de la Universidad EAFIT (Ver tabla 59)

Tabla 59. De acuerdo con su experiencia, ¿Cómo evalúa sus posibilidades laborales derivadas de su condición de graduado de la Universidad EAFIT?

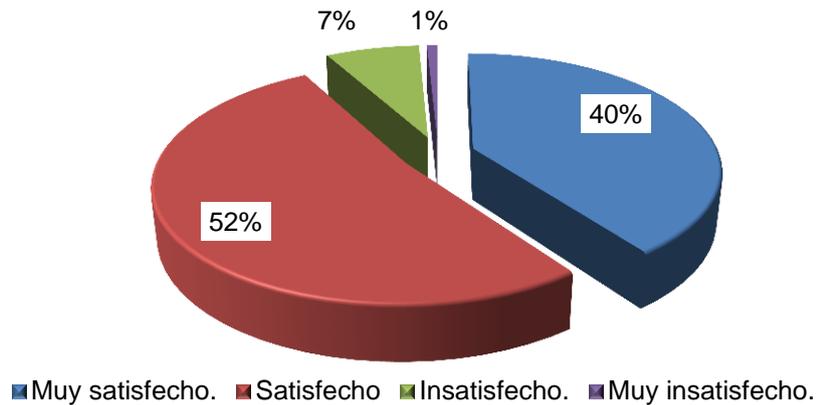


Fuente: Oficina de Planeación, Universidad EAFIT, 2010.

4.2.3. Satisfacción con la formación recibida

De los egresados 40% está muy satisfecho con la calidad de la carrera que cursó y el 52% de los egresados está satisfecho con la calidad del programa que estudió en la Universidad EAFIT (Ver Grafico 38)

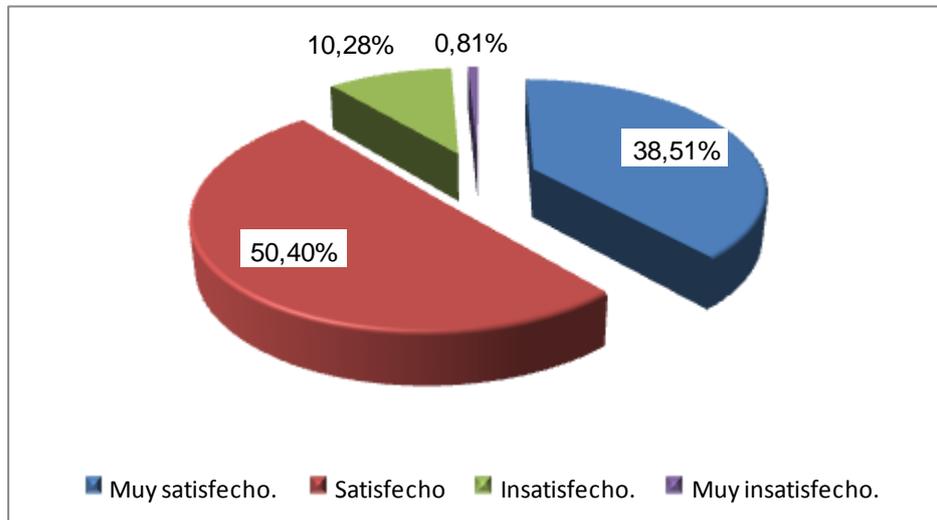
Gráfico 38. De acuerdo con su satisfacción personal con la carrera realizada, califique la calidad de ésta



Fuente: Oficina de Planeación, Universidad EAFIT, 2010.

El 38% de los egresados está muy satisfecho con la pertinencia laboral del plan de estudios de su carrera con lo laboral y el 50% se manifiesta satisfecho con la pertinencia laboral del plan de estudios de su carrera con el tema laboral (Ver Gráfico 39)

Gráfico 39. Con base en su experiencia en el semestre de práctica y en su ejercicio profesional, califique la pertinencia laboral del plan de estudios de su carrera



Fuente: Oficina de Planeación, Universidad EAFIT, 2010.

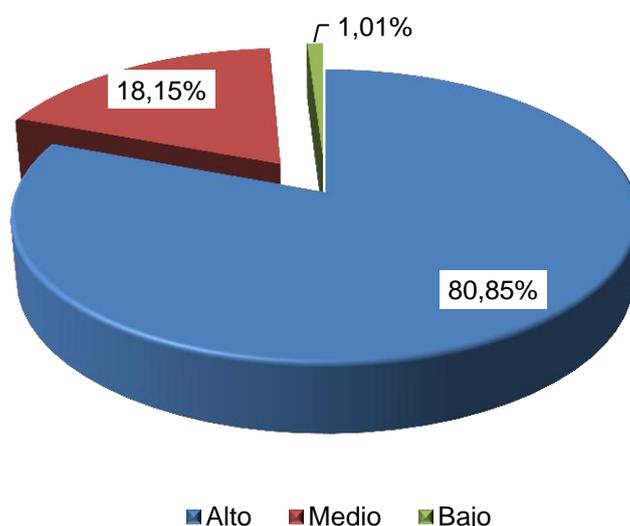
El 51,47% de los egresados del programa de Negocios internacionales está muy satisfecho con la pertinencia laboral del plan de estudios de su carrera con respecto a la práctica profesional y lo laboral y otro programa que manifiesta sentirse muy satisfechos el programa de música con el 62,50%, (Ver anexo 4.17)

4.2.4 Reconocimiento de la universidad

El reconocimiento de la Universidad se puede analizar a través de la impronta personal y profesional que les deja su paso por la Universidad; a través del grado de aceptación y posicionamiento de dicha impronta, el graduado ofrece su capacidad de trabajo y es testimonio de calidad e imagen en el mercado laboral de la Institución donde recibió la formación. Esta sección se divide en dos: **razones de los graduandos para volver a la Universidad EAFIT y recursos ofrecidos por la Universidad.**

El nivel de identidad de los graduados con su Institución de Educación Superior, en este caso, la Universidad EAFIT, es un referente importante de hasta qué punto ésta tuvo un impacto sobre los graduados. Inicialmente se observa el sentido de pertinencia, el cual, a nivel general, presenta un nivel alto en un 80,85% %, observándose únicamente un nivel bajo, en un 1,01% de la población, el 98% de los egresados de la cohorte 2008-2 tiene un sentido de pertenencia medio-alto con la Universidad EAFIT, (Ver Grafico 40)

Gráfico 40. Distribución del sentido de pertinencia de los egresados con la Universidad EAFIT



Fuente: Oficina de Planeación, Universidad EAFIT, 2010.

El programa con un alto sentido de pertenencia es Administración de Negocios con el 85,34%, La Escuela de Administración califico con alto el sentido de pertinencia promedio con un 71% mientras la Escuela de Ingenierías posee un 69% (Ver anexo 4.16)

El 94% de los egresados de la cohorte 2008-2 volverían a la Universidad EAFIT a cursar estudios (Ver tabla 60)

Tabla 60. Distribución de los egresados con la posibilidad de cursar de nuevo sus estudios de pregrado ¿volvería nuevamente a estudiar en esta institución?

Si	94,15%
No	0,19%

Fuente: Oficina de Planeación, Universidad EAFIT, 2010.

El reconocimiento de la Universidad EAFIT en el medio aparece como la opción principal por la que los graduados elegirían de nuevo realizar sus estudios de pregrado en esta Institución, donde la lectura de las columnas del ANEXO 4.18 se debe hacer con la codificación de la tabla 61

El principal factor es Calidad de la formación La principal razón por escuelas es la calidad de la formación, por ejemplo en la Escuela de Administración el 60,92% de los egresados lo crea si, mientras en la Escuela de ingenierías es el 43,29%, también lo cree (Ver Anexo 4.18)

Tabla 61. Codificación de las principales razones de por qué los egresados volverían a estudiar en EAFIT

Calidad de la formación	1
Calidad de los profesores	2
Reconocimiento de la Institución	3
Fundamentación para crear empresa	4
Los recursos de apoyo al proceso de formación	5
Posibilidad de encontrar empleo rápidamente	6
Otra	7

Otro factor que demuestra el reconocimiento de EAFIT es el interés de sus graduados en regresar a ella para realizar otro tipo de estudios; frente a esto se observa cómo el 88,91% de los graduados encuestados estaría dispuesto a hacerlo. (Ver tabla 62)

Tabla 62. Distribución de los egresados con que en el futuro le gustaría cursar otros estudios en esta Institución

Si	88,91%
----	--------

No	0,18%
----	-------

Fuente: Oficina de Planeación, Universidad EAFIT, 2010.

las columnas del ANEXO 4.19 se debe hacer con la codificación de la tabla 63

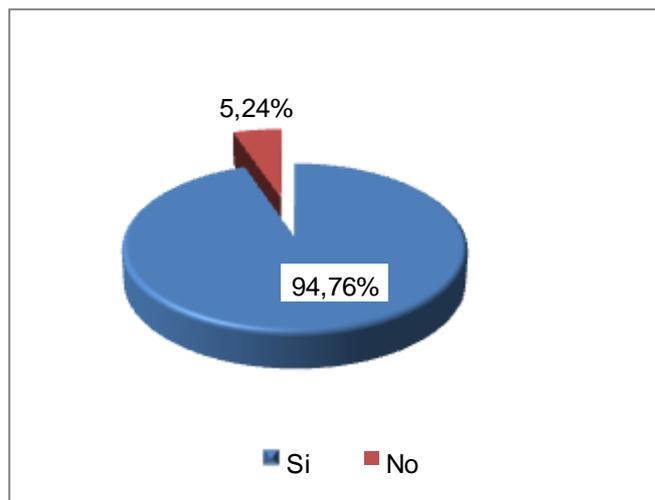
Tabla 63. Codificación de los principales estudios que le gustaría cursar en esta Institución en EAFIT

Seminarios/Cursos	1
Diplomados	2
Universitarios	3
Especialización	4
Maestría	5
Doctorado	6

El 46,15% promedio de los egresados volvería a la universidad a hacer Especializaciones, el 26,92% de los egresados volvería a cursar maestrías, las Escuelas de Administración e Ingenierías manifestaron su interés por encima del 45% (Ver Anexo 4.19)

El 94% de los egresados recomendaría a un bachiller estudiar en la Universidad EAFIT (Ver Grafico 41)

Gráfico 41 ¿Recomendaría a un bachiller ingresar a esta Institución?



Fuente: Oficina de Planeación, Universidad EAFIT, 2010.

4.3 Anexos

Anexo 4.1 Distribución de las edades de los egresados en un desagregado programas

Programa académico	22 años +	23 años +	24 años +	25 años +	26 años +	27 años +	28 años +	29 años +	30 años +	31 años +	32 años +
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Población	1	61	130	125	95	44	19	6	11	3	1
	0,20%	12,30%	26,21%	25,20%	19,15%	8,87%	3,83%	1,21%	2,22%	0,60%	0,20%
Escuela de Administración											
Administración de Negocios	0,00%	16,39%	21,54%	28,00%	22,11%	27,27%	36,84%	16,67%	18,18%	0,00%	0,00%
Contaduría pública	0,00%	6,56%	2,31%	1,60%	1,05%	2,27%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Economía	0,00%	9,84%	2,31%	3,20%	1,05%	4,55%	5,26%	0,00%	9,09%	0,00%	0,00%
Negocios Internacionales	0,00%	16,39%	20,77%	9,60%	14,74%	6,82%	10,53%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Escuela de Ciencias y Humanidades											
Comunicación social	100,00%	3,28%	2,31%	5,60%	1,05%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Ciencias políticas	0,00%	4,92%	2,31%	2,40%	2,11%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Ingeniería matemática	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	1,05%	2,27%	0,00%	0,00%	18,18%	0,00%	0,00%
Música	0,00%	0,00%	3,08%	1,60%	0,00%	0,00%	5,26%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%
Escuela de Ingeniería											
Geología	0,00%	1,64%	0,77%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	33,33%	0,00%
Ingeniería civil	0,00%	3,28%	0,77%	2,40%	4,21%	4,55%	5,26%	0,00%	9,09%	0,00%	0,00%
Ingeniería de diseño de producto	0,00%	8,20%	3,85%	5,60%	9,47%	4,55%	5,26%	0,00%	9,09%	0,00%	0,00%
Ingeniería mecánica	0,00%	6,56%	12,31%	12,80%	8,42%	9,09%	0,00%	66,67%	0,00%	33,33%	0,00%
Ingeniería de procesos	0,00%	11,48%	6,92%	4,00%	1,05%	9,09%	10,53%	0,00%	9,09%	0,00%	0,00%
Ingeniería de producción	0,00%	9,84%	7,69%	7,20%	10,53%	11,36%	10,53%	0,00%	9,09%	0,00%	0,00%
Ingeniería de sistemas	0,00%	0,00%	9,23%	9,60%	12,63%	18,18%	0,00%	16,67%	0,00%	33,33%	0,00%
Escuela de derecho											
Derecho	0,00%	1,64%	3,85%	6,40%	10,53%	0,00%	10,53%	0,00%	18,18%	0,00%	0,00%

Anexo 4.2 Vivienda desagregada Fuente: Oficina de Planeación, Universidad EAFIT, 2010.						
Programa académico	En arriendo 1	Propia y la está pagando 2	Propia Totalmente Pagada 3	De un familiar Sin Pagar arriendo 4	De un tercero sin Pagar arriendo 5	Otra 6
Población	130	53	151	130	2	30
	26,21%	10,69%	30,44%	26,21%	0,40%	6,05%
Escuela de Administración						
Administración de Negocios	20,77%	22,64%	22,52%	24,62%	0,00%	36,67%
Contaduría pública	4,62%	1,89%	1,32%	0,77%	0,00%	3,33%
Economía	5,38%	1,89%	1,99%	5,38%	0,00%	0,00%
Negocios Internacionales	14,62%	11,32%	13,25%	14,62%	0,00%	13,33%
Escuela de Ciencias y Humanidades						
Comunicación social	2,31%	3,77%	3,97%	1,54%	50,00%	0,00%
Ciencias políticas	3,08%	0,00%	1,32%	3,08%	0,00%	6,67%
Ingeniería matemática	1,54%	1,89%	0,66%	0,00%	0,00%	0,00%
Música	9,23%	0,00%	2,65%	1,54%	0,00%	6,67%
Escuela de Ingeniería						
Geología	1,54%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Ingeniería civil	3,85%	7,55%	3,31%	2,31%	0,00%	0,00%
Ingeniería de diseño de producto	3,85%	18,87%	2,65%	8,46%	0,00%	10,00%
Ingeniería mecánica	0,00%	5,66%	10,60%	11,54%	0,00%	3,33%
Ingeniería de procesos	4,62%	5,66%	4,64%	5,38%	0,00%	10,00%
Ingeniería de producción	7,69%	13,21%	11,92%	10,00%	0,00%	0,00%
Ingeniería de sistemas	9,23%	0,00%	11,26%	9,23%	50,00%	10,00%
Escuela de Derecho						
Derecho	7,69%	4,92%	8,61%	1,54%	0,00%	0,00%

Anexo 4.3. Indicadores laborales Escuela de Administración

Programas académicos por escuelas				
Escuela de Administración				
Indicadores	Administración de Negocios	Negocios Internacionales	Contaduría Pública	Economía
TGP%	94,83%	94,12%	100,00%	83,33%
TO %	68,97%	72,06%	36,36%	66,67%
TD%	27,27%	23,44%	63,64%	20,00%
TS%	28,18%	23,44%	9,09%	20,00%
Ocupados*	80	49	4	12
Desocupados*	30	15	7	3
Subempleados*	31	15	1	3
PEA	110	64	11	15
PEI	6		3	
Subempleo Subjetivo	31	2	2	1
Subempleo objetivo	28	1		
Total población escuela	116	68	11	18
Total escuela administración				213
Participación % escuela	54,46%	31,92%	5,16%	8,45%
% Participación PT	23,39%	13,71%	2,22%	3,63%

Anexo 4.4. Indicadores laborales Escuela de Ingenierías

Escuela de Ingeniería							
Indicadores	Geología	Ingeniería de Diseño de Producto	Ingeniería Civil	Ingeniería Mecánica	Ingeniería de Procesos	Ingeniería de Producción	Ingeniería de Sistemas
TGP%	100,00%	81,48%	76,92%	87,04%	96,15%	93,18%	90,38%
TO %	50,00%	44,44%	61,54%	68,52%	88,46%	70,45%	75,00%
TD%	50,00%	45,45%	20,00%	21,28%	8,00%	24,39%	17,02%
TS%	0,00%	18,18%	50,00%	27,66%	24,00%	24,39%	25,53%
Ocupados*	1	12	8	37	23	31	39
Desocupados*	1	10	2	10	2	10	8
Subempleados*	0	4	5	13	6	10	12
PEA	2	22	10	47	25	41	47
PEI	1	1	5	3	3	2	
Subempleo Subjetivo	1	6	12	5	3	7	0
Subempleo objetivo	1	4	6	5	2	5	0
Total población escuela	2	27	13	54	26	44	52
Escuela de Ingeniería							218
Participación escuela %	0,92%	12,39%	5,96%	24,77%	11,93%	20,18%	23,85%
Participación PT %	0,40%	5,44%	2,62%	10,89%	5,24%	0,81%	10,48%

Anexo 4.5. Distribución de los egresados por el interés de crear empresa.

Programa	Participación
Administración de negocios	32,08%
Ciencias políticas	3,77%
Comunicación social	5,19%
Contaduría pública	4,25%
Derecho	10,85%
Economía	6,60%
Geología	0,47%
Ingeniería civil	3,77%
Ingeniería de diseño de producto	8,02%
Ingeniería de procesos	8,96%
Ingeniería de producción	9,91%
Ingeniería de sistemas	6,13%
Total general	100,00%

Anexo 4.6.

Principal Dificultades	Participación
No estar seguro si la idea pueda convertirse en un negocio exitoso	28,37%
Falta de recursos económicos propios	25,96%
No poder encontrar socios de confianza	1,92%
No tener conocimientos para la creación de una empresa	4,33%
Difícil acceso a las entidades financieras	2,40%
Falta de apoyo del gobierno	2,88%
La costumbre de tener un salario fijo	5,77%
Miedo para asumir el riesgo	17,79%
Otros	10,58%
Total	100,00%

Anexo 4.7. La actividad de formación de mayor nivel académico que han realizado los graduados 2008-2.							
	Seminarios/Cursos	Diplomados	Universitarios	Especialización	Maestría	Doctorado	Ninguna
Programa académico	1	2	3	4	5	6	7
Población	84	41	44	94	26	0	86
	26,21%	10,69%	30,44%	26,21%	0,40%	6,05%	
Escuela de Administración							
Administración de Negocios	19,05%	21,95%	20,45%	37,23%	7,69%	0,00%	23,00%
Contaduría pública	0,00%	0,00%	3,00%	2,31%	0,00%	0,00%	1,00%
Economía	3,57%	2,44%	5,00%	3,85%	3,85%	0,00%	2,00%
Negocios Internacionales	10,71%	19,51%	12,00%	9,23%	7,69%	0,00%	9,00%
Escuela de Ciencias y Humanidades							
Comunicación social	4,76%	0,00%	1,00%	0,00%	3,85%	0,00%	3,00%
Ciencias políticas	1,19%	0,00%	6,82%	3,08%	0,00%	0,00%	1,00%
Ingeniería matemática	1,19%	0,00%	0,00%	0,77%	0,00%	0,00%	1,00%
Música	1,19%	0,00%	2,00%	0,77%	7,69%	0,00%	0,00%
Escuela de Ingeniería							
Geología	1,19%	2,44%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Ingeniería civil	0,00%	2,44%	6,82%	1,54%	11,54%	0,00%	2,00%
Ingeniería de diseño de producto	4,76%	2,44%	2,27%	3,08%	15,38%	0,00%	5,00%
Ingeniería mecánica	13,10%	14,63%	13,64%	3,85%	11,54%	0,00%	11,00%
Ingeniería de procesos	7,14%	12,20%	2,27%	3,85%	0,00%	0,00%	6,00%
Ingeniería de producción	15,48%	14,63%	4,55%	2,31%	3,85%	0,00%	7,00%
Ingeniería de sistemas	10,71%	4,88%	11,36%	4,62%	15,38%	0,00%	13,00%
Escuela de derecho							
Derecho	5,95%	2,44%	2,27%	6,15%	0,00%	0,00%	2,00%

Anexo 4.8. Distribución de especializaciones y maestrías por programa y por escuelas

Programa académico	1	2	3	4	5	6	7	8
Población	30	16	7	7	7	28	8	17
	25%	13,33%	5,83%	5,83%	5,83%	23,33%	6,67%	14,17%
Escuela de Administración								
Administración de Negocios	50%	68,75%	0%	42,86%	28,57%	10,71%	0%	47,06%
Contaduría pública	3,33%	0%	0%	0%	0%	7,14%	12,50%	17,65%
Economía	6,67%	0%	0%	0%	0%	10,71%	0%	0%
Negocios Internacionales	10%	18,75%	0%	28,57%	0%	10,71%	0%	17,65%
Escuela de Ciencias y Humanidades								
Comunicación social	0%	0%	0%	0%	0%	0%	12,50%	0%
Ciencias políticas	0%	0%	0%	14,29%	14,29%	7,14%	0%	0
Ingeniería matemática	3,33%	0	0	0	0	0	0	0
Música	0	0	0	0	0	0	12,50%	11,76%
Escuela de Ingeniería								
Geología	0	0	0	0	0	0	0	0
Ingeniería civil	6,67%	0	0	14,29%	0	0	12,50%	5,88%
Ingeniería de diseño de producto	3,33%	6,25%	14,29%	0	0	7,14%	12,50%	11,76%
Ingeniería mecánica	6,67%	6,25%	14,29%	0	0	3,57%	0	17,65%
Ingeniería de procesos	0	0	28,57%	0	28,57%	3,57%	0	0
Ingeniería de producción	0	0	0	0	14,29%	10,71%	0	0
Ingeniería de sistemas	0	0	28,57%	0	14,29%	10,71%	25%	11,76%
Escuela de Derecho								
Derecho	10%	0	14,29%	0	0	17,86%	12,50%	0

Anexo 4.9. Distribución de los egresados que cursan o han cursado la Especialización de Finanzas

Programa académico	Especialización Finanzas							
	Universidad EAFIT		Universidades Área metropolitana		Otras universidades de Colombia		Universidades extranjeras	
Población	22	100%	1	100%	6	100%	1	100%
Escuela de Administración								
Administración de Negocios	13	59,09%						
Contaduría pública	1	4,55%						
Economía	1	4,55%			1	16,67%		
Negocios Internacionales	2	9,09%	1	100%	1	16,67%		
Total	17	77,27%	1	100%	2	33,33%		
Escuela de Ciencias y Humanidades								
Comunicación social								
Ciencias políticas					2	33,33%		
Ingeniería matemática	1	4,55%					1	100%
Música								
Total	1	4,55%			2	33,33%	1	100%
Escuela de Derecho								
Derecho					1	16,67%		
Total	0	0%			1	16,67%		
Escuela de Ingeniería								
Geología								
Ingeniería civil	1	4,55%						
Ingeniería de diseño de producto	1	4,55%						
Ingeniería mecánica					1	16,67%		
Ingeniería de procesos								
Ingeniería de producción								
Ingeniería de sistemas					1			
Total	2	9,09%			2	33,33%		

Anexo 4.10 Distribución de los egresados que cursan o han cursado la Especialización de Mercadeo

Programa académico	Especialización en Mercadeo							
	Universidad EAFIT		Universidades Área metropolitana		Otras universidades de Colombia		Universidades extranjeras	
Población	14	100,00%	1	100%	1	100%	1	100%
Escuela de Administración								
Administración de Negocios	11	78,57%						
Contaduría pública								
Economía								
Negocios Internacionales	1	7,14%						
total	12	85,71%						
Escuela de Ciencias y Humanidades								
Comunicación social								
Ciencias políticas								
Ingeniería matemática								
Música								
Escuela de Derecho								
Derecho								
Escuela de Ingeniería								
Geología								
Ingeniería civil								
Ingeniería de diseño de producto	1	7,14%	1	100%			1	100%
Ingeniería mecánica	1	7,14%			1	100,00%		
Ingeniería de procesos								
Ingeniería de producción								
Ingeniería de sistemas								
total	2	14,29%	1	100,00%	1	100,00%	1	100%

Anexo 4.11 Distribuciones de los egresados cohorte 2008-2 por escuela y programas por escuela y programas que cursan o han cursado la Maestría de matemáticas aplicadas.								
Maestría en matemáticas aplicadas								
Programa académico	Universidad EAFIT		Universidades Área metropolitana		Otras universidades de Colombia		Universidades extranjeras	
Población	4	100%			1	100%	4	100%
Escuela de Administración								
Administración de Negocios								
Contaduría pública								
Economía	1	25%						
Negocios Internacionales								
total	1	25%			1	100%		
Escuela de Ciencias y Humanidades								
Comunicación social							1	25%
Ciencias políticas								
Ingeniería matemática								
Música	1	25%						
Total	1	25%					1	25%
Escuela de Derecho								
Derecho							1	25%
total							1	25%
Escuela de Ingeniería								
Geología								
Ingeniería civil	1	25%					1	25%
Ingeniería de diseño de producto								
Ingeniería mecánica								
Ingeniería de procesos								
Ingeniería de producción								
Ingeniería de sistemas	1	25%	1	100%				
total	2	50%	1	100%			1	25%

Anexo 4.12 Distribuciones de los egresados cohorte 2008-2 por escuela y programas por escuela y programas que cursan o han cursado otras Maestría							
Programa académico	Otras Maestrías						
	Universidad EAFIT	Universidades Área metropolitana	Otras universidades de Colombia	Universidades extranjeras			
Población	9		4		3		7
Escuela de Administración							
Administración de Negocios	5	55,56%	1	25%			1 14%
Contaduría pública							
Economía							
Negocios Internacionales	1	11,11%	1	25%			
total	6	66,67%	2	50%			1 14%
Escuela de Ciencias y Humanidades							
Comunicación social							
Ciencias políticas							
Ingeniería matemática					1	33%	
Música	1	11,11%					1 14%
Total	1	11,11%			1	33%	1 14%
Escuela de Derecho							
Derecho	1	11,11%					
total	1	11,11%					1 14%
Escuela de Ingeniería							
Geología							
Ingeniería civil	1	11,11%					
Ingeniería de diseño de producto			1	25%	1	33%	1 14%
Ingeniería mecánica			1	25%			2 29%
Ingeniería de procesos							
Ingeniería de producción					1	33%	
Ingeniería de sistemas							1 14%
total	1	11,11%	2	50,00%	2	67%	4 57%

Anexo 4.13 Competencias sistémicas						
	7	8	10	19	21	24
Escuela de Administración						
1	109	110	106	99	107	112
	94%	95%	91%	85%	92%	97%
4	6	10	11	700%	100%	60%
	55%	91%	84%	64%	91%	55%
6	16	17	16	16	17	16
	100%	94%	89%	89%	94%	89%
16	67	64	61	64	57	56
	100%	94%	90%	94%	84%	82%
Escuela Ciencias y Humanidades						
3	14	13	14	12	13	12
	100%	93%	100%	86%	93%	86%
2	9	8	10	8	11	11
	100%	73%	91%	73%	100%	100%
13	4	4	4	4	4	4
	100%	100%	100%	100%	100%	100%
15	8	8	8	6	3	6
	100%	100%	100%	75%	38%	75%
Escuela de Ingenierías						
7	2	2	2	2	2	2
	100%	100%	100%	100%	100%	100%
8	13	13	13	13	10	13
	100%	100%	100%	100%	77%	100%
9	26	21	23	25	26	23

	81%	78%	85%	93%	96%	85%
14	54	53	53	50	53	50
	100%	98%	98%	93%	98%	93%
10	26	26	26	22	24	23
	100%	100%	100%	85%	92%	88%
11	44	43	38	33	43	41
	100%	98%	86%	75%	98%	93%
12	52	51	50	48	47	49
	100%	98%	96%	92%	90%	94%
Escuela de Derecho						
5	19	26	23	24	27	25
	68%	93%	82%	86%	96%	89%

Anexo 4.14 Competencias Instrumentales para Escuela de Administración y Ciencias y Humanidades												
	1	2	3	4	6	9	11	12	13	16	17	18
	Escuela de Administración											
1	110	110	107	96	101	108	98	112	106	110	113	82
	94.83%	94.83%	92.24%	82.76%	87.07%	93.10%	84.48%	96.55%	91.38%	94.83%	97.41%	70.69%
4	11	11	11	11	11	11	11	10	6	11	11	7
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	90.91%	54.55%	100%	100%	63.64%
6	18	15	17	13	16	18	16	14	14	18	16	17
	100%	83.33%	94.44%	72.22%	88.89%	100%	88.89%	77.78%	77.78%	100%	88.89%	94.44%
16	66	68	67	63	64	65	54	67	67	59	63	46
	97.06%	100%	98.53%	92.65%	94.12%	95.59%	79.41%	98.53%	98.53%	86.76%	92.65%	67.65%
	Escuela de Ciencias y Humanidades											
3	14	14	14	9	13	9	14	13	13	14	14	11
	100%	100%	100%	64.29%	92.86%	64.29%	100.00%	92.86%	92.86%	100.00%	100.00%	78.57%
2	11	11	11	8	10	8	8	11	10	11	9	8
	100%	100%	100%	72.73%	90.91%	72.73%	72.73%	100%	90.91%	100%	81.82%	72.73%
13	3	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	3
	75%	100%	100%	75%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	75%
15	8	6	8	7	7	8	3	7	7	4	7	2
	100%	75%	100%	87.50%	87.50%	100%	37.50%	87.50%	87.50%	50%	87.50%	25%

Anexo 4.16 Distribución del sentido de pertenencia con la Universidad EAFIT de los egresados por programa y Escuela				
		Alta	Media	Baja
Escuela de Administración				
1	116	99	16	1
		85,34%	13,79%	0,86%
4	10	6	4	0
		60,00%	40,00%	0,00%
6	18	14	3	1
		77,78%	16,67%	5,56%
16	68	44	21	3
		64,71%	30,88%	4,41%
Escuela de Ciencias y Humanidades				
3	14	9	5	0
		64,29%	35,71%	0,00%
2	10	5	4	1
		50,00%	40,00%	10,00%
13	4	4	0	0
		100,00%	0,00%	0,00%
15	8	4	4	0
		50,00%	50,00%	0,00%
Escuela de Ingenierías				
7	2	1	1	0
		50,00%	50,00%	0,00%
8	13	9	3	1
		69,23%	23,08%	7,69%
9	27	17	9	1
		62,96%	33,33%	3,70%
14	53	34	15	4
		64,15%	28,30%	7,55%
10	26	22	4	0
		84,62%	15,38%	0,00%
11	43	32	9	2
		74,42%	20,93%	4,65%
12	52	42	8	2
		80,77%	15,38%	3,85%
Escuela de Derecho				
5	28	19	9	0
		67,86%	32,14%	0,00%

Anexo 4.15 Competencias Instrumentales para Escuela de Ingenierías y Derecho												
	1	2	3	4	6	9	11	12	13	16	17	18
	Escuela de Ingenierías											
7	2	2	2	1	2	2	1	2	2	2	2	2
	100%	100%	100%	50%	100%	100%	50%	100%	100%	100%	100%	100%
8	12	13	13	10	12	13	12	11	13	13	10	13
	92.31%	100%	100%	76.92%	92.31%	100%	92.31%	84.62%	100%	100%	76.92%	100%
9	25	25	25	18	25	26	24	17	23	25	24	25
	92.59%	92.59%	92.59%	66.67%	92.59%	96.30%	88.89%	62.96%	85.19%	92.59%	88.89%	92.59%
14	46	47	50	49	52	51	52	54	53	51	47	52
	85.19%	87.04%	92.59%	90.74%	96.30%	94.44%	96.30%	100%	98.15%	94.44%	87.04%	96.30%
10	24	22	21	20	26	26	25	25	25	26	22	22
	92.31%	84.62%	80.77%	76.92%	100%	100%	96.15%	96.15%	96.15%	100%	84.62%	84.62%
11	42	35	35	40	44	43	38	44	42	40	41	30
	95.45%	79.55%	79.55%	90.91%	100%	97.73%	86.36%	100%	95.45%	90.91%	93.18%	68.18%
12	43	46	46	47	52	51	49	51	49	49	48	50
	82.69%	88.46%	88.46%	90.38%	100%	98.08%	94.23%	98.08%	94.23%	94.23%	92.31%	96.15%
	Escuela de Derecho											
5	27	28	28	20	23	28	23	28	19	28	22	23
	96.43%	100%	100%	71.43%	82.14%	100%	82.14%	100%	67.86%	100%	78.57%	82.14%

Anexo 4.17 Con base en su experiencia en el semestre de práctica y en su ejercicio profesional, califique la pertinencia laboral del plan de estudios de su carrera

			Muy satisfecho.	Satisfecho		Insatisfecho.	Muy insatisfecho.				
		escuela administración									
Administración de Negocios	1	44,83%	52	50,00%	58	4,31%	5	0,86%	1	100,00%	116
Contaduría pública	4	54,55%	6	36,36%	4	9,09%	1	0,00%		100,00%	11
Economía	6	44,44%	8	50,00%	9	5,56%	1	0,00%		100,00%	18
Negocios Internacionales	16	30,88%	21	51,47%	35	16,18%	11	1,47%	1	100,00%	68
		escuela ciencias humanidades									
Comunicación social	3	50,00%	7	21,43%	3	28,57%	4	0,00%		100,00%	14
Ciencias políticas	2	36,36%	4	36,36%	4	18,18%	2	9,09%	1	100,00%	11
Ingeniería matemática	13	25,00%	1	50,00%	2	25,00%	1	0,00%		100,00%	4
Música	15	12,50%	1	62,50%	5	25,00%	2	0,00%		100,00%	8
		Escuela de ingenierías									
Geología	7	0,00%	2	100,00%		0,00%		0,00%		100,00%	2
Ingeniería civil	8	15,38%	2	69,23%	9	7,69%	1	7,69%	1	100,00%	13
Ingeniería de diseño de producto	9	44,44%	12	48,15%	13	7,41%	2	0,00%		100,00%	27
Ingeniería mecánica	10	42,31%	11	50,00%	13	7,69%	2	0,00%		100,00%	26
Ingeniería de procesos	11	34,09%	15	59,09%	26	6,82%	3	0,00%		100,00%	44
Ingeniería de producción	12	42,31%	22	44,23%	23	13,46%	7	0,00%		100,00%	52
Ingeniería de sistemas	14	31,48%	17	57,41%	31	11,11%	6	0,00%		100,00%	54
		Escuela de derecho									
Derecho	5	42,86%	12	46,43%	13	10,71%	3	0,00%		100,00%	28
	Total general	38,51%	191	50,40%	250	10,28%	51	0,81%	4	100,00%	496

Anexo 4.18 ¿Cuál sería la principal razón para querer volver a esta Institución?									
		1	2	3	4	5	6	7	
Escuela de Administración									
1	107	59	2	35	6	5	4		
		55,14%	1,87%	32,71%	5,61%	4,67%	3,74%		
4	9	7		2			1		
		77,78%		22,22%			11,11%		
6	13	8		3		2			
		61,54%		23,08%		15,38%			
16	63	31	1	24	1	6	3	1	
		49,21%	1,59%	38,10%	1,59%	9,52%	4,76%	1,59%	
Total		60,92%	0,86%	29,03%	1,80%	7,40%	4,90%	0,40%	
Escuela de Ciencias y Humanidades									
3	10	4	1	2	1	2			
		40%	10%	20%	10%	20%			
2	11	7		4					
		63,64%		36,36%					
13	3	1		1		1			
		33,33%		33,33%		33,33%			
15	7	3	4				1		
		42,86%	57,14%				14,29%		
Total		71,93%	16,79%	22,42%	2,50%	13,33%	3,57%		
Escuela de Ingenierías									
7	2		2						
			100%						
8	12	3	3	5		1			
		25%	25%	41,67%		8,33%			
9	27	17		6		4			
		62,96%		22,22%		14,81%			
14	48	25	1	14	1	7	4		
		52,08%	2,08%	29,17%	2,08%	14,58%	8,33%		
10	24	13		3	2	6	1		
		54,17%		12,50%	8,33%	25%	4,17%		
11	37	21		12	1	3	5		
		56,76%		32,43%	2,70%	8,11%	13,51%		
12	48	25	3	18	2		1		
		52,08%	6,25%	37,50%	4,17%		2,08%		
Total		43,29%	19,05%	25,07%	2,47%	10,12%	4,01%		
Escuela de Derecho									
5	25	12	3	10					
		48%	12%	40%					

Anexo 4.19 Principalmente, qué otros estudios le gustaría cursar en esta Institución??							
		1	2	3	4	5	6
Escuela de Administración							
1	104	4	23	3	41	33	0
		3,85%	22,12%	2,88%	39,42%	31,73%	
4	10	1	3	0	2	4	0
		10%	30%		20%	40%	
6	15	1	2	0	11	0	1
		6,67%	13,33%		73,33%		6,67%
16	58	4	12	0	28	14	0
		6,90%	20,69%		48,28%	24,14%	
	Total promedio	6,85%	21,53%	0,72%	45,26%	23,97%	1,67%
Escuela de Ciencias y Humanidades							
3	11	0	3	0	2	5	1
		0%	27,27%		18,18%	45,45%	9,09%
2	10	2	1	0	3	4	0
		20%	10%		30%	40%	
13	3	1	0	0	1	1	0
		33,33%			33,33%	33,33%	
15	6	0	1	0	3	2	0
		0%	16,67%		50%	33,33%	
	Total promedio	13,33%	13,48%		32,88%	38,03%	2,27%
Escuela de Ingenierías							
7	2	1	0	0	1	0	0
		50%			50%		
8	11	0	2	0	6	3	0
		0%	18,18%		54,55%	27,27%	
9	23	2	5	1	9	6	0
		8,70%	21,74%	4,35%	39,13%	26,09%	
14	47	6	1	0	25	15	0
		12,77%	2,13%	0%	53,19%	31,91%	
10	25	6	0	1	13	5	0
		24%		4%	52%	20%	
11	39	3	3	1	20	12	0
		7,69%	7,69%	2,56%	51,28%	30,77%	
12	45	4	8	0	23	10	0
		8,89%	17,78%		51,11%	22,22%	
	Total promedio	16,01%	9,65%	1,56%	50,18%	22,61%	
Escuela de Derecho							
5	26	2	5	0	12	7	0
	Total promedio	7,69%	19,23%	0%	46,15%	26,92%	0%

4. Conclusiones y recomendaciones

Después

- Los programas
- El programa de Administración de Negocios, Negocios Internacionales (68/496), Ingeniería de Sistemas (52) e Ingeniería Mecánica (54), Ingeniería de Producción (44) agrupa el 23,4% de los egresados de la cohorte del 2008-2, que contó con una población de 496 graduados.
- Administración TGP 94.83 y NI 94.12, Ingeniería de Producción 93.18 y Derecho 92.86
- El programa de Geología agrupa el menor número de egresados, agrupando el 0,4%. (2)
- Aunque los programas de Contaduría Pública, Ciencias Políticas y Geología mostraron una TGP del 100% son un número reducido de graduados,
- El desempleo para la totalidad de los programas fue del 26,61%, sin embargo debido al tiempo de aplicación del cuestionario (2 meses y medio aproximadamente), el desempleo no pudo compararse con datos mensuales del DANE.
- Más del 50% de los egresados manifestó tener entre 12 y 36 meses de experiencia laboral, esto quiere decir que comenzaron a trabajar previo al grado, esto puede se puede dar por: 1) canal de búsqueda de empleo que manifestaron (33%) y 2) rezago para graduarse pues la edad promedio del 70% de los egresados está entre 24 los 26 años.

- En la caracterización socioeconómica las mujeres agrupan el 51% de los graduados, y existen programas donde superan el 60%, ejemplo el programa de ciencias políticas.
- El 88% de los egresados son solteros y el 97% no tiene hijos, el 31% de ellos vive en casa totalmente pagada, el 70% de ellos vive con los padres donde el 60% vive en Medellín y el 13% reside en el Área metropolitana.
- En la trayectoria académica de los egresados el 7% cursan en maestrías, 25% cursó o cursan especializaciones y el 22% no ha hecho nada académico desde que se graduaron. Las especializaciones son en un 52% en el área del conocimiento de la economía, finanzas y administración.
- Los planes en el largo plazo de los graduados se destacan tres: educación (tanto en Colombia como en el extranjero); respecto a la vida profesional y la intención de crear empresa.
- Las competencias y las habilidades, se dividen en dos: idiomas y competencias (sistémicas, instrumentales e interpersonales). El 90% de los egresados manifestaron haber estudiado inglés, además el 71% de los graduados consideran que haber realizado sus estudios en la Universidad EAFIT influyó en sus habilidades en otros idiomas extranjeros.
- La competencias con mejor calificación fueron: *aprender y mantenerse actualizado y ser creativo e innovador (competencias sistémicas); aceptar las diferencias y trabajar en contextos multiculturales (competencias instrumentales), adaptarse a los cambios (trabajar en contextos nuevos y diversos) (competencias interpersonales)*

- El Salario promedio de todos los graduados fue de: \$ 2.492.647 COP.
- En promedio el salario de las mujeres era \$ 2.223.437,110 siendo menor que el de los hombres \$ 2.264.472,38. Este comportamiento de los salarios en hombres y mujeres se mostró de igual manera en los datos que expuso el OLE, el cual impresionó un poco debido a la distribución poblacional entre mujeres y hombres.
- En promedio la carrera con salario más alto fue la de Geología con \$3.350.000. Considerando que solo hubo 2 graduados de dicho programa la segunda fue Ingeniería Civil con \$ 2.755.076 COP.
- El programa que registro el nivel en promedio de salarios más bajos fue Ingeniería Matemática con \$ 1.407.780 COP.
- En promedio el salario de las mujeres era \$ 2.223.437,110 siendo menor que el de los hombres \$ 2.264.472,38. Este comportamiento de los salarios en hombres y mujeres se mostró de igual manera en los datos que expuso el OLE, el cual impresionó un poco debido a la distribución poblacional entre mujeres y hombres.

Recomendaciones

- En la pregunta Naturaleza de la empresa no se hace mención a gubernamental.
- En la pregunta: ha obtenido reconocimientos, no da la opción de marcar varios.
- Luego de desagregar a los egresados que se encuentran ocupados, se divide el cuestionario de acuerdo a la actividad laboral en la que se desempeña: Preg: en esta actividad usted es. No es necesario repetir las mismas preguntas divididas por módulos, sino que pueden agregarse en Aspectos generales de las actividades laborales de los graduados de tal manera que en el momento de analizar la información estén agrupadas en una misma casilla.

- Para describir con mayor apreciación la información con la que se cuenta en la base de datos que resulta luego de finalizar la etapa de trabajo de campo e iniciar con el análisis de la información, es necesario destinar más tiempo para que la realización del análisis de los estudios de seguimiento a graduados. Además para permitir un avance en el tiempo de estos estudios es necesaria la apropiación de unos estándares y una dirección que aumenten la calidad de estos estudios
- Si se debe hacer una expansión total de la muestra se recomienda una expansión por frecuencias con el tipo de variables, categóricas y reales.

5. Bibliografía