

**Encuesta a graduandos**  
**CIENCIAS POLÍTICAS 2013-2**

<b>1. Aspectos Generales de la población encuestada</b> .....	<b>3</b>
• Número de encuestados.....	3
• Encuestados según aspirante.....	4
• Motivo de la Transferencia Externa.....	5
• Estado civil .....	6
• Estrato socioeconómico .....	6
<b>2. Información general del programa</b> .....	<b>6</b>
• Motivo para elegir EAFIT .....	7
• Duración promedio terminar carrera .....	7
<b>3. Evaluación del pregrado</b> .....	<b>8</b>
• Conocimientos previos sobre el programa, objetivos y campo de acción .....	8
• Pertinencia laboral del pensum .....	8
• Rigurosidad académica .....	9
• Grado de actualización del pensum .....	9
• Nivel de exigencia académica .....	9
• Satisfacción personal con el pregrado .....	10
• Satisfacción con la práctica .....	10
• Fundamentación teórica .....	11
• Integración teórica-práctica .....	11
• Formación ética y humana .....	12
• Desarrollo de habilidades investigativas .....	12
• Principal beneficio de la práctica profesional .....	12
• Principal logro en la práctica .....	12
<b>4. Evaluación de la calidad del profesorado</b> .....	<b>13</b>
<b>5. Mejores Profesores</b> .....	<b>13</b>
<b>6. Desarrollo de competencias</b> .....	<b>14</b>
• Competencias Interpersonales .....	14
• Competencias Instrumentales .....	14
• Competencias Sistémicas .....	14
<b>7. Evaluación de los servicios y recursos ofrecidos por la Institución</b> .....	<b>15</b>
• Calificación de la bibliografía .....	15
• Disponibilidad de los recursos .....	15
• Calidad de los recursos .....	16
<b>8. Nivel de identidad con la Institución</b> .....	<b>16</b>

- Principal aporte de EAFIT ..... 16
- Volvería a estudiar en EAFIT ..... 17
- Razón para volver a EAFIT ..... 17
- 9. Aspectos laborales..... 18**
- Situación laboral ..... 18
- Canal de búsqueda – Empleados ..... 18
- Tipo de vinculación laboral ..... 18
- Actividad económica ..... 18
- Deseo de un trabajo o un negocio – Desempleados . ¡Error! Marcador no definido.

## 1. Aspectos Generales de la población encuestada

- **Número de encuestados**

Programa	No.			Edad Promedio	
	Femenino	Masculino	Total	Femenino	Masculino
Administración de Negocios	98	95	193	23,7	24,4
Ciencias Políticas	1	2	3	26,6	24,3
Comunicación Social	24	5	29	25,3	25,5
Contaduría Pública	10	5	15	25,5	25,7
Derecho	19	8	27	24,6	23,9
Economía	6	19	25	23,2	23,3
Geología	2	2	4	28,2	22,4
Ingeniería Civil	4	15	19	23,3	24,7
Ingeniería de Diseño de Producto	43	32	75	24,7	24,9
Ingeniería de Procesos	13	3	16	24,2	25,1
Ingeniería de Producción	32	25	57	23,3	24,1
Ingeniería de Sistemas	4	19	23	24,5	25,1
Ingeniería Física	1	3	4	27,2	23,2
Ingeniería Matemática	1	2	3	22,2	23,2
Ingeniería Mecánica	3	40	43	23,9	25,4
Música	5	6	11	25,6	26,6
Negocios Internacionales	65	46	111	24,0	24,6
<b>Total general</b>	<b>331</b>	<b>327</b>	<b>658</b>	<b>24,2</b>	<b>24,6</b>

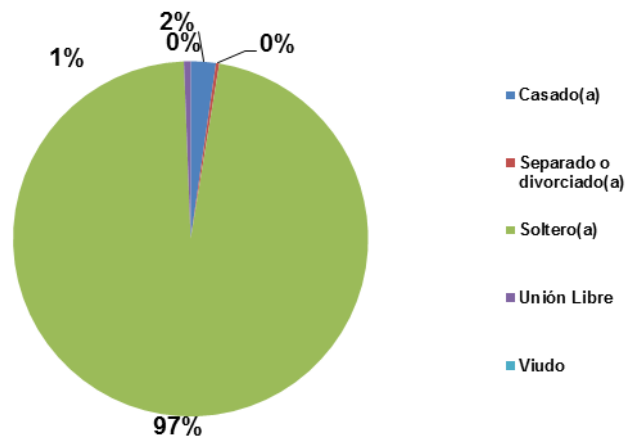
- Encuestados según aspirante

Programa	No.							TOTAL GENERAL
	Cupos reservados	Empalme Voluntario	Otros	Estudios por primera vez Pregrado-Postgrado	Reingreso a EAFIT	Transferencia Externa	Transferencia Interna	
Administración de Negocios	7	3	6	148	8	17	4	193
Ciencias Políticas			1	1			1	3
Comunicación Social	2			23		1	3	29
Contaduría Pública		3	3	8			1	15
Derecho	2	1	1	21		1	1	27
Economía	3			20	1	1		25
Geología				3		1		4
Ingeniería Civil		1		12		4	2	19
Ingeniería de Diseño de Producto	4	1		61	3	5	1	75
Ingeniería de Procesos	1			14	1			16
Ingeniería de Producción	2	2		49	1	1	2	57
Ingeniería de Sistemas		2		16	1	4		23
Ingeniería Física			1	3				4
Ingeniería Matemática			1	2				3
Ingeniería Mecánica	1		2	31	4	3	2	43
Música			5	6				11
Negocios Internacionales	7		1	84	4	2	13	111
<b>Total general</b>	<b>29</b>	<b>13</b>	<b>21</b>	<b>502</b>	<b>23</b>	<b>40</b>	<b>30</b>	<b>658</b>

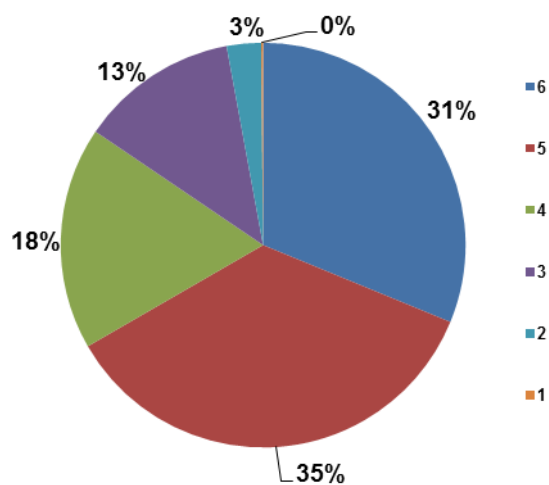
- **Motivo de la Transferencia Externa**

<b>Motivo T. Externa</b>	<b>No.</b>	<b>%</b>
Cambio de sus inclinaciones vocacionales	24	34%
Recomendaciones de amigos, familiares, profesores u otros	8	11%
Poca afinidad de las materias con sus expectativas académicas iniciales	4	6%
Insatisfacción con el pensum y requerimientos académicos	4	6%
Desmotivación durante sus estudios	4	6%
Insatisfacción con la calidad de los docentes	3	4%
Insatisfacción con la metodología pedagógica	2	3%
Baja calidad y/o exigencia académica	2	3%
Sin información	18	26%
Problemas de adaptabilidad en el programa o en la Institución	1	1%
<b>Total general</b>	<b>70</b>	<b>100%</b>

- Estado civil



- Estrato socioeconómico



## 2. Información general del programa

- Motivo para elegir el pregrado

Motivo	No.	%
Mi vocación e interés por estudiar ciertos temas	2	67%
Las recomendaciones familiares	1	33%
<b>Total general</b>	<b>3</b>	<b>100%</b>

- **Medio para enterarse del pregrado**

Medio	No.	%
Promoción en el colegio	1	33%
Visita personal a la Institución	1	33%
Experiencia EAFIT	1	33%
	<b>3</b>	<b>100%</b>

- **Motivo para elegir EAFIT**

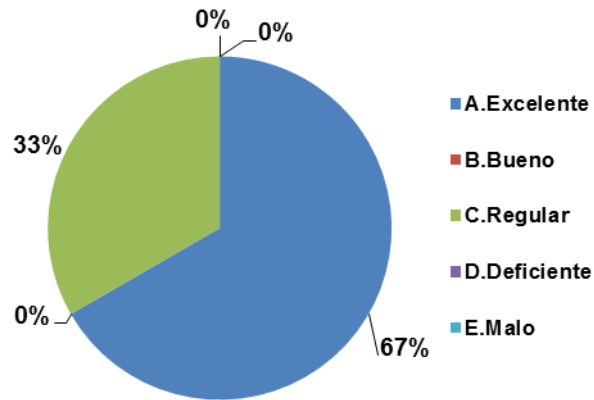
Motivo	No.	%
Prestigio de la Universidad	2	67%
Mejores perspectivas laborales al graduarse	1	33%
<b>Total general</b>	<b>3</b>	<b>100%</b>

- **Duración promedio terminar carrera**

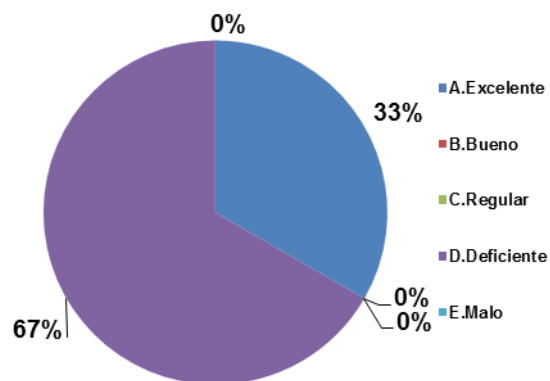
Programa	Promedio
Administración de Negocios	10,61
Ciencias Políticas	10,67
Comunicación Social	11,07
Contaduría Pública	11,27
Derecho	11,41
Economía	9,67
Geología	11,00
Ingeniería Civil	11,68
Ingeniería de Diseño de Producto	12,11
Ingeniería de Procesos	11,75
Ingeniería de Producción	11,32
Ingeniería de Sistemas	12,09
Ingeniería Física	11,50
Ingeniería Matemática	10,67
Ingeniería Mecánica	11,88
Música	12,00
Negocios Internacionales	10,86

### 3. Evaluación del pregrado

- **Conocimientos previos sobre el programa, objetivos y campo de acción**

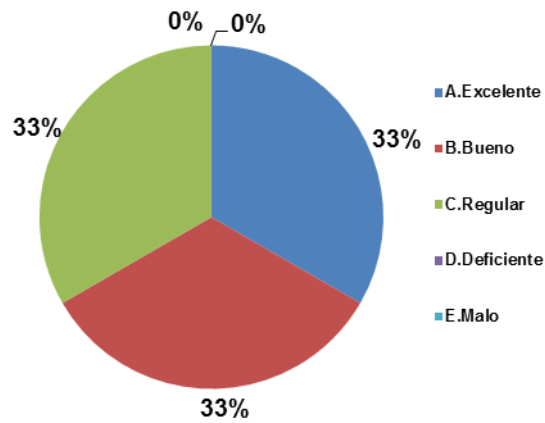


- **Pertinencia laboral del pensum**

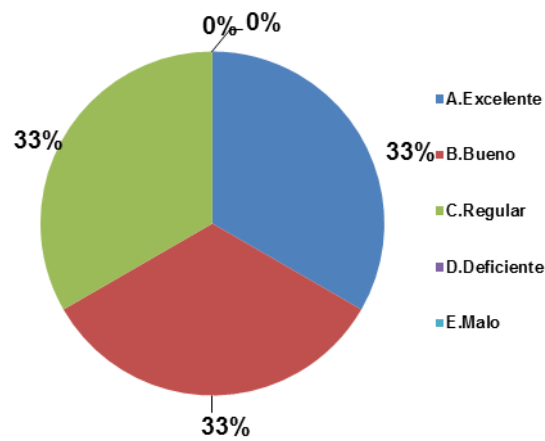




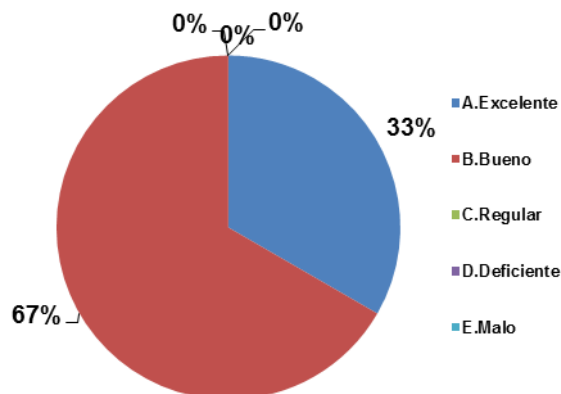
- **Rigurosidad académica**



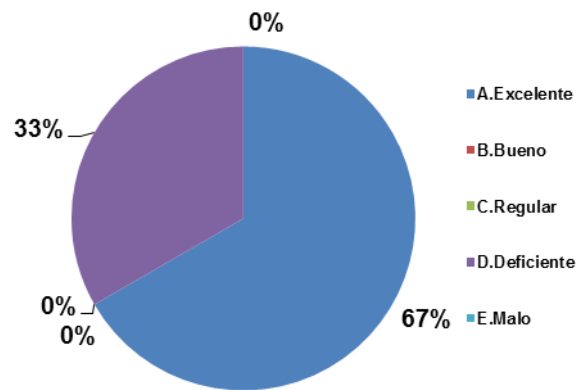
- **Grado de actualización del pensum**



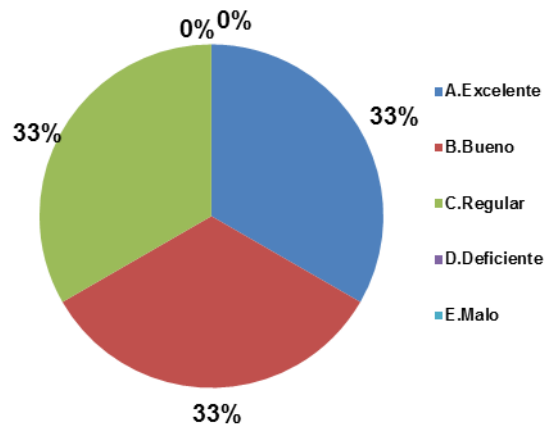
- **Nivel de exigencia académica**



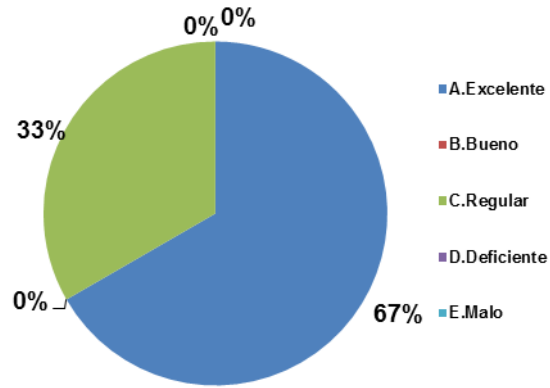
- **Satisfacción personal con el pregrado**



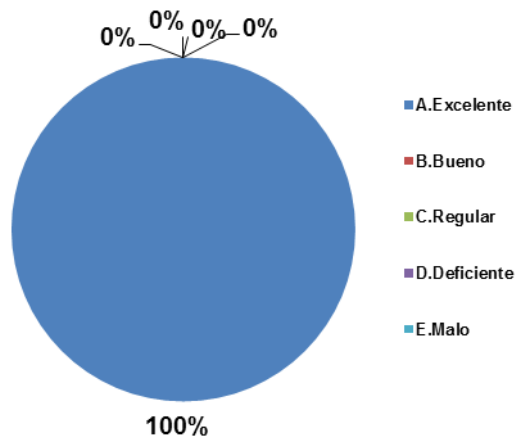
- **Satisfacción con la práctica**



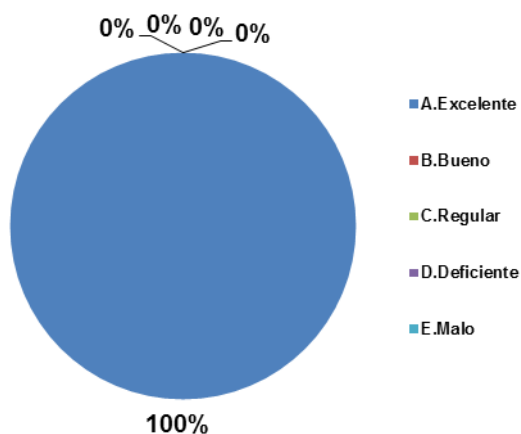
- **Fundamentación teórica**



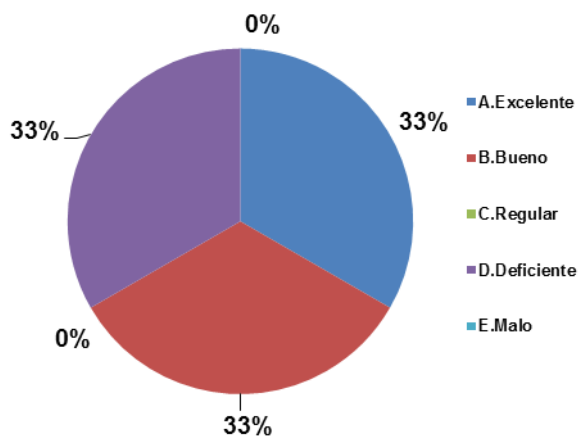
- **Integración teórica-práctica**



- **Formación ética y humana**



- **Desarrollo de habilidades investigativas**



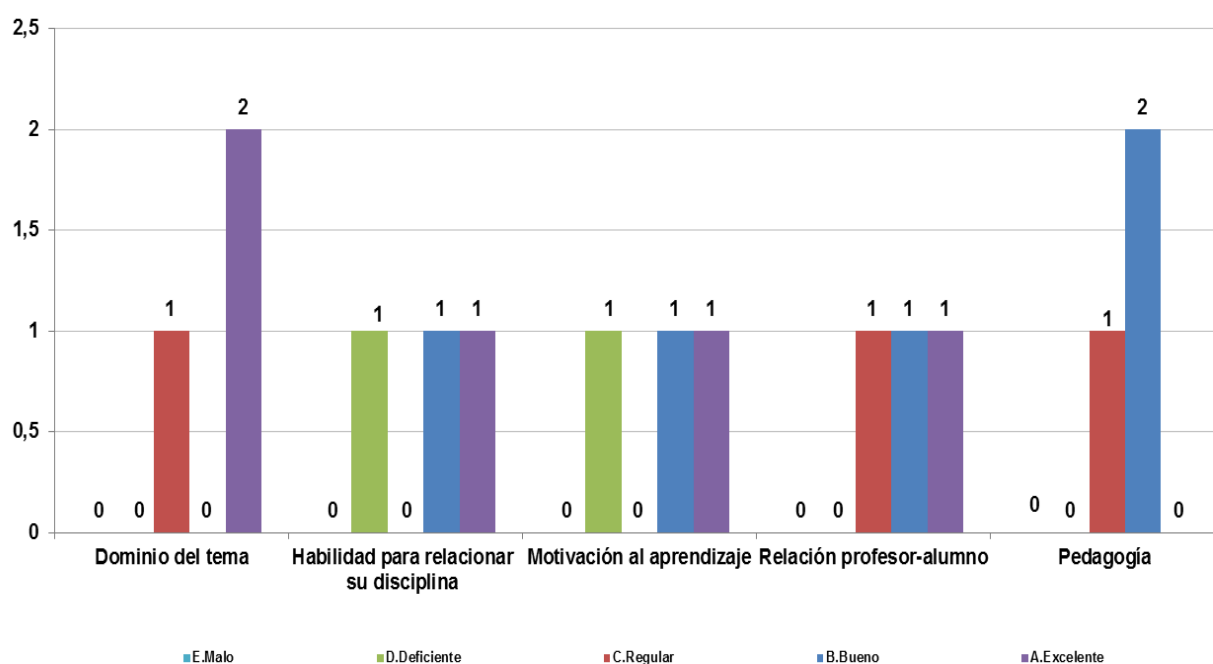
- **Principal beneficio de la práctica profesional**

Beneficio	No.	%
Académico e investigativo(mejóro el conocimiento en áreas profesionales a su carrera)	1	33%
Empresarial (contribuyó al desarrollo de su empresa familiar o personal)	1	33%
Personal (siente haber crecido en su desarrollo individual)	1	33%
<b>Total general</b>	<b>3</b>	<b>100%</b>

- **Principal logro en la práctica**

Logro	No.	%
Aprender a manejar y superar problemas personales, administrativos y profesionales.	1	33%
Desarrollar habilidades investigativas y de manejo de información.	1	33%
Profundizar en el conocimiento de la profesión.	1	33%
<b>Total general</b>	<b>3</b>	<b>100%</b>

#### 4. Evaluación de la calidad del profesorado



#### 5. Mejores Profesores

Profesor	Puntaje
Saúl Horacio Echavarría Yepes	7,8
Alejandra Ríos Ramírez	6,8
Mauricio Vélez Upegui	5
Liliana María López Lopera	2
Santiago Leyva Botero	2
Julder Alexander Gómez Posada	2
Luis Felipe Piedrahita Ramírez	1,8
Adolfo León Maya Salazar	1,2
María Rocío Arango Restrepo	0,6
Mario Alberto Montoya Brand	0,4

## 6. Desarrollo de competencias

- **Competencias Interpersonales**

Competencia	1.Muy insatisfecho	2.Insatisfecho	3. Satisfecho con reparos	4.Satisfecho	5.Muy satisfecho
Comunicación oral y escrita con claridad					3
Relaciones interpersonales y trabajo en equipo			2	1	
Capacidad de adaptación al cambio (trabajar en contextos nuevos y diversos)			1	1	1
Capacidad de trabajar bajo presión			1		2
Capacidad para solucionar problemas (generar ideas nuevas ante situaciones adversas)		1			2

- **Competencias Instrumentales**

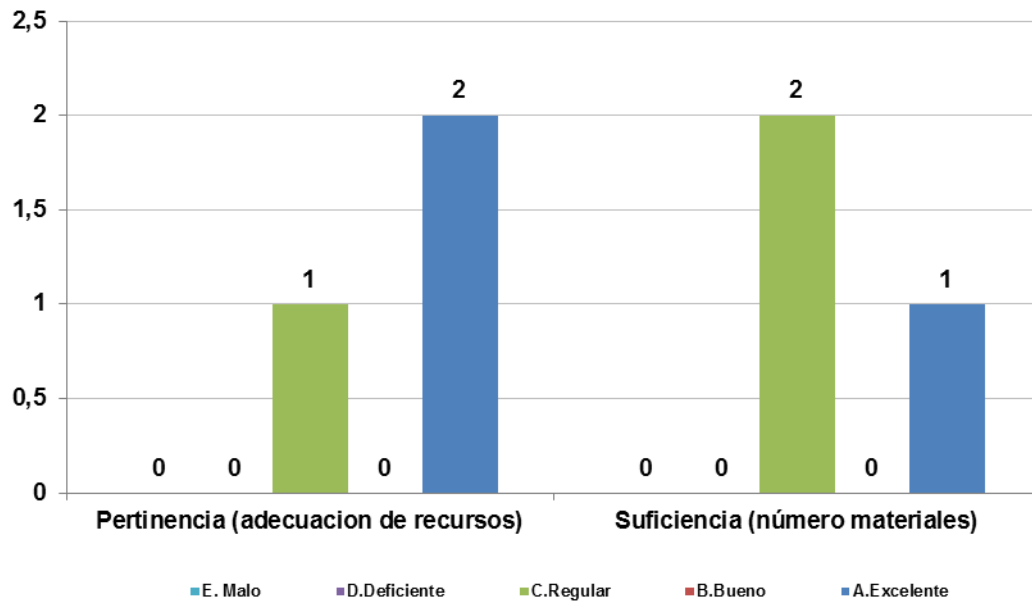
Competencia	1.Muy insatisfecho	2.Insatisfecho	3. Satisfecho con reparos	4.Satisfecho	5.Muy satisfecho
Planificar y utilizar el tiempo de manera efectiva para lograr los objetivos planteados			1	2	
Utilizar herramientas de informática de medición y diagnóstico (STATA, MATLAB, R, Paquetes estadísticos, software de diseño, software contable, software de Riesgos ERP, FINALE, MACS, SOUND, FORGE, EAR MASTER etc.)		2	1		
Habilidades para la lectura y la escritura (análisis e interpretación de textos, redacción de documentos)					3

- **Competencias Sistémicas**

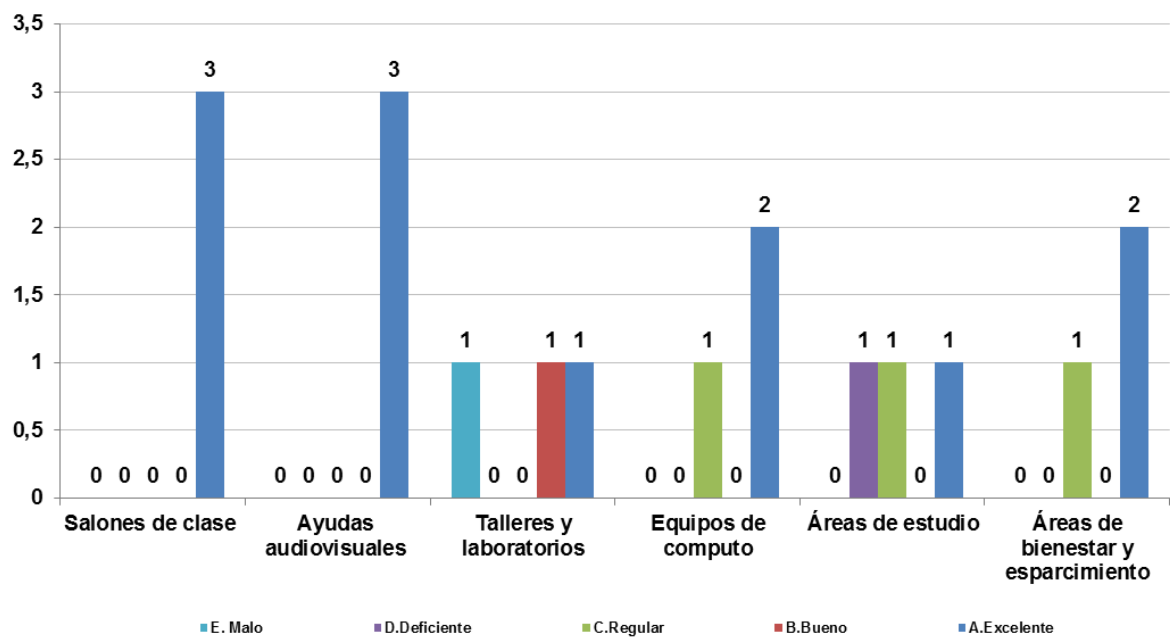
Competencia	1.Muy insatisfecho	2.Insatisfecho	3. Satisfecho con reparos	4.Satisfecho	5.Muy satisfecho
Capacidad de abstracción, análisis y síntesis				1	2
Asumir responsabilidades y tomar decisiones			1		2
Formular y ejecutar proyectos (Identificar, plantear y resolver problemas)			3		

## 7. Evaluación de los servicios y recursos ofrecidos por la Institución

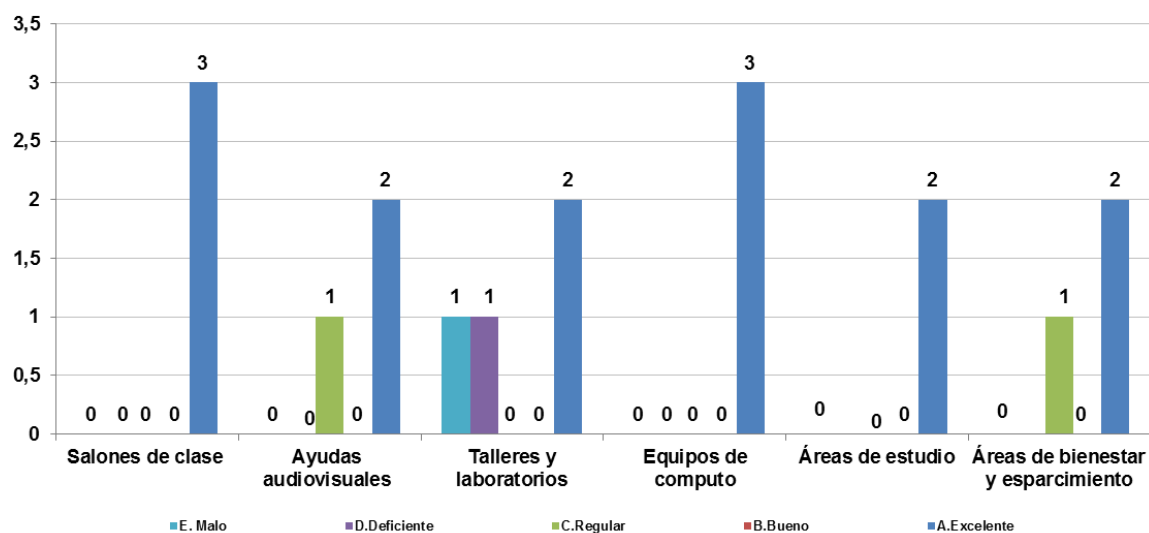
- **Calificación de la bibliografía**



- **Disponibilidad de los recursos**



- **Calidad de los recursos**



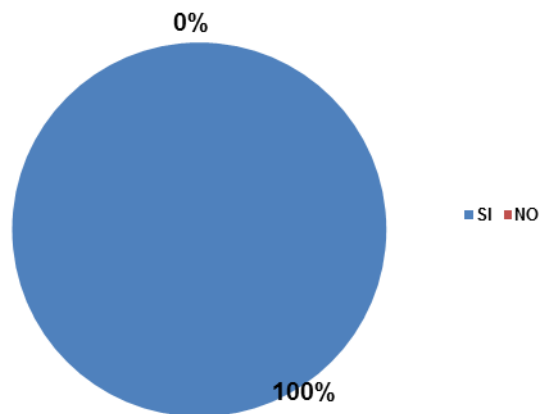
## 8. Nivel de identidad con la Institución

- **Principal aporte de EAFIT**

Aporte	No.	%
Las competencias laborales adquiridas	1	33%
La formación ética y humana recibida	1	33%
Las relaciones sociales desarrolladas	1	33%
<b>Total general</b>	<b>3</b>	<b>100%</b>



- **Volvería a estudiar en EAFIT**

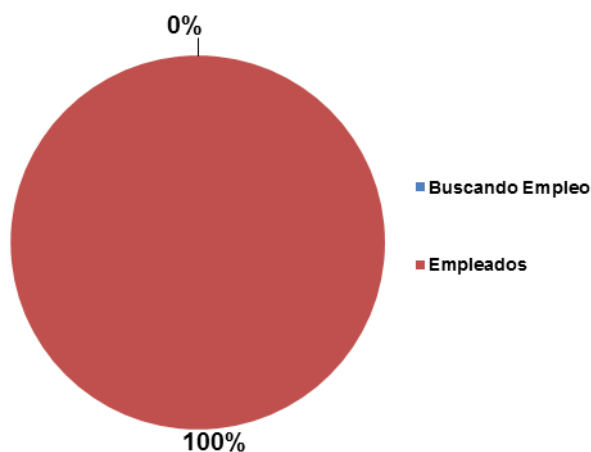


- **Razón para volver a EAFIT**

Razón	No.	%
La buena calidad académica de sus programas	2	67%
La infraestructura de la universidad (planta física, biblioteca, etc)	1	33%
<b>Total general</b>	<b>3</b>	<b>100%</b>

## 9. Aspectos laborales

- **Situación laboral**



- **Canal de búsqueda – Empleados**

Canal de búsqueda	No.	%
Redes sociales (familia, amigos, conocidos)	2	67%
Semestre de práctica profesional	1	33%
<b>Total general</b>	<b>3</b>	<b>100%</b>

- **Tipo de vinculación laboral**

Tipo de vinculación	No.	%
Contrato a termino fijo	1	33%
Contrato a termino indefinido	1	33%
Ninguno	1	33%
<b>Total general</b>	<b>3</b>	<b>100%</b>

- **Actividad económica**

Actividad económica	No.	%
Organizaciones y Órganos Extraterritoriales	1	33%
Otra actividad económica	1	33%
Servicios	1	33%
<b>Total general</b>	<b>3</b>	<b>100%</b>

## Anexo - Sistema de evaluación docente en la encuesta de graduandos

Cada semestre los estudiantes que terminan sus programas de pregrado y de posgrado responden una encuesta de evaluación del programa seguido, dentro de la cual se les pregunta por los mejores profesores que tuvieron. Para definir los mejores profesores de cada programa se utiliza el siguiente procedimiento:

a) Cada estudiante debe elegir los tres mejores profesores en cada una de las siguientes categorías:

- Claridad de su exposición de los temas de clase (refleja el conocimiento de la materia y la capacidad de enseñanza del docente)
- Grado de dificultad de la materia que enseña (refleja el nivel de esfuerzo del estudiante para su aprendizaje)
- Empatía con los estudiantes (refleja la satisfacción con la calidad de las relaciones profesor-estudiante)

b) Por orden de mención, cada profesor recibe el siguiente puntaje, en cada una de las categorías identificadas:

- 5 puntos quien es mencionado en primer lugar
- 3 puntos quien aparece en segundo lugar
- 2 puntos quien ocupa el tercer lugar

c) El puntaje obtenido en cada categoría es la suma de las menciones recibidas en cada uno de los puestos, multiplicada por el puntaje que tiene el puesto respectivo. Por ejemplo, quien apareció 5 veces en el primer puesto, 2 en el segundo y 1 en el tercero, tiene un total de 33 puntos, distribuidos así: 25 por las 5 veces que quedó en el primer puesto, 6 por las dos veces que fue nombrado en el segundo puesto, y 2 por su designación en el tercer puesto.

d) Para obtener el puntaje total definitivo, se realiza la suma ponderada de los puntajes obtenidos por los docentes en cada categoría y para ello se definieron las siguientes ponderaciones para cada una de las categorías establecidas:

- Claridad de su exposición de los temas de clase (refleja el conocimiento de la materia y la capacidad de enseñanza del docente). Tiene un peso del 40%= (0.4)
- Grado de dificultad de la materia que enseña (refleja el nivel de esfuerzo del estudiante para su aprendizaje). Tiene un peso del 40% = (0.4)
- Empatía con los estudiantes (refleja la calidad de las relaciones profesor-estudiante). Tiene un peso del 20% = (0.2)

De esta manera, quien obtuvo 22 puntos en **Claridad**, 20 en **Dificultad**, y 30 en Empatía, obtendrá un puntaje total de  $22.8 = 22(0.4) + 20(0.4) + 30(0.2)$ .

e) Los estudiantes tiene la opción de escribir "en blanco" en lugar del nombre de un profesor, o de dejar el espacio en blanco. En las respuestas de algunas cohortes, el término "en blanco" es el que más votaciones logra, y, por tanto, los graduandos del mismo no eligen al mejor profesor.