

Geología – 2006-1

1. Aspectos Generales de la población encuestada

- ✳ Número de encuestados
- ✳ Encuestados según tipo de aspirante
- ✳ Ciudad de residencia
- ✳ Expectativas al terminar el pregrado
- ✳ Calidad atención recibida
- ✳ Índice calidad atención recibida
- ✳ Ingresos esperados vs. Ingresos recibidos

2. Evaluación del pregrado

- ✳ Calidad general del programa
- ✳ Pertinencia profesional del pensum
- ✳ Rigurosidad académica
- ✳ Grado de actualización con base en la bibliografía
- ✳ Nivel de exigencia académica
- ✳ Calidad del profesorado
- ✳ Satisfacción general
- ✳ Satisfacción con la práctica
- ✳ Relación entre la práctica y la línea de énfasis
- ✳ Calificación bibliografía existente
- ✳ Evaluación características del pensum
- ✳ Principal beneficio de la práctica profesional
- ✳ Afinidad conocimientos adquiridos y actividades en el cargo que desempeña

3. Diez mejores profesores

4. Elección del pregrado

- ✳ Ciudad de procedencia
- ✳ Colegio de procedencia
- ✳ Conocimiento previo sobre el programa, objetivos y campo de acción
- ✳ Principal motivo para elegir el pregrado
- ✳ Principal razón elegir EAFIT

5. Desempeño académico

- ✳ Motivos de transferencia externa
- ✳ Universidades procedencia de las transferencias externas
- ✳ Duración promedio programa

1. Aspectos Generales (Todos los programas 2006-1)

1.1 Número de Encuestados

Programa	No. Encuestados			Edad Promedio	
	Femenino	Masculino	Total	Femenino	Masculino
Administración De Negocios	60	61	121	25	26
Contaduría Publica	5	1	6	26	25
Derecho	12	5	17	24	25
Economía	9	11	20	25	25
Geología	2	4	6	26	28
Ing. De Diseño De Producto	21	6	27	25	28
Ingeniería Civil	7	24	31	25	25
Ingeniería De Procesos	9	10	19	25	27
Ingeniería De Producción	9	23	32	24	25
Ingeniería De Sistemas	6	18	24	26	26
Ingeniería Mecánica	2	26	28	24	25
Música	1	6	7	25	25
Negocios Internacionales	32	28	60	24	24
TOTAL GENERAL	175	223	398	25	26

1.2 Encuesta según tipo de aspirante

Programa	Bachilleres	Transferencia	
		Externa	Otros
Administración De Negocios	65	12	44
Contaduría Publica	4	0	2
Derecho	15	0	2
Economía	8	1	11
Geología	4	0	2
Ing. De Diseño De Producto	14	4	9
Ingeniería Civil	24	3	4
Ingeniería De Procesos	12	2	5
Ingeniería De Producción	20	0	12
Ingeniería De Sistemas	17	1	6
Ingeniería Mecánica	21	6	1
Música	6	0	1
Negocios Internacionales	47	2	11
	257	31	110

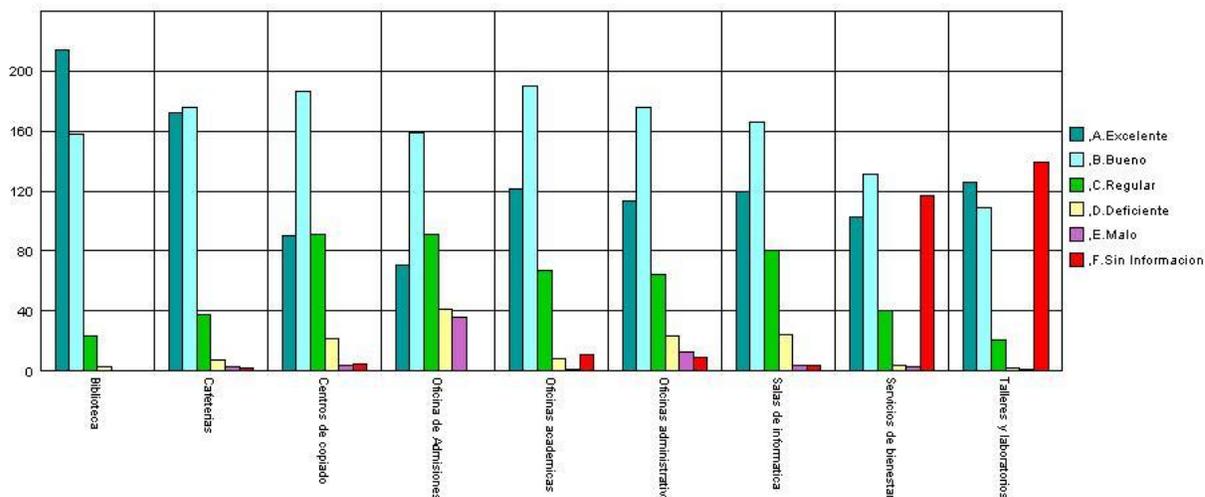
1.3 Ciudad de residencia

Programas	No.				
	Medellín	Envigado	Oriente	Otros Valle del Aburra	Bogotá
Administración De Negocios	95	19	4	2	1
Contaduría Publica	6				
Derecho	12	4		1	
Economía	18	2			
Geología	5		1		
Ing. De Diseño De Producto	23	2			2
Ingeniería Civil	26	4	1		
Ingeniería De Procesos	13	2	1	3	1
Ingeniería De Producción	26	5		1	
Ingeniería De Sistemas	20	1		3	
Ingeniería Mecánica	26	2			
Música	4	3			
Negocios Internacionales	52	7		1	
	326	51	7	11	4

1.4 Expectativas al terminar el pregrado

Programa	No.				
	Continuar trabajando	Buscar empleo	Continuar estudiando	Crear o desarrollar empresa	Descansar
Administración De Negocios	46	31	23	20	1
Contaduría Publica	2	3	1		
Derecho	4	7	6		
Economía	9	7	2	1	1
Geología		4	2		
Ing. De Diseño De Producto	5	11	2	8	1
Ingeniería Civil	13	15	1	2	
Ingeniería De Procesos	5	5	2	7	
Ingeniería De Producción	11	14	3	3	1
Ingeniería De Sistemas	16	5	1	2	
Ingeniería Mecánica	9	9	3	7	
Música	2		4	1	
Negocios Internacionales	13	33	7	7	
	135	144	57	58	4

1.5 Calidad atención recibida*



*Nota: El eje vertical contiene los números de respuestas para cada aspecto evaluado. Refleja la distribución de opiniones entre los encuestados.

1.6 Índice de calidad de atención recibida*

Área	Puntaje	Índice
Biblioteca	583	152,22
Cafeterías	507	132,38
Oficinas académicas	422	110,18
Salas de informática	374	95,65
Talleres y laboratorios	357	93,21
Oficinas administrativas	353	92,17
Centros de copiado	336	87,73
Servicios de bienestar	327	85,38
Oficina de Admisiones y Registro	188	49,09
Promedio	383	100

*Nota: El puntaje total se obtiene asignando valores a las calificaciones cualitativas de la siguiente manera: Excelente = 2; Bueno = 1; Regular = 0; Deficiente = - 1; Malo = -2. Luego se multiplica el total de respuestas en cada categoría por el valor asignado y los resultados se suman algebraicamente para obtener el puntaje total.

Índice= (puntaje total/puntaje promedio)*100

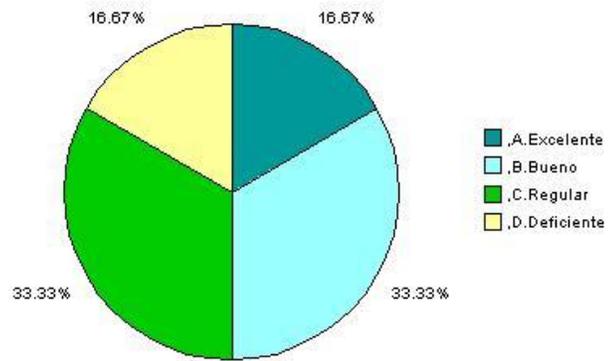
1.7 Ingresos esperados vs ingresos recibidos

Programa	Ing. Aspirantes	No. aspirantes	Ing. Ocupados	No. Ocupados
Administración De Negocios	2.137.500	48	1.216.806	49
Contaduría Publica			775.000	2
Derecho	1.900.000	10	1.300.000	2
Economía	1.540.000	5	1.900.000	4
Geología	1.500.000	1	2.038.000	2
Ing. De Diseño De Producto	1.690.000	10	1.090.000	4
Ingeniería Civil	1.525.000	20	762.054	13
Ingeniería De Procesos	1.585.000	20	1.203.000	10
Ingeniería De Producción	1.807.692	26	1.109.286	14
Ingeniería De Sistemas	1.660.714	14	1.501.781	36
Ingeniería Mecánica	1.923.810	21	1.471.000	20
Música	1.150.000	2	972.667	3
Negocios Internacionales	1.941.667	24	2.286.667	15
	1.696.782	201	1.355.866	174

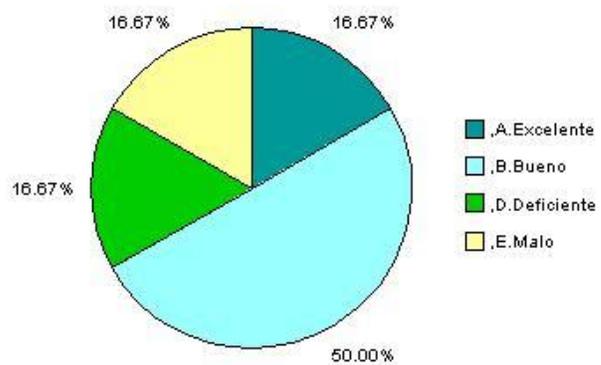
***Nota:** El término 'aspirantes' define a los encuestados que manifestaron su intención de buscar un empleo en el semestre siguiente al grado; el término 'ocupados' define a los encuestados que manifestaron que continuarán trabajando luego de su grado.

2. Evaluación del pregrado*

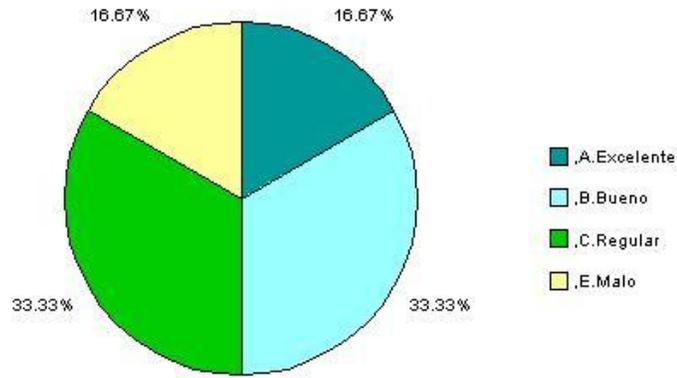
2.1 Calidad general del programa



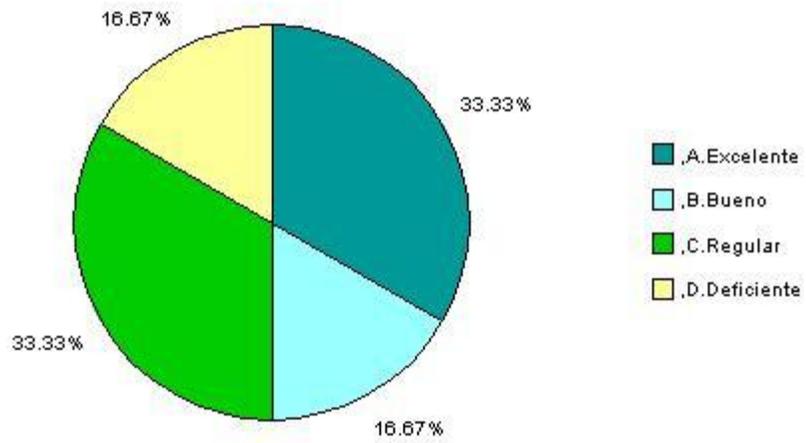
2.2 Pertinencia profesional del pensum



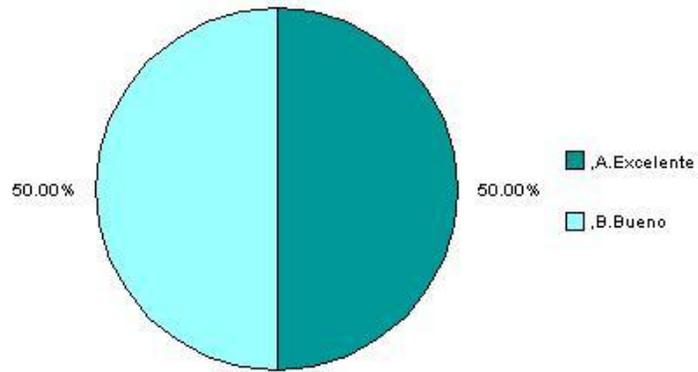
2.3 Rigurosidad académica



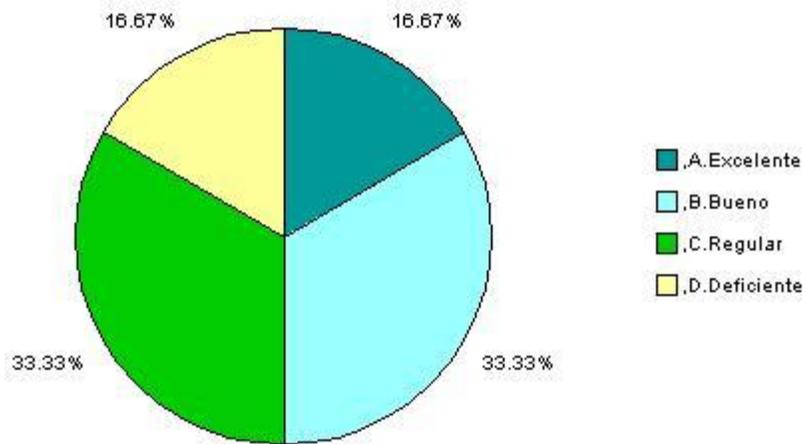
2.4 Grado de Actualización con base en la bibliografía



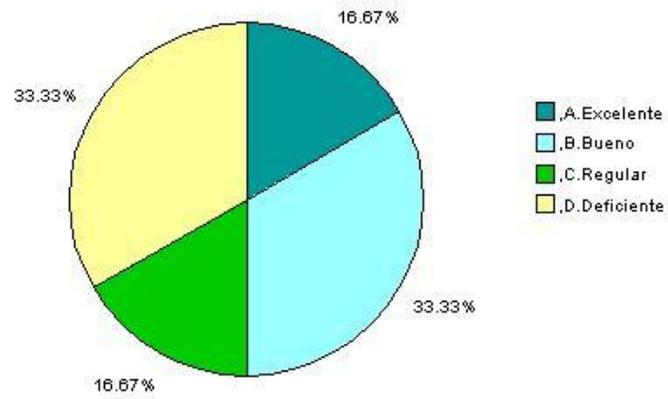
2.5 Nivel de exigencia académica



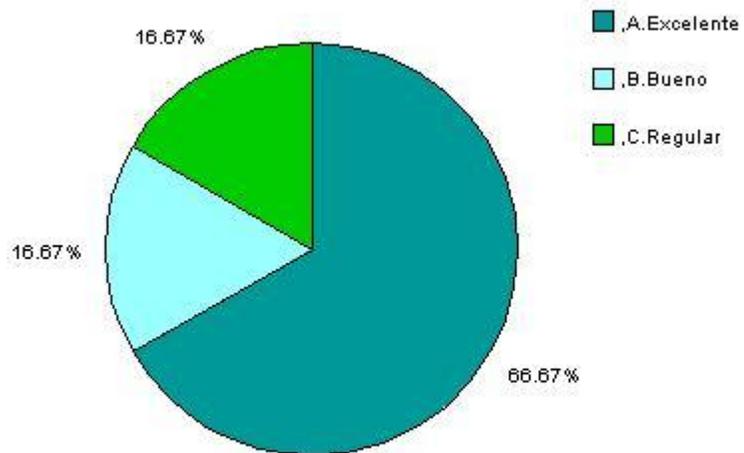
2.6 Calidad del profesorado



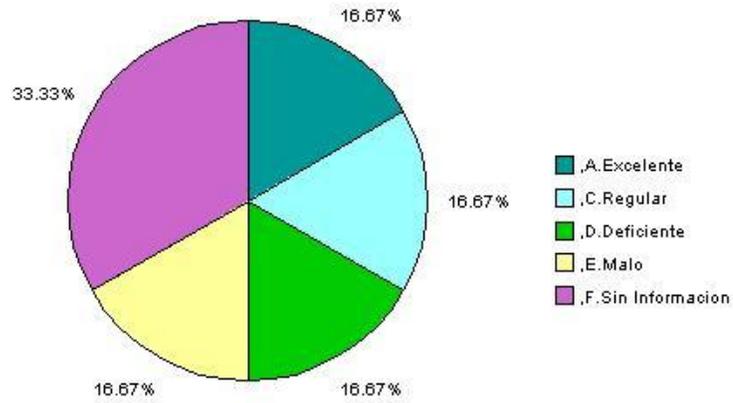
2.7 Satisfacción General



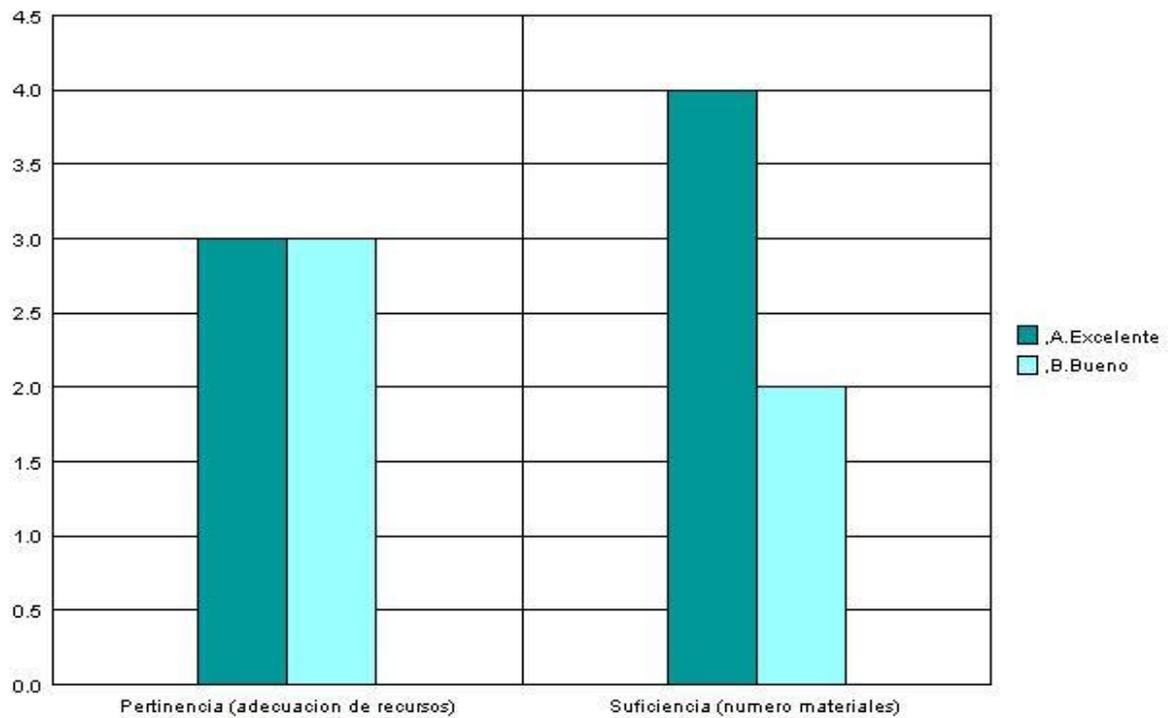
2.8 Satisfacción con la práctica



2.9 Relación entre la práctica y la línea de énfasis

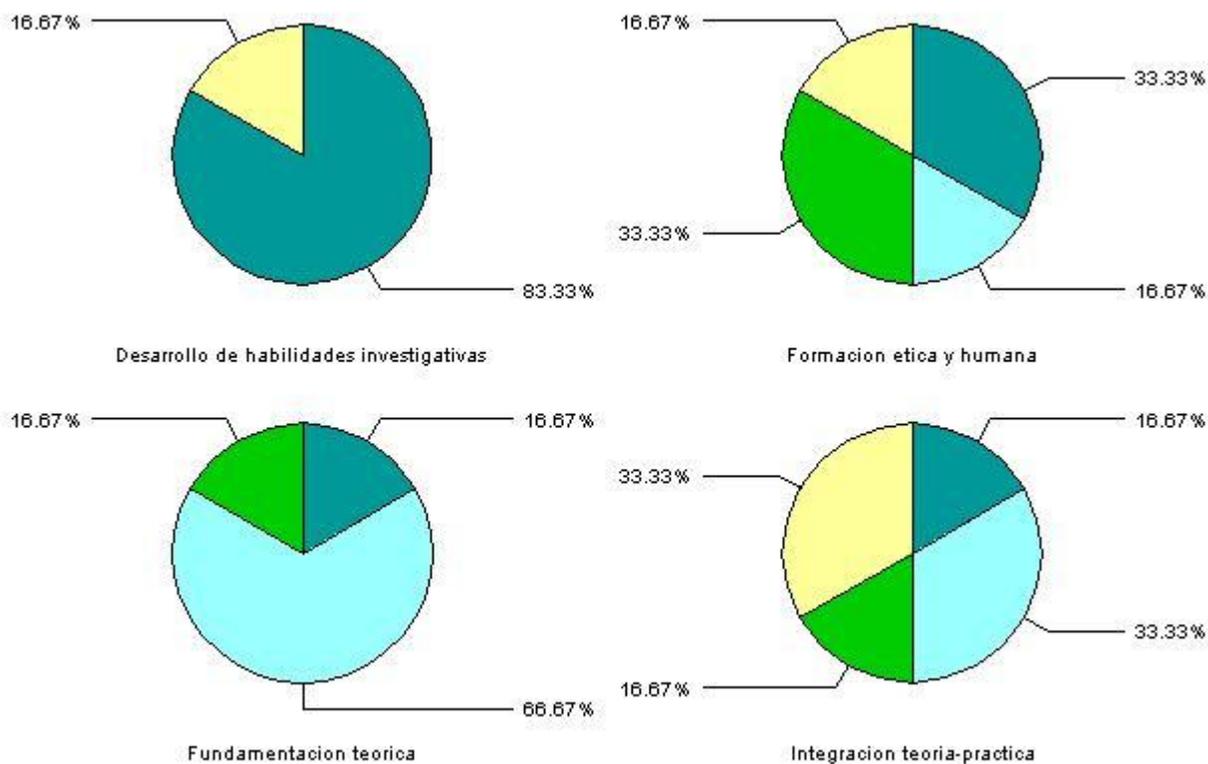


2.10 Calificación bibliografía existente*



*Nota: El eje vertical contiene los números de respuestas para cada aspecto evaluado. Refleja la distribución de opiniones entre los encuestados.

2.11 Evaluación característica del pensum



2.12 Principal beneficio de la práctica profesional

Beneficio	No.	%
Académico e investigativo (mejoro el conocimiento de profesionales de su carrera)	4	66,7%
Personal (siente haber crecido en su desarrollo individual)	2	33,3%
	6	100,0%

3. Diez mejores profesores

	Profesor	Puntaje
1	José Ignacio Martínez Rodríguez	13
2	Michel Hermelin Arbaux	6
3	Jean Francois Toussaint	5
4	Claudia Marcela Naranjo López	5
5	Parmenides Aristizabal Uribe	5
6	Pablo Antonio Castro López	5
7	Pedro Juan González Carvajal	3
8	Luz Patricia Sánchez Forero	3
9	Jorge Eliecer López Rendón	3
10	Gloria María Sierra Lopera	2

NOTA: El puntaje total es la suma ponderada de las menciones de cada profesor en primer, segundo o tercer renglón, de acuerdo con el formulario de encuesta. Se muestran los 10 primeros puestos de 15 profesores mencionados.

4. Elección del pregrado

4.1 Ciudad de procedencia (Todos los programas 2006-1)

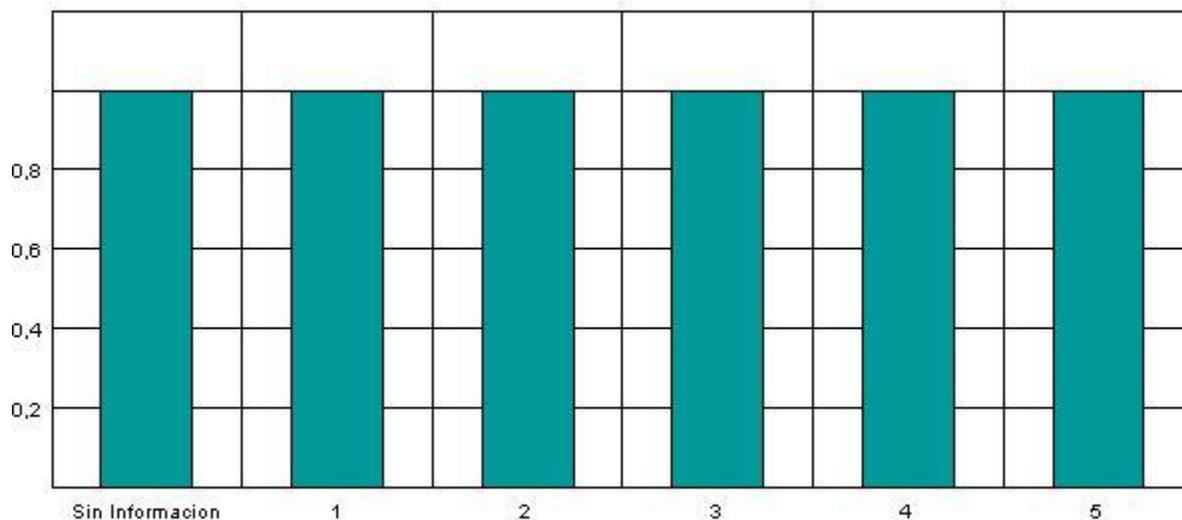
Región	No.	%
Otros Antioquia	14	3,5%
Otros Resto País	53	13,3%
Valle Del Aburra	331	83,2%
	398	100,0%

4.2 Colegio de procedencia (Todos los programas 2006-1)*

Colegio	No.	%
Colegio San Ignacio De Loyola	24	6,0%
Colegio Corazonista	19	4,8%
Colegio San José De Las Vegas	16	4,0%
Colegio De San José	15	3,8%
Colegio De La Compañía De María	14	3,5%
Bachillerato Masculino UPB	13	3,3%
Colegio Colombo Británico	12	3,0%
Colegio De Jesús María	11	2,8%
Colegio La Salle	11	2,8%
Colegio Marymount	10	2,5%
Otros	253	63.5%
	398	100%

* **Nota:** Se muestran los 10 colegios con mayor número de graduandos

4.3 Conocimiento previo sobre el programa, objetivos y campo de acción*



*Nota: El eje vertical muestra el número de respuestas en cada calificación prevista. La escala de calificaciones es de 1 a 5, siendo 5 el mayor grado de conocimiento previo.

4.4 Principal motivo para elegir el programa

Motivo	No.	%
Interés en estudiar algo que le gusta	6	100,0%
	6	100,0%

4.5 Principal razón elegir EAFIT

Razón	No.	%
Prestigio de la Universidad	3	50,0%
Programa exclusivo de EAFIT	1	16,7%
Recomendaciones familiares	1	16,7%
Semestre de practica	1	16,7%
	6	100,0%

5. Desempeño académico (Todos los programas 2006-1)

5.1 Motivos de transferencia externa

Motivo	No.	%
Buena calidad académica del programa	15	48,4%
Prestigio de la Institución	7	22,6%
Solo EAFIT ofrecía la carrera	4	12,9%
Buena dotación de laboratorios, biblioteca y otros recursos	2	6,5%
Recomendaciones de amigos o de familiares	2	6,5%
Mejores posibilidades laborales al graduarse	1	3,2%
	31	100,0%

5.2 Universidades procedencia de las trasferencias externas

Universidad	No.	%
Universidad Pontificia Bolivariana - Medellín	15	48,4%
Escuela de Ingeniería de Antioquia	5	16,1%
Colegio de Estudios Superiores de Administración -CESA- Extranjero	3	9,7%
Universidad de Antioquia - Medellín	2	6,5%
Fundación Universidad del Norte	1	3,2%
Instituto de Ciencias de la Salud	1	3,2%
Universidad de los Andes	1	3,2%
Universidad Santo Tomas -Bogotá D.C.	1	3,2%
	31	100,0%

5.3 Duración promedio programa (Semestres)

Programa	Bachilleres	Otros
Ingeniería De Sistemas	13,8	14,0
Música	13,7	16,0
Contaduría Publica	13,3	8,5
Ingeniería De Procesos	13,2	14,2
Ingeniería Civil	13,0	13,2
Ingeniería Mecánica	12,7	12,7
Geología	12,5	19,0
Ing. De Diseño De Producto	12,3	14,1
Derecho	12,2	13,0
Ingeniería De Producción	12,2	14,1
Economía	11,7	12,3
Administración De Negocios	11,6	13,2
Negocios Internacionales	11,4	12,2
Promedio	12,2	13,3

