

# Especialización en Desarrollo de Software – 2007

## 1. Evaluación del Posgrado\*

- \* Evaluación general del Programa
- \* Cumplimiento de expectativas
- \* Calificación Bibliografía existente
- \* Calificación de la Atención brindada en Areas
- \* Calificación de la Planta Física Disponible
- \* Nivel Académico del Posgrado con relación a otros similares del medio
- \* Calificación del reconocimiento del posgrado en el medio profesional
- \* Afinidad entre los conocimientos adquiridos y las actividades en el cargo actual
- \* Mayor Aporte recibido del Posgrado
- \* Variación en la competitividad profesional por la culminación del posgrado
- \* Cumplimiento de las expectativas que motivaron la realización del posgrado

## 2. Evaluación cuerpo profesoral

### 3. Datos generales

- \* Distribución por género
- \* Edad promedio de obtención del título
- \* Ciudad de residencia

### 4. Historia académica

- \* Pregrado de procedencia
- \* Institución de procedencia

### 5. Elección del posgrado

- \* Conocimiento previo sobre el campo de acción, objetivos y metas del posgrado
- \* Principal motivo para interesarse en realizar el posgrado
- \* Principal razón para escoger el área de estudio del posgrado
- \* Principal razón para decidir realizar el posgrado en EAFIT
- \* Principal beneficio que espera recibir

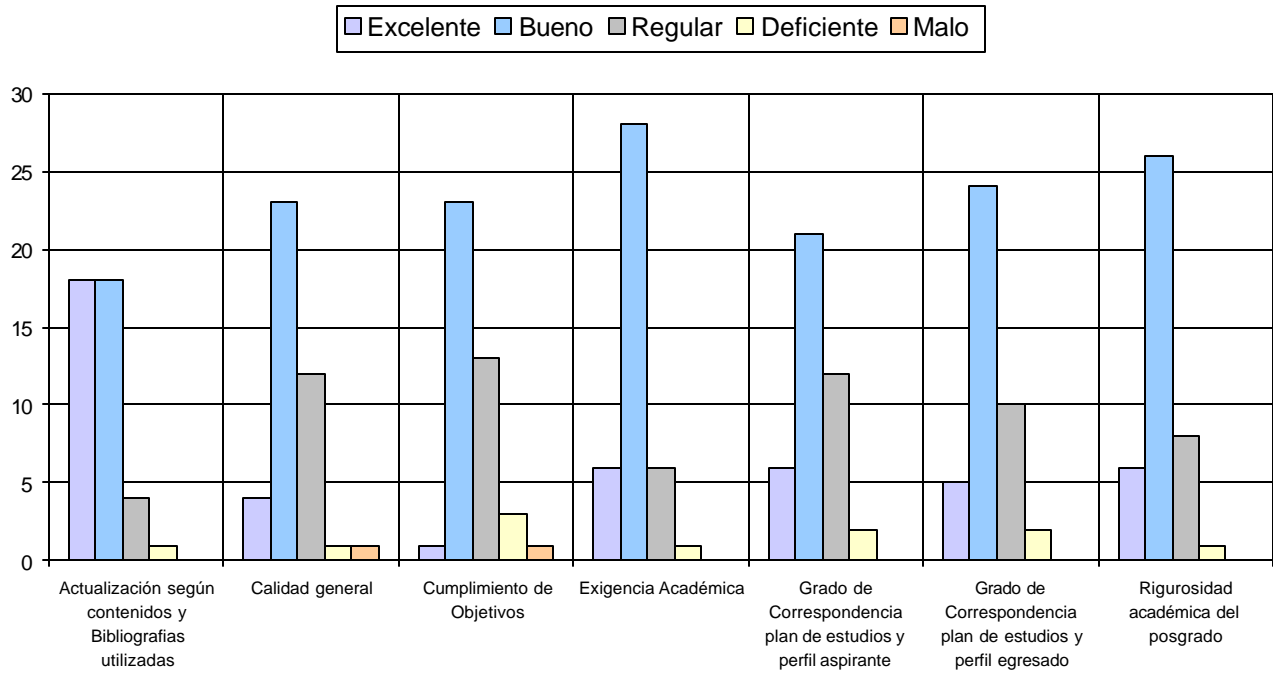
### 6. Aspectos laborales

- \* Actividad económica desarrollada
- \* Permanencia en la empresa

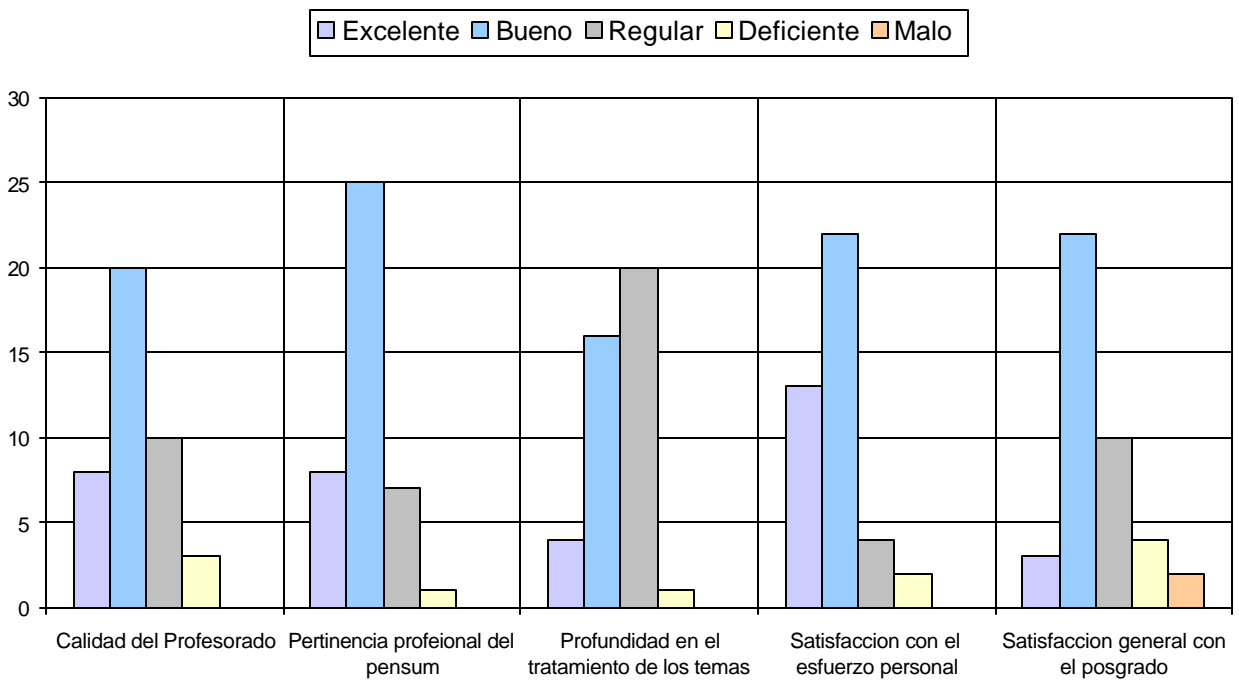
\***Orientación metodológica:** en los gráficos el eje vertical contiene los números de respuestas para cada aspecto evaluado. Refleja la distribución de opiniones entre los encuestados.

# 1. Evaluación del Posgrado

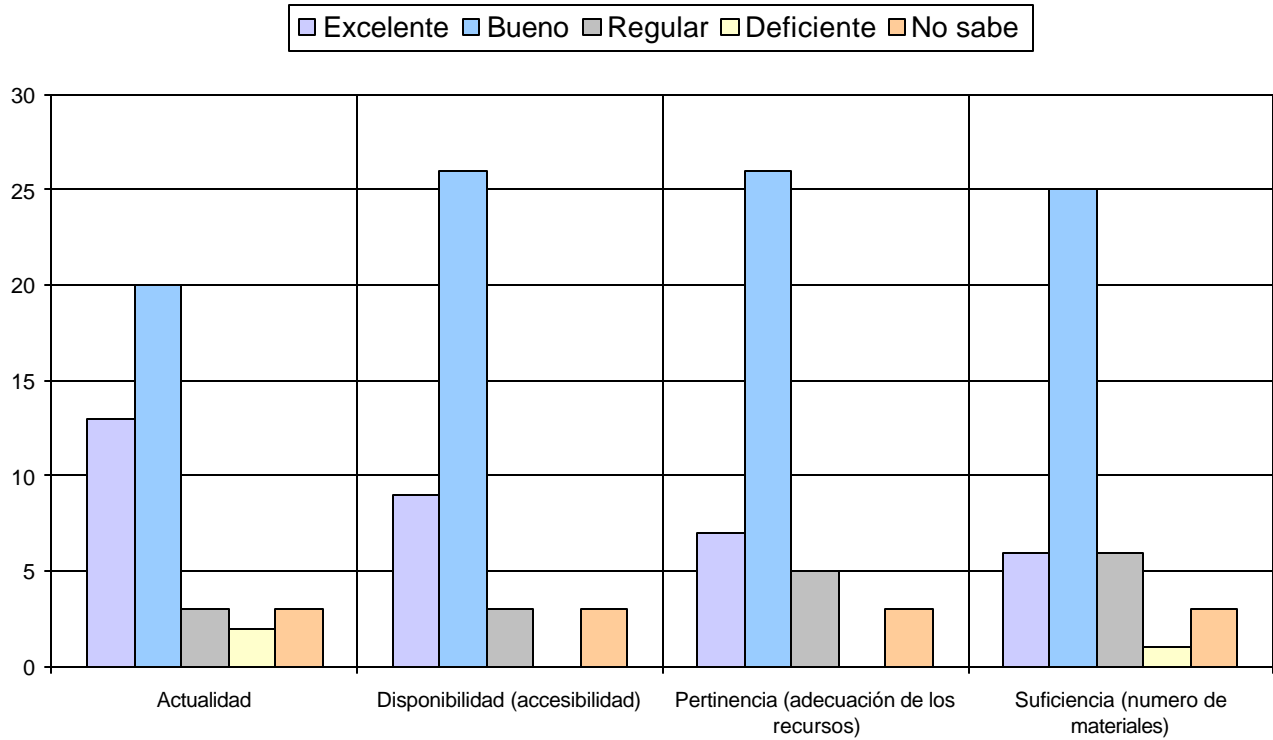
## 1.1 Apreciación general



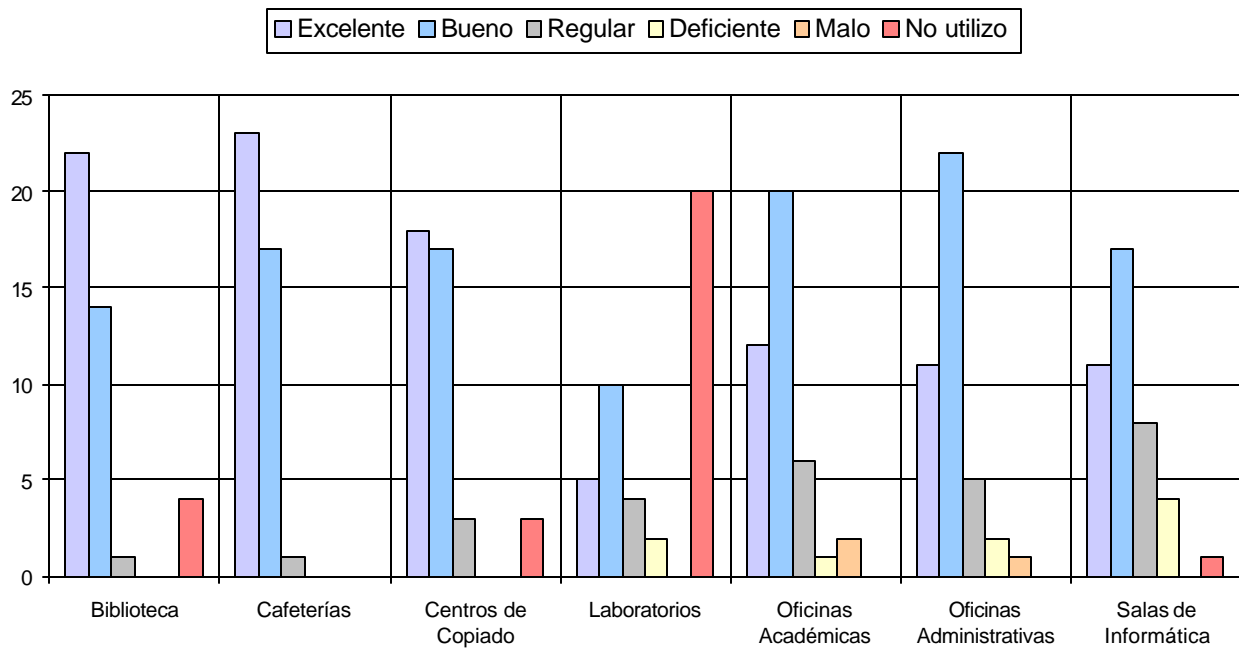
## 1.2 Cumplimiento de expectativas



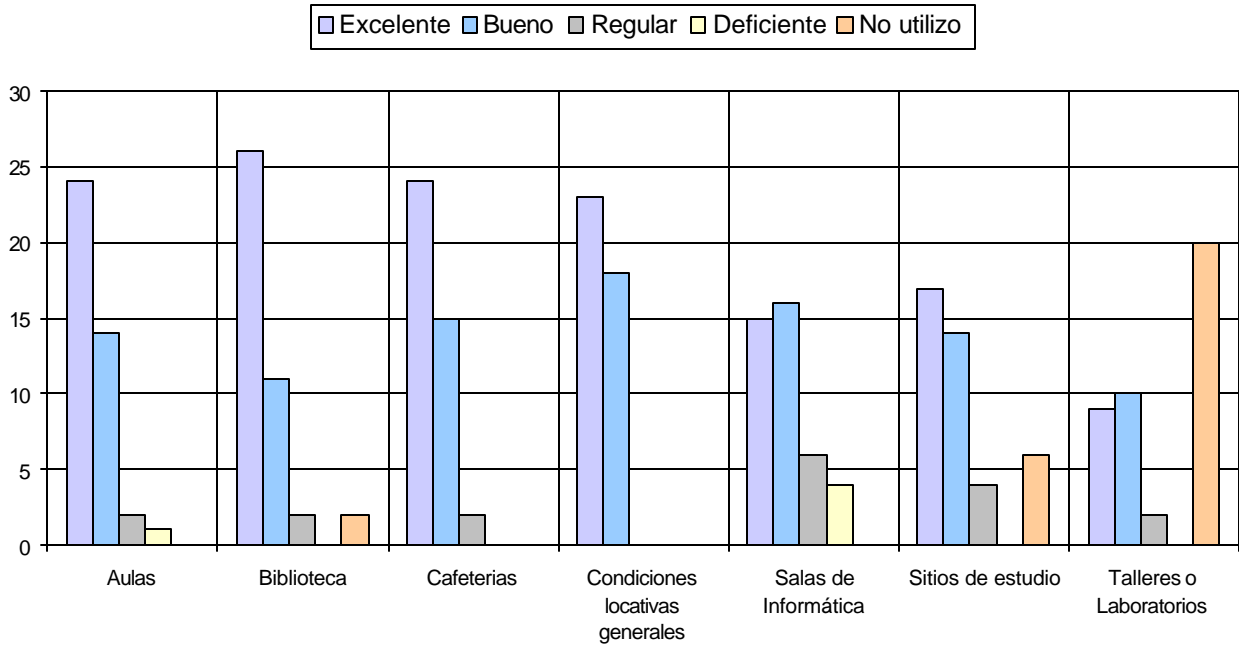
### 1.3 Calificación de la Bibliografía existente



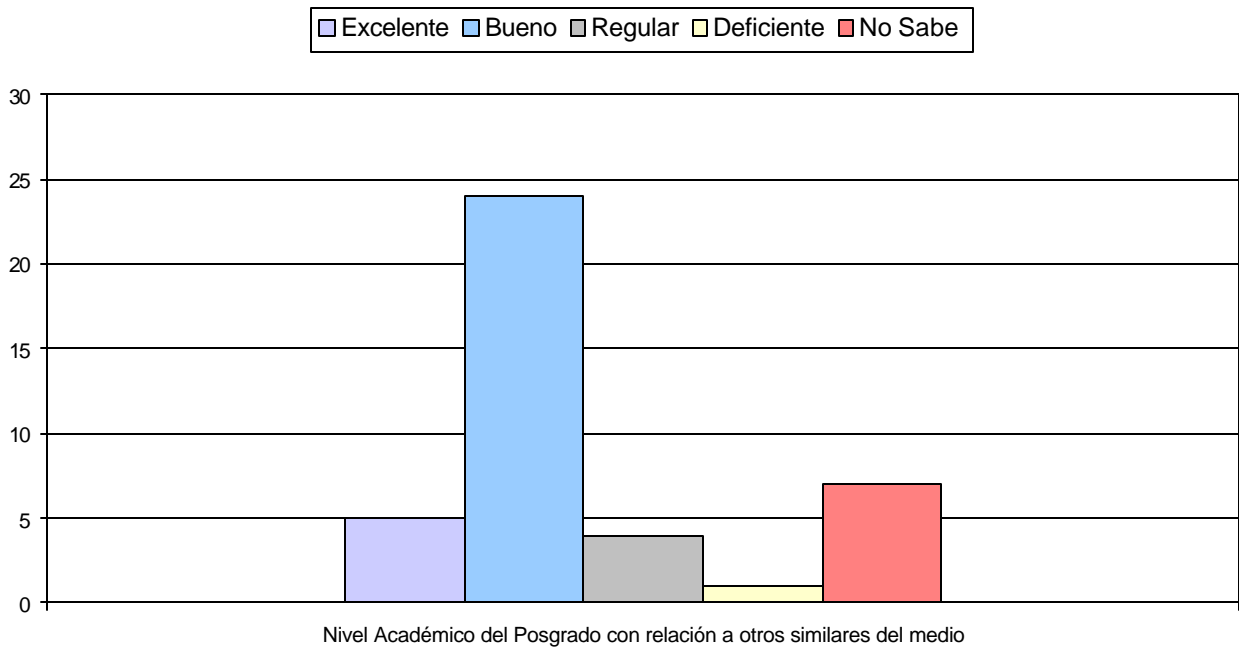
### 1.4 Calificación de la Atención brindada en áreas



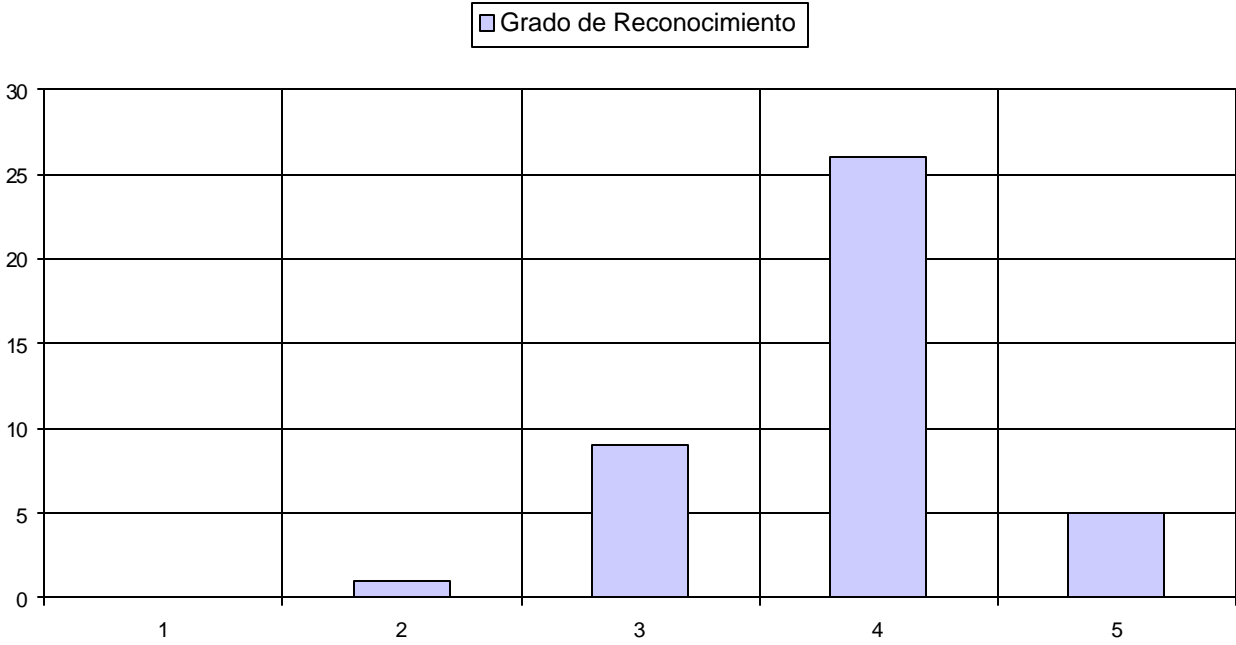
### 1.5 Calificación de la Planta física disponible



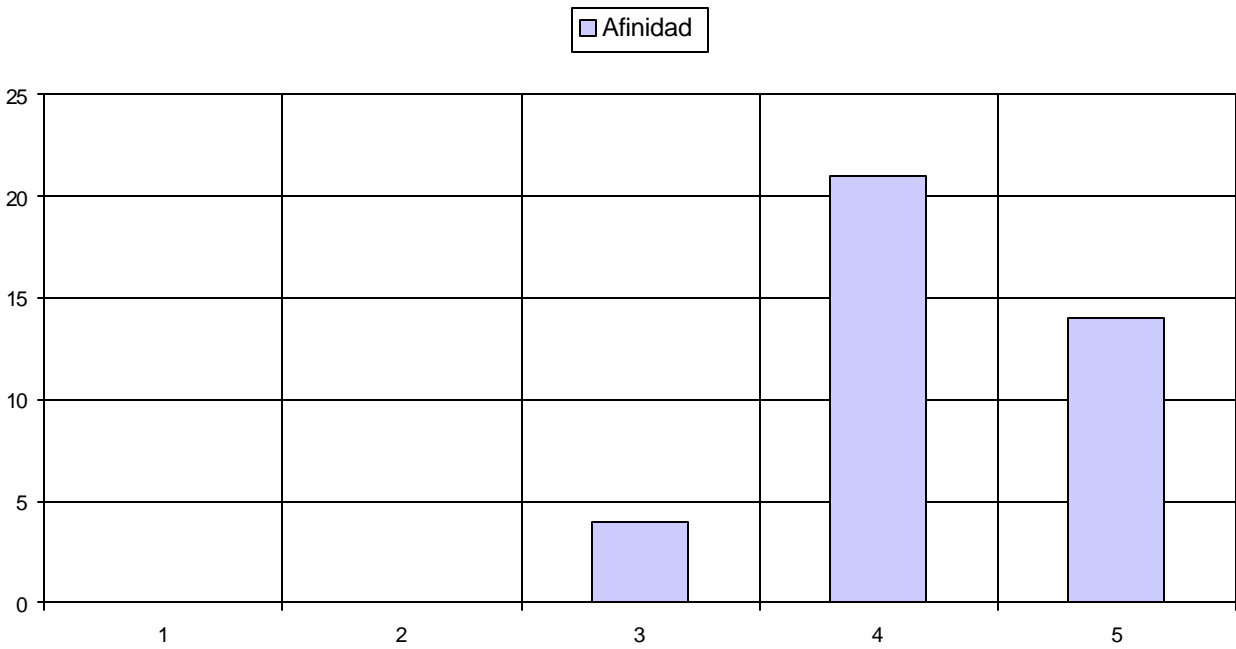
### 1.6 Nivel Académico del Posgrado con relación a otros similares del medio



**1.7 Calificación del reconocimiento del posgrado en el medio profesional**



**1.8 Afinidad entre los conocimientos adquiridos y las actividades en el cargo actual**



### 1.9 Mayor aporte recibido del posgrado

| Mayor Aporte                             | No.       | %           |
|--|-----------|-------------|
| Desarrollo de competencias laborales     | 36        | 88%         |
| Desarrollo de habilidades investigativas | 4         | 10%         |
| Relaciones interpersonales               | 1         | 2%          |
|  | <b>41</b> | <b>100%</b> |

### 1.10 Variación en la competitividad profesional por la culminación del posgrado

| Competitividad profesional  | No.       | %             |
|---|-----------|---------------|
| Mejóro dentro del área de desempeño de su formación de pregrado       | 25        | 61,0%         |
| Mejóro dentro del área de trabajo a la que está vinculado actualmente | 16        | 39,0%         |
|   | <b>41</b> | <b>100,0%</b> |

### 1.11 Cumplimiento de las expectativas que motivaron la realización del posgrado

| Expectativas          | No.       | %             |
|-----------------------|-----------|---------------|
| Satisfechas           | 27        | 65,9%         |
| Altamente satisfechas | 7         | 17,1%         |
| Poco satisfechas      | 7         | 17,1%         |
|                       | <b>41</b> | <b>100,0%</b> |

## 2. Evaluación del cuerpo Profesor

|    | Profesor                         | Puntaje |
|----|----------------------------------|---------|
| 1  | Luis Fernando Londoño Londoño    | 153     |
| 2  | Rafael David Rincon Bermudez     | 61      |
| 3  | Juan Guillermo Henao Montoya     | 43      |
| 4  | Raquel Anaya De Paez             | 39      |
| 5  | Monica Henao Calad               | 25      |
| 6  | Carlos Alberto Naranjo Arias     | 23      |
| 7  | Sergio Hernando Gomez Gomez      | 19      |
| 8  | Jorge Humberto Arias Bedoya      | 13      |
| 9  | Raul Andres De Villa Cano        | 8       |
| 10 | Carlos Andrés Jaramillo González | 7       |

**NOTA:** El puntaje total es la suma ponderada de las menciones de cada profesor en primer, segundo o tercer renglón, de acuerdo con el formulario de encuesta. Se muestran los 10 primeros puestos de 14 profesores mencionados.

### 3. Datos Generales

#### 3.1 Distribución por género

| Género    | No.       | %             |
|-----------|-----------|---------------|
| Femenino  | 13        | 31,7%         |
| Masculino | 28        | 68,3%         |
|           | <b>41</b> | <b>100,0%</b> |

#### 3.2 Edad promedio de obtención del título

| Género          | Promedio    |
|-----------------|-------------|
| Femenino        | 30,3        |
| Masculino       | 30,5        |
| <b>Promedio</b> | <b>30,4</b> |

#### 3.3 Ciudad de Residencia

| Ciudad                        | No.       | %             |
|-------------------------------|-----------|---------------|
| Medellín y Área Metropolitana | 40        | 97,6%         |
| Cali                          | 1         | 2,4%          |
|                               | <b>41</b> | <b>100,0%</b> |



## 4. Historia Académica

### 4.1 Pregrado de procedencia

| Pregrado                   | No.       |
|----------------------------|-----------|
| ADMINISTRACION DE NEGOCIOS | 2         |
| INGENIERIA BIOMEDICA       | 1         |
| INGENIERIA DE PRODUCCION   | 1         |
| INGENIERIA DE SISTEMAS     | 34        |
| INGENIERIA ELECTRICA       | 1         |
| INGENIERIA ELECTRONICA     | 1         |
| INGENIERIA INFORMATICA     | 1         |
|                            | <b>41</b> |

### 4.2 Institución de Procedencia

| Universidad   | No.       |
|---|-----------|
| UNIVERSIDAD EAFIT                                     | 22        |
| UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA-MEDELLIN                     | 5         |
| UNIVERSIDAD DE MEDELLIN                               | 4         |
| UNIVERSIDAD DE SAN BUENAVENTURA-MEDELLIN              | 3         |
| UNIVERSIDAD PONTIFICIA BOLIVARIANA-MEDELLIN           | 2         |
| ESCUELA DE INGENIERIA DE ANTIOQUIA                    | 1         |
| POLITECNICO COLOMBIANO "JAIME ISAZA CADAVID"-MEDELLIN | 1         |
| UNIVERSIDAD AUTONOMA DE BUCARAMANGA-UNAB-             | 1         |
| UNIVERSIDAD CATOLICA DE ORIENTE                       | 1         |
| UNIVERSIDAD DE SAN BUENAVENTURA-CALI                  | 1         |
|   | <b>41</b> |

## 5. Elección del posgrado

### 5.1 Conocimiento previo sobre el campo de acción, objetivos y metas del posgrado

| Grado de Conocimiento | No.       | %           |
|-----------------------|-----------|-------------|
| Adecuado              | 30        | 73%         |
| Amplio                | 7         | 17%         |
| Escaso                | 4         | 10%         |
|                       | <b>41</b> | <b>100%</b> |

### 5.2 Principal motivo para interesarse en realizar el posgrado

| Motivo   | No.       | %             |
|--|-----------|---------------|
| Interés en complementar su formación profesional         | 32        | 78,0%         |
| Para mejorar sus posibilidades laborales                 | 6         | 14,6%         |
| Porque su empresa lo alentó a continuar con su educación | 3         | 7,3%          |
|  | <b>41</b> | <b>100,0%</b> |

### 5.3 Principal razón para escoger el área de estudio del posgrado

| Área   | No.       | %             |
|--|-----------|---------------|
| Profundizar en temas relacionados con su profesión               | 31        | 75,6%         |
| Formarse en temas que el mercado laboral requiere                | 6         | 14,6%         |
| Formarse en temas de importancia para su empresa                 | 2         | 4,9%          |
| Expandir sus conocimientos hacia áreas por fuera de su profesión | 1         | 2,4%          |
| Formarse en temas de interés personal o académico                | 1         | 2,4%          |
|  | <b>41</b> | <b>100,0%</b> |

### 5.4 Principal razón para decidir realizar el posgrado en EAFIT

| Razón   | No.       | %             |
|---|-----------|---------------|
| Prestigio de la Universidad                     | 25        | 61,0%         |
| Prestigio del Posgrado                          | 8         | 19,5%         |
| Posibilidades laborales                         | 4         | 9,8%          |
| El posgrado no es ofrecido por otra universidad | 3         | 7,3%          |
| Facilidades de horario                          | 1         | 2,4%          |
|   | <b>41</b> | <b>100,0%</b> |

### 5.5 Principal beneficio que espera recibir

| Beneficio   | No.       | %             |
|---|-----------|---------------|
| Mejorar su perfil profesional                         | 35        | 85,4%         |
| Ascenso en la estructura organizacional de la empresa | 3         | 7,3%          |
| Aumento salarial                                      | 2         | 4,9%          |
| Ningún beneficio en particular                        | 1         | 2,4%          |
|   | <b>41</b> | <b>100,0%</b> |

## 6. Aspectos Laborales

### 6.1 Actividad económica desarrollada

| Actividad                                | Inicio programa | Fin programa |
|--|-----------------|--------------|
| Trabajando (o en vacaciones del trabajo) | 40              | 39           |
| Buscando trabajo                         | 1               | 2            |
|  | <b>41</b>       | <b>41</b>    |

### 6.2 Permanencia en la empresa

| Género          | Promedio    |
|-----------------|-------------|
| Femenino        | 31,6        |
| Masculino       | 54,9        |
| <b>Promedio</b> | <b>43,3</b> |