



PHERECLOS



INFORME DE EVALUACIÓN DE RESULTADOS: IMPLEMENTACIÓN DE LAS UNIDADES DIDÁCTICAS EN LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS

Elaborado por: Universidad de los niños EAFIT

Fecha: septiembre de 2022

Tabla de contenido

Resumen	3
1. Introducción.....	4
1.1. Creación y características de las unidades didácticas	4
1.2. Proceso de implementación de las unidades didácticas	6
1.3. Contexto en el que se implementaron las unidades didácticas	7
2. Metodología de evaluación	8
3. Caracterización de la muestra	9
4. Presentación de resultados.....	11
4.1. Motivaciones para hacer parte del proyecto Phereclos.....	11
4.2. Ajuste de los contenidos para la implementación de las unidades didácticas.....	12
4.3. Metodología propuesta en las unidades didácticas	14
4.4. Retos durante la implementación de las unidades didácticas	16
4.5. Aprendizajes obtenidos después de la implementación de las unidades didácticas	19
4.6. Apropiación del concepto de open schooling.....	21
5. Conclusiones.....	25
6. Lecciones aprendidas y recomendaciones para implementaciones futuras.....	26
7. Referencias	28

Resumen

El siguiente informe presenta la evaluación del proceso de implementación de las unidades didácticas en las Instituciones Educativas (I.E.). Para esto, se describen las temáticas, características y organizaciones que participaron en la co-creación de dichas guías. Posteriormente, se expone la metodología de evaluación y se lleva a cabo una caracterización de los directivos, maestros y estudiantes participantes. Después, se realiza la presentación de resultados, en la cual es posible reconocer las motivaciones de los directivos para vincular a su I.E. al proyecto Phereclos.

Durante la evaluación se evidenció que el 100% de los maestros encuestados realizó modificaciones al contenido de las unidades didácticas. No obstante, dichos cambios respetaron la metodología propuesta y garantizaron la presencia del aprendizaje activo, el juego, la pregunta, la conversación y la experimentación. Es importante resaltar que el proceso de implementación presentó cuatro retos que fueron identificados por los maestros y estudiantes.

Sin embargo, dichos obstáculos permitieron que los actores involucrados alcanzaran una serie de aprendizajes relacionados con el conocimiento de metodologías de aprendizaje, la adquisición de nuevos conocimientos, la escucha, el respeto y el trabajo en equipo. Ahora bien, al abordar el concepto de open schooling se evidenció que los maestros poseen poca claridad sobre su definición. Pese a lo anterior, dichos actores y los directivos están dispuestos a participar de otros procesos que fomenten el diálogo entre sectores sociales e I.E.

Finalmente, se exponen las conclusiones, lecciones aprendidas y recomendaciones para ejecutar unidades didácticas en las aulas. Queremos agradecerles a todos los aliados, talleristas, Instituciones Educativas y demás colaboradores que hicieron parte de esta etapa. Sin ustedes no hubiera sido posible fomentar conversaciones intersectoriales para la creación de un vínculo entre el currículo y los problemas del contexto local.

¡Muchas gracias!

1. Introducción

Los procesos educativos se encuentran permeados por las realidades económicas, políticas, sociales y culturales de las comunidades. Así pues, la educación es un proceso social que debe conectar el aula con las situaciones que viven día a día los estudiantes. Por consiguiente, Phereclos es un proyecto que buscó desarrollar una propuesta metodológica para fomentar la participación basada en la ciencia y en el ecosistema escolar. Lo anterior no solo permitió promover la creación de un currículo contextualizado, sino también favoreció el contraste de ideas para la formación de sujetos críticos.

1.1. Creación y características de las unidades didácticas

Para lograr su objetivo, Phereclos propuso la creación de un Clúster Educativo Local (LEC) que reunió a actores estatales, empresariales, educativos formales y no formales en torno a 8 enfoques temáticos. Dichos contenidos fueron abordados por medio de *unidades didácticas*, las cuales son guías que sugieren actividades detalladas teniendo en cuenta el tiempo de ejecución, espacio y contexto. Estas unidades poseían los siguientes propósitos:

- a) Conectar el currículo y el contexto local mediante la participación de diversos sectores sociales.
- b) Enriquecer las experiencias de los maestros y estudiantes a través del trabajo colaborativo intersectorial.
- c) Fomentar una concepción ampliada de la comunidad educativa mediante la inclusión de los sectores estatal, empresarial y académico.

Ahora bien, dichas guías se caracterizaban por el uso de un lenguaje claro para comunicar términos e instrucciones. Además, se buscaba generar una asociación entre conceptos y realidades para que los estudiantes evidenciaran la importancia de llevar a cabo las actividades. No obstante, es importante resaltar que dichas unidades didácticas debían ser dirigidas por un maestro, quien, a su vez, fue acompañado por un profesional de la Universidad de los niños EAFIT. De acuerdo con lo anterior, la tabla 1.1. permite observar las 8 guías co-creadas por el LEC.

Tabla 1.1.: Unidades didácticas desarrolladas conforme a su enfoque y las organizaciones participantes

Temática de la unidad didáctica	Enfoque de la unidad didáctica	Organizaciones participantes
Salud	Educación y bienestar	Fundación SURA
		Profamilia
Medio Ambiente	Contaminación	ISA Intercolombia

		Parque de la Conservación
		I.E. INEM José Félix de Restrepo
		Corporación Universitaria Lasallista
		Universidad de Antioquia
Desarrollo Económico	Diversidades y capacidades humanas	Proantioquia
		ACNUR
		Colegio Hontanares
		I.E. INEM José Félix de Restrepo
		Universidad de Antioquia
Cultura	La educación está desarticulada de la cultura	Fundación Ratón de Biblioteca
		Corporación Otraparte
		Corporación Cultural Nuestra Gente
		I.E. INEM José Félix de Restrepo
		I.E. Santa Elena
Movilidad	Creando cultura y ciudadanía desde y para la movilidad	Metro de Medellín
		Low Carbon City
		I.E. INEM José Félix de Restrepo
		I.E. Santa Elena
Equidad de género	Equidad de género desde un enfoque histórico y contextual	Corporación para la Vida Mujeres que Crean
		Corporación Universitaria Lasallista
Juventud	Los sentidos de vida	El Colombiano
		I.E. Ciudad Don Bosco
		Colegio Marymount
Inclusión social	La inclusión como una construcción social desde el enfoque de derechos	Corporación para la Educación Integral y el Bienestar Ambiental La CEIBA
		Secretaría de Inclusión Social y Familia de Medellín
		ACNUR
		Colegio San José de las Vegas

Fuente: Elaboración propia

Tal como se mencionó previamente, las unidades didácticas buscaban que los estudiantes establecieran una relación entre el conocimiento académico y sus contextos. Sin embargo, estas guías fueron co-diseñadas para los alumnos de noveno grado, ya que estos cuentan con altas tasas de reprobación escolar y deserción. De este modo, el 22% de los estudiantes suspenden dicho grado y, de esta cifra, el 75% tiene mayor probabilidad de abandonar la escuela debido a los comentarios de sus compañeros (McCallumore & Sparapani, 2010, p.61)

La deserción escolar promueve otro tipo de situaciones como lo son los desajustes sociales, el embarazo adolescente y el consumo de sustancias psicoactivas (Pérez & Aravena, 2022, p.7). Este último resulta bastante problemático, ya que en 2020 más de una cuarta parte de los jóvenes de entre 15 y 19 años del mundo eran consumidores de alcohol (OMS, 2022). Por su parte, alrededor del 4,7% de los adolescentes de entre 15 y 16 años consumieron cannabis al menos una vez en 2018 (OMS, 2022). La ingesta de estas sustancias por parte de dicha población puede generar alteraciones neurocognitivas, las cuales ocasionan problemas comportamentales, emocionales, sociales y/o académicos (OMS, 2022).

Finalmente, el grado noveno resulta crucial en términos de desarrollo profesional, pues algunas Instituciones Educativas (I.E.) brindan a los estudiantes de 10° y 11° la posibilidad de formarse y titularse como técnico laboral. Dicho proceso favorece la permanencia y movilidad de los estudiantes entre la educación media y otros niveles de formación técnica o profesional. Pese a lo anterior, una I.E. decidió ejecutar las unidades didácticas en segundo de primaria y otra en todos los grados académicos.

1.2. Proceso de implementación de las unidades didácticas

Las unidades didácticas impulsaban experiencias de aprendizaje que podían ser incorporadas parcial o totalmente para brindar una educación contextualizada. Por ende, 11 Instituciones Educativas del Área Metropolitana del Valle de Aburrá decidieron participar del proceso de implementación de estas guías. Dicha etapa comenzó en octubre de 2021; sin embargo, actualmente 3 I.E. continúan con su ejecución.

Las instituciones implicadas se caracterizaban por ser Oficiales y No oficiales. Asimismo todas contaban con un calendario A, por lo cual sus actividades académicas comenzaban en febrero y culminaban noviembre. La tabla 1.2. presenta las Instituciones Educativas que participaron en la aplicación de las unidades didácticas.

Tabla 1.2.: Instituciones Educativas que ejecutaron las unidades didácticas

Instituciones Educativas que implementaron las Unidades Didácticas

Institución Educativa	Cantidad de directivos participantes	Cantidad de maestros participantes	Cantidad de estudiantes participantes
Colegio Londres	1	1	19
Colegio San José de las Vegas	1	3	40
I.E. Benjamín Herrera	1	7	51
I.E. Blanquizal	1	12	120
I.E. Caracas	1	2	80
I.E. Ciudad Don Bosco	1	2	245
I.E. Fe y Alegría El Limonar	1	8	76
I.E. Fe y Alegría San José	1	1	80
I.E. Héctor Rogelio Montoya	1	7	75
I.E. La Presentación	1	1	40
I.E. Madre Laura	1	4	270
Total	11	48	1096

Fuente: Elaboración propia

1.3. Contexto en el que se implementaron las unidades didácticas

La implementación de las unidades didácticas se vio permeada por dos acontecimientos. En primer lugar, en 2021 comenzaron los primeros pilotos de regreso a clases después del confinamiento por covid-19. Dicho retorno permitió que las I.E. prestaran sus servicios a 8,3 millones de estudiantes en 2021 y a otros 7 millones en 2022 (MEN, 2022). Ahora bien, la presencialidad supuso un reto para la implementación de las unidades didácticas, ya que implicó el uso del tapabocas y el distanciamiento social para dar cumplimiento a los protocolos de bioseguridad.

Por otro lado, el 28 de abril de 2021 se inició una ola de protestas en el territorio nacional. El país vivía el punto más alto de la pandemia y, sin embargo, miles de personas salieron a las calles a protestar en contra de diversas problemáticas como la reforma tributaria, la violencia policial y la desigualdad (Pardo, 2021). Durante el estallido social se presentaron múltiples paros laborales por parte de los profesores adscritos a la Federación Colombiana de Trabajadores de la Educación (Redacción Educación, 2021).

Estos maestros exigían avances en su contratación en salud, cursos de formación, mejoras en la prima de vacaciones, bonificaciones, entre otros (Redacción Educación, 2021). A lo largo de estas jornadas dichos personajes no dictaron clase en las I.E. Oficiales, lo cual generó un retraso en el cronograma académico. A su vez, dicha situación afectó los horarios

establecidos para la implementación de las unidades didácticas en aquellas I.E. que comenzaron a ejecutarla en el segundo semestre de 2021.

2. Metodología de evaluación

La siguiente evaluación de resultados buscó recopilar información para determinar la pertinencia, satisfacción y apropiación del concepto de *open schooling* en aquellos actores que participaron en la implementación de las unidades didácticas. Lo anterior con el objetivo de:

- a) Conocer las experiencias de los actores involucrados en dicha ejecución.
- b) Validar las actividades y metodologías propuestas en las unidades didácticas.
- c) Identificar los factores que afectaron y favorecieron la implementación.
- d) Verificar la apropiación del concepto de open schooling entre directivos y maestros.

Para esto, la pertinencia indagó si las metodologías y contenidos propuestos en las unidades didácticas facilitaron el desarrollo de las actividades en el aula. Mientras tanto, la satisfacción evaluó si los resultados obtenidos tras ejecutar las unidades didácticas cumplieron con las expectativas de las I.E. Finalmente, la apropiación del concepto de open schooling midió si los directivos y maestros comprendieron y observaron el término durante la ejecución de las actividades. A continuación, se presenta una ficha técnica con la metodología utilizada para la recopilación y el análisis de la información.

Tabla 2: Ficha técnica con la metodología utilizada para la evaluación y análisis de resultados

Ficha técnica	
Metodología	Cualitativa y cuantitativa
Instrumentos de recopilación de información	Grupos focales Encuestas autodilenciadas Entrevistas semiestructuradas
Fecha de levantamiento de información	Desde 18 de noviembre de 2021 hasta 14 de junio de 2022
Población objetivo	Estudiantes, maestros y directivos que participaron en la implementación de las unidades didácticas
Sistema de muestreo	Muestreo probabilístico estratificado por Institución Educativa
Muestra total	232 personas encuestadas 72 personas entrevistadas

Análisis	Estadística descriptiva
Observaciones adicionales	
La evaluación contó con un diseño metodológico no experimental y, por ende, no hubo un grupo de control para establecer relaciones causales con los resultados. Adicionalmente, durante el proceso no se realizó levantamiento de línea base.	

Fuente: Elaboración propia

La compilación de información tuvo una duración de siete meses, en los cuales participaron directivos, maestros y estudiantes. Así pues, se realizaron 6 entrevistas individuales y 9 grupos focales para obtener información cualitativa de 6 directivos y 14 maestros. Estos instrumentos se aplicaron de forma presencial y contaron con 11 preguntas divididas de la siguiente forma: 3 preguntas sobre evaluación de los contenidos propuestos en las unidades didácticas; 5 preguntas sobre el proceso de implementación de las unidades didácticas en el aula; y 3 preguntas sobre la apropiación del concepto de open schooling.

Desde otra perspectiva, se llevaron a cabo 28 grupos focales con 52 estudiantes. Dicha herramienta se efectuó de forma presencial y contó con 6 preguntas relacionadas con sus percepciones sobre las actividades desarrolladas. Por último, se aplicaron encuestas virtuales a 6 directivos, 23 maestros y 203 estudiantes. Dicho instrumento permitió recopilar información cuantitativa y cualitativa sobre la experiencia de los participantes durante el proceso de implementación de las unidades didácticas. Estas encuestas contaron con las siguientes preguntas:

- a) En promedio, 4 preguntas de caracterización de los actores involucrados.
- b) En promedio, 4 preguntas con escala de medición tipo Likert para evaluar la pertinencia y satisfacción.
- c) En promedio, 4 preguntas abiertas para identificar los factores que impactaron en la implementación de las unidades didácticas.
- d) En promedio, 2 preguntas abiertas para medir la apropiación del concepto de open schooling.

3. Caracterización de la muestra

El proceso de ejecución de las unidades didácticas contó con una serie de actores que fueron caracterizados a través de una encuesta. Inicialmente, los directivos eran aquellos individuos que contaban con el poder de decisión para integrar a la Institución Educativa al proyecto Phereclos. Estos personajes se desempeñaban como rectores y coordinadores de I.E. ubicadas en el Valle de Aburrá. Con base en lo anterior, los 6 directivos encuestados se

encontraban compuestos por un 67% de mujeres y un 33% de hombres. Dicha muestra presentó las siguientes características en términos poblacionales.

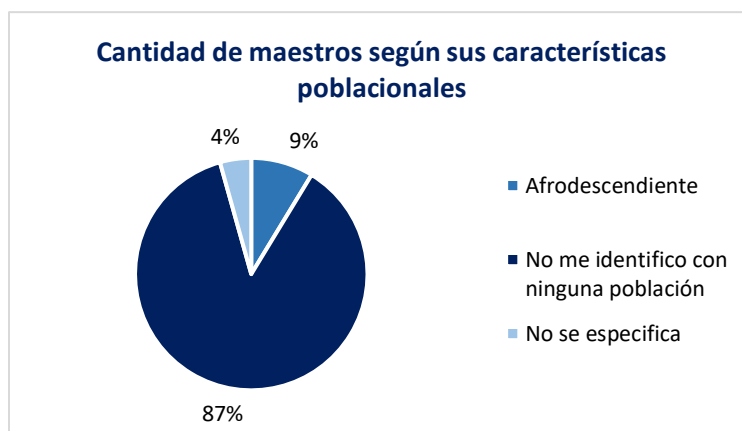
Gráfica 3.1: Porcentaje de directivos según sus características poblacionales



Fuente: Elaboración propia con base en las encuestas autodiligenciadas por los directivos

Durante esta etapa participaron maestros pertenecientes a 11 I.E. del Valle de Aburrá. Dichos personajes fueron los encargados de adaptar las unidades didácticas para desarrollarlas con los estudiantes. Simultáneamente, estos hacían parte de áreas académicas como ciencias sociales, ciencias naturales, lengua castellana, tecnología y educación física. Ahora bien, los 23 maestros encuestados se encontraban distribuidos de la siguiente manera: el 59% se establecía como mujer, el 36% se consideraba hombre y el 5% se reconocía como otro. A su vez, la gráfica 3.2. evidencia las características poblacionales con las que se identificaban dichos personajes.

Gráfica 3.2.: Porcentaje de maestros según sus características poblacionales

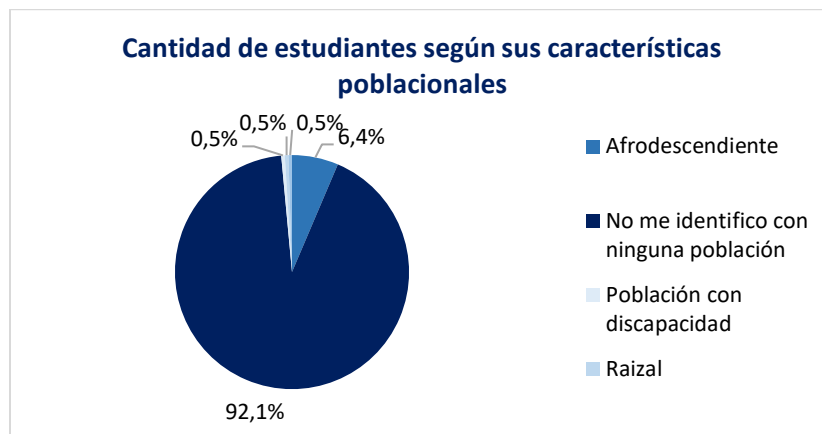


Fuente: Elaboración propia con base en las encuestas autodiligenciadas por los maestros

Finalmente, el proceso de implantación contó con la participación de estudiantes, cuya labor consistía en realizar las actividades propuestas en las guías. Para caracterizar a esta población se encuestó a 203 estudiantes pertenecientes a I.E. Valle de Aburrá. Estos se

encontraban compuestos por un 48% de mujeres, un 51% de hombres y un 1% de otros. Asimismo, el 59% de los estudiantes encuestados se ubicaban entre los 13 y 15 años, el 36% entre los 16 y 18 años, el 4% entre los 10 y 12 años, y el 1% entre los 7 y 9 años. Por su parte, dicha población poseía las características poblacionales presentadas en la gráfica 3.3.

Gráfica 3.3.: Porcentaje de estudiantes según sus características poblacionales



Fuente: Elaboración propia con base en las encuestas autodilucidadas por los estudiantes

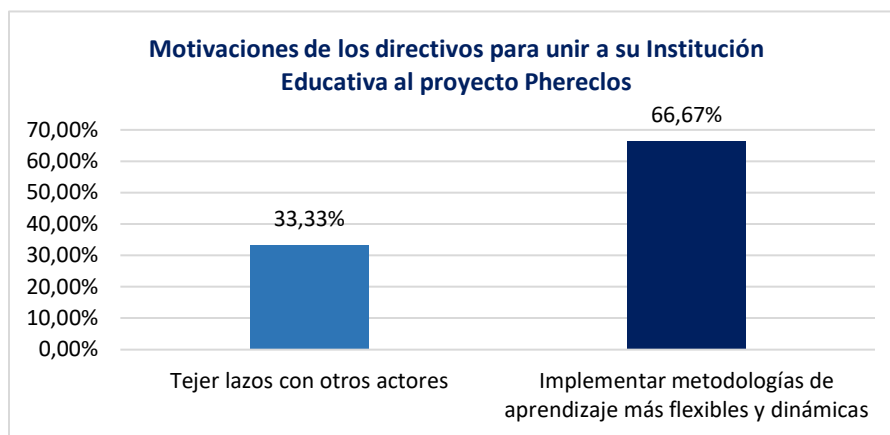
4. Presentación de resultados

4.1. Motivaciones para hacer parte del proyecto Phereclos

Tal como se mencionó previamente, los directivos fueron aquellos actores que vincularon a las Instituciones Educativas al proyecto Phereclos. Por consiguiente, se buscó indagar cuáles fueron las motivaciones de dichos personajes para hacer parte de esta iniciativa. En primer lugar, el 33,33% de los directivos entrevistados afirmó que su principal motivación para hacer parte de Phereclos radicaba en la posibilidad de tejer lazos con otro tipo de actores. Por ejemplo, el Directivo 01 afirmó que lo que le llamó la atención del proyecto fue “(...) realizar un trabajo conjunto con universidades del exterior” (2021).

Desde otra línea, el 66,67% de los directivos entrevistados manifestó que, después de la pandemia por covid-19, las I.E. comenzaron a investigar otro tipo de metodologías para incentivar a los estudiantes. En efecto, el proyecto se constituyó como una respuesta a esta necesidad, ya que proponía una alternativa de educación flexible, dinámica y abierta (Directivo 02, 2021; Directivo 03, 2022). La gráfica 4.1. plantea las motivaciones de los directivos para unir a su Institución Educativa al proyecto.

Gráfica 4.1.: Motivaciones de los directivos para unir a su Institución Educativa al proyecto Phereclos



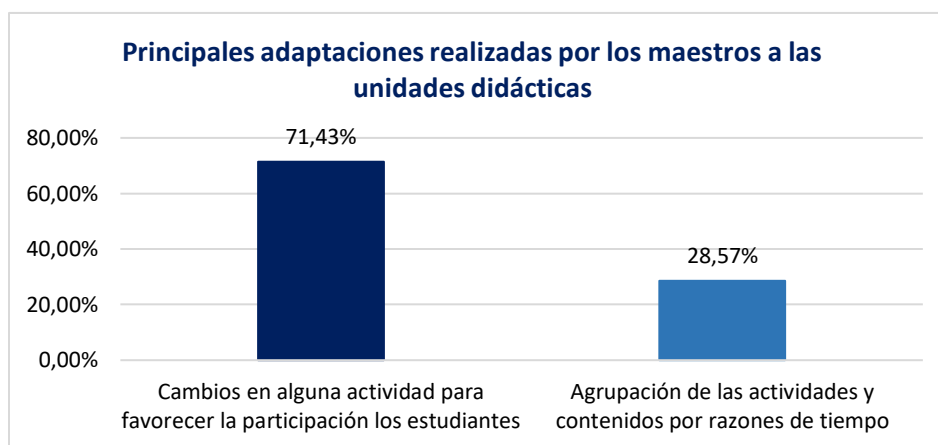
Fuente: Elaboración propia con base en las entrevistas a directivos

Las motivaciones expuestas evidencian que las unidades didácticas lograron consolidarse como herramientas para responder a las necesidades de las I.E. De este modo, al unificar los saberes de diversos sectores, estas guías permitieron dar un sentido contextualizado al proceso de aprendizaje (Directivo 06, 2022). Lo anterior también permitió vincular a directivos, maestros y estudiantes con nuevas propuestas culturales y pedagógicas para fomentar el diálogo de saberes (Directivo 04, 2022).

4.2. Ajuste de los contenidos para la implementación de las unidades didácticas

Las unidades didácticas construidas por el LEC planteaban una serie de actividades relacionadas con los siguientes temas: salud, medio ambiente, desarrollo económico, cultura, movilidad, equidad de género, juventud e inclusión social. No obstante, algunos contenidos de dichas guías no respondían a los contextos inmediatos de las I.E. involucradas, por lo cual el 100% de los maestros entrevistados manifestó haber realizado alguna de las adaptaciones presentadas en la gráfica 4.2.1.

Gráfica 4.2.1: Principales adaptaciones realizadas por los maestros a las unidades didácticas



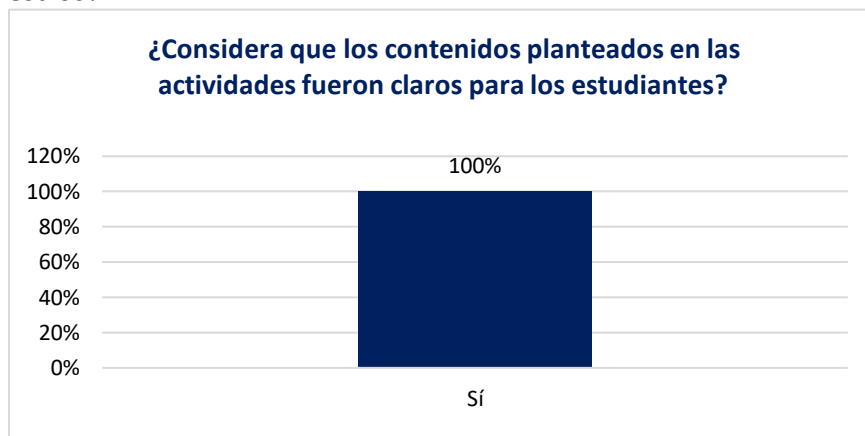
Fuente: Elaboración propia con base en las entrevistas a maestros

El 71,43% de los maestros entrevistados afirmó haber modificado alguna actividad para favorecer la participación de los estudiantes. Por ejemplo, el maestro 06 agregó dinámicas para romper el hielo y generar más confianza entre los estudiantes (2022). Por otro lado, el 28,57% de los maestros entrevistados agrupó las actividades por razones de tiempo. Esta estrategia permitió abordar toda la unidad didáctica en los momentos establecidos (Maestro 02, 2021)

Pese a lo anterior, el 100% de los maestros entrevistados consideró que las modificaciones funcionaron en el aula, ya que permitieron abarcar el contexto de los estudiantes y desarrollar las actividades de forma práctica (Maestro 14, 2022; Maestro 09, 2022; Maestro 13, 2022; Maestro 02, 2021). Dicha situación evidencia que las unidades didácticas son derroteros para el desarrollo de temáticas, los cuales son dotados de sentido por medio del conocimiento que tienen los maestros sobre sus estudiantes.

Pese a que se realizaron adaptaciones, lo anterior no significa que los contenidos propuestos fueron desacertados. La gráfica 4.2.2. permite observar que el 100% de los maestros entrevistados estableció que los contenidos fueron claros para los estudiantes. Así pues, estos fueron planteados de tal forma que permitieron acercar a temáticas de la cotidianidad por medio de un ambiente participativo (Maestro 03, 2021; Maestro 14, 2022). De igual forma, "(...) dichos contenidos lograron que los estudiantes pudieran nombrar aquellas cosas que quizás no conocían (Maestro 07, 2022).

Gráfica 4.2.2.: ¿Considera que los contenidos planteados en las actividades fueron claros para los maestros?

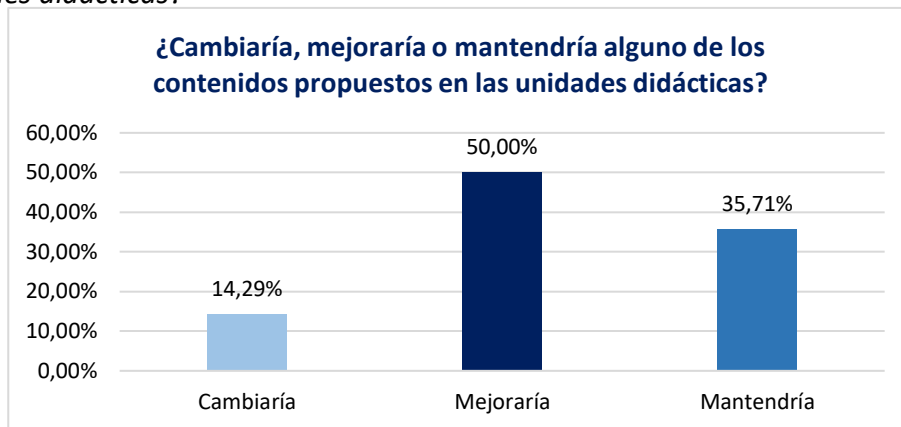


Fuente: Elaboración propia con base en las entrevistas a maestros

Finalmente, los maestros realizaron una serie de propuestas para fortalecer los contenidos de las unidades didácticas. La gráfica 4.2.3. evidencia el porcentaje de maestros que cambiaría, mejoraría o mantendría alguno de los contenidos. El 14,29% de los maestros entrevistados manifestó que le gustaría cambiar algo. De este porcentaje, el 100% de los

maestros cambiaría la duración sugerida para el desarrollo de las actividades, ya que “(...) a veces excedía los tiempos otorgados por la I.E.” (Maestro 9, 2022).

Gráfica 4.2.3.: ¿Cambiaría, mejoraría o mantendría alguno de los contenidos propuestos en las unidades didácticas?



Fuente: Elaboración propia con base en las entrevistas a maestros

Mientras tanto, el 50% de los maestros entrevistados afirmó que mejoraría alguno de los contenidos de las unidades didácticas. De esta cifra, el 57,14% de los maestros fortalecería el trabajo en red que se propone desde los contenidos, pues esto permitiría “(...) generar movilidad, encuentro y conocimiento entre diferentes actores (Maestro 02, 2021). Por otro lado, el 42,86% de los maestros ampliaría el enfoque de los contenidos, con el fin de que puedan ser trabajados durante todo el año y por otros grados (Maestro 08, 2022; maestro 12, 2022).

Por último, el 35,71% de los maestros entrevistados determinó que mantendría todos los contenidos planteados en las unidades didácticas. De dicho porcentaje, el 100% de los maestros conservaría la horizontalidad planteada en los contenidos, pues permitió que todos los actores involucrados en las actividades fueran portadores de conocimiento (Maestro 06, 2021).

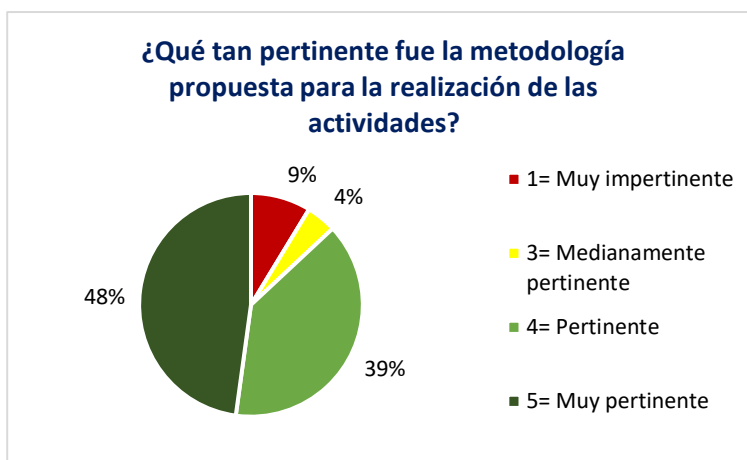
4.3. Metodología propuesta en las unidades didácticas

Las unidades didácticas se encuentran permeadas por los pilares metodológicos de la Universidad de los niños EAFIT. De esta forma, cada guía reconoce que los estudiantes son sujetos activos, propositivos y creativos en el proceso de aprendizaje (Abad, 2014, p.19). Asimismo, las actividades propuestas en las unidades didácticas utilizan el juego, la pregunta, la conversación y la experimentación como herramientas para el fortalecimiento de vínculos sociales, el fomento de la creatividad y la producción de conocimiento (Abad, 2014, p.19-20).

De acuerdo con esto, los maestros encuestados evaluaron la pertinencia de la metodología propuesta para el desarrollo de las actividades. La gráfica 4.3.1. evidencia que la pertinencia promedio se ubica en 4,17. Dichos resultados pueden ser explicados por medio de tres características resaltadas por los maestros. En primera instancia, el 35,71% de los maestros entrevistados consideró que la metodología fue experiencial y didáctica. Lo anterior debido a que permitió que los estudiantes construyeran sus propios significados mediante una propuesta *outdoor* (Maestro 01, 2021; Maestro 06, 2022).

Gráfica 4.3.1.: ¿Qué tan pertinente fue la metodología propuesta para la realización de las actividades?

Puntuación escala de Likert	Significado
1 - 1,99	Muy impertinente
2 - 2,99	Impertinente
3 - 3,99	Medianamente pertinente
4 - 4,99	Pertinente
5	Muy pertinente

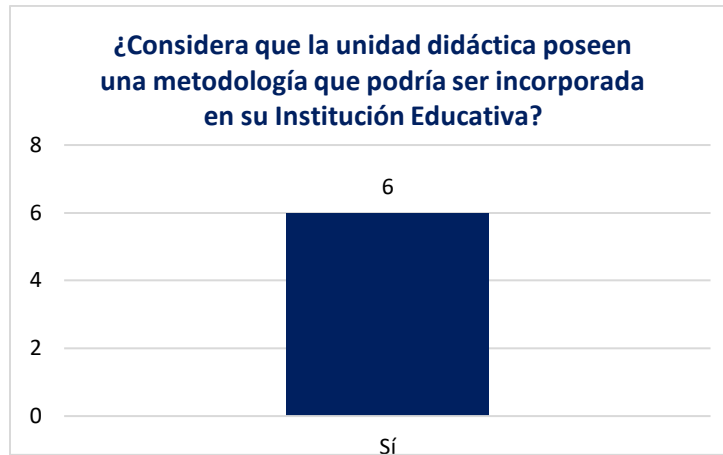


Fuente: Elaboración propia con base en las encuestas autodiligenciadas por los maestros

En contraste, el 42% de los maestros entrevistados afirmó que la metodología permitió despertar el interés de los estudiantes. Así pues, el enfoque de las unidades didácticas logró que los alumnos se vincularan en el proceso educativo por medio de la participación en temas que, inicialmente, son difíciles de discutir con los adolescentes (Maestro 05, 2021; Directivo 01, 2021).

A su vez, el 21,43% de los maestros entrevistados manifestó que la metodología utilizada pudo ser transversalizada con otras áreas de la malla curricular, lo cual "(...) facilitó la realización de un ejercicio entre pares" (Maestro 11, 2022). Dicho argumento es respaldado por el 100% de los directivos encuestados, quienes manifestaron que las unidades didácticas poseen una metodología que podría ser incorporada en sus respectivas Instituciones Educativas. La gráfica 4.3.2. presenta la opinión de los directivos.

Gráfica 4.3.2.: ¿Considera que las unidades didácticas poseen una metodología que podría ser incorporada en su Institución Educativa?

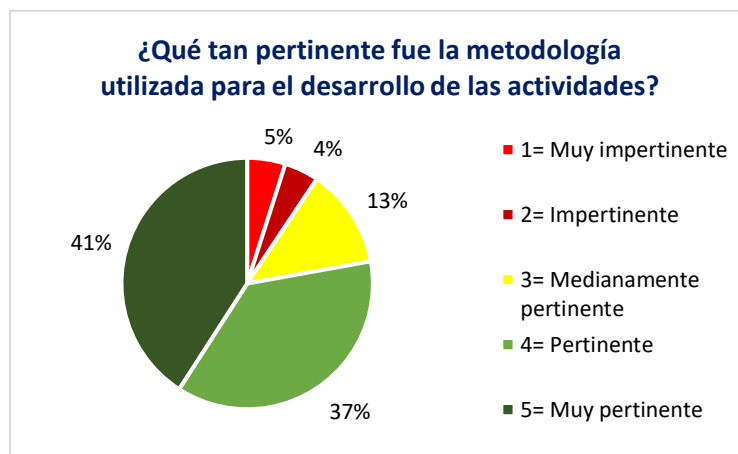


Fuente: Elaboración propia con base en las encuestas autodiligenciadas por los directivos

Las características mencionadas son respaldadas por los estudiantes encuestados, quienes evaluaron la pertinencia de la metodología para el desarrollo de las actividades. La gráfica 4.3.3. presenta que el resultado promedio fue de 4,06. En este sentido, los estudiantes manifiestan que la metodología permitió que "(...) las actividades fueran divertidas y diferentes, ya que se presentaron los conceptos de una forma que nos hizo salir de nuestra zona de confort"(estudiante 05, 2021).

Gráfica 4.3.3.: ¿Qué tan pertinente fue la metodología utilizada para el desarrollo de las actividades?

Puntuación escala de Likert	Significado
1 - 1,99	Muy impertinente
2 - 2,99	Impertinente
3 - 3,99	Medianamente pertinente
4 - 4,99	Pertinente
5	Muy pertinente



Fuente: Elaboración propia con base en las encuestas autodiligenciadas por los estudiantes

4.4. Retos durante la implementación de las unidades didácticas

La implementación de las unidades didácticas supuso una serie de retos para los actores involucrados. Inicialmente, el 40,38% de los maestros entrevistados consideró que el principal obstáculo para llevar a cabo las actividades fue el tiempo. Por un lado, 2 I.E. comenzaron a desarrollar las unidades didácticas en el mes de noviembre, momento en el que las Instituciones calendario A dan cierre al año escolar. Lo anterior no solo implicó menos tiempo para realizar las actividades, sino que también generó que los maestros "(...)

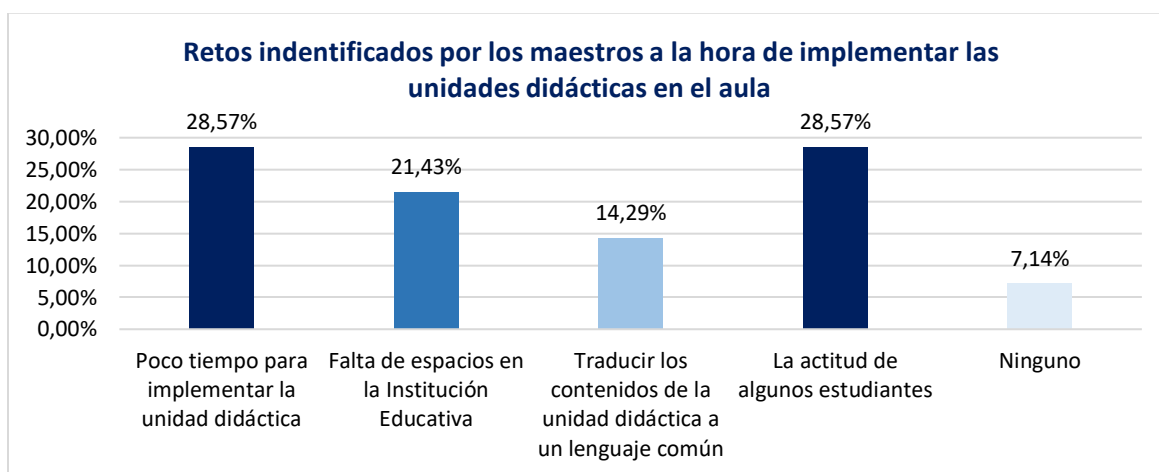
no les dieran a las unidades didácticas la importancia que realmente tenían” (Maestro 06, 2021).

Adicionalmente, durante dicha época algunos maestros pertenecientes a Instituciones Educativas Oficiales participaron de los paros laborales convocados por Fecode. Dicha situación, aunada al incremento en los casos de covid-19, retrasaron la realización de algunas actividades en las aulas. Por ejemplo, el directivo 02 manifestó que “la I.E. tuvo poco tiempo para implementar la unidad didáctica, ya que hubo unos problemas en la relación entre los sindicatos y el Ministerio de Educación, y varios maestros contagiados con covid-19” (2021).

El 19,23% de los maestros entrevistados afirmó que la principal dificultad fue la falta de espacios. En este sentido, 3 maestros expresaron los problemas que tuvieron para ver una película o sembrar una huerta, ya que las instalaciones de la I.E. carecían de lugares para realizar dichas actividades. Desde otra perspectiva, el 13,46% de los maestros entrevistados estableció que el mayor reto fue traducir los contenidos de las unidades didácticas a un lenguaje común. Por consiguiente, los maestros debieron formarse para lograr una comunicación asertiva con los estudiantes (Maestro 12, 2022; Directivo 02, 2021).

En contraposición, el 26,92% de los maestros entrevistados declaró que el principal inconveniente fue la actitud de ciertos estudiantes. A algunos alumnos les daba mucho temor expresar sus emociones, ya que sus compañeros los molestaban y les hacían *bullying* (Maestro 04 & Maestro 05, 2021). Finalmente, el 7,14% de los maestros entrevistados no identificó ningún obstáculo para llevar a cabo las actividades. La gráfica 4.4.1. evidencia los retos identificados por los maestros para desarrollar las unidades didácticas en el aula.

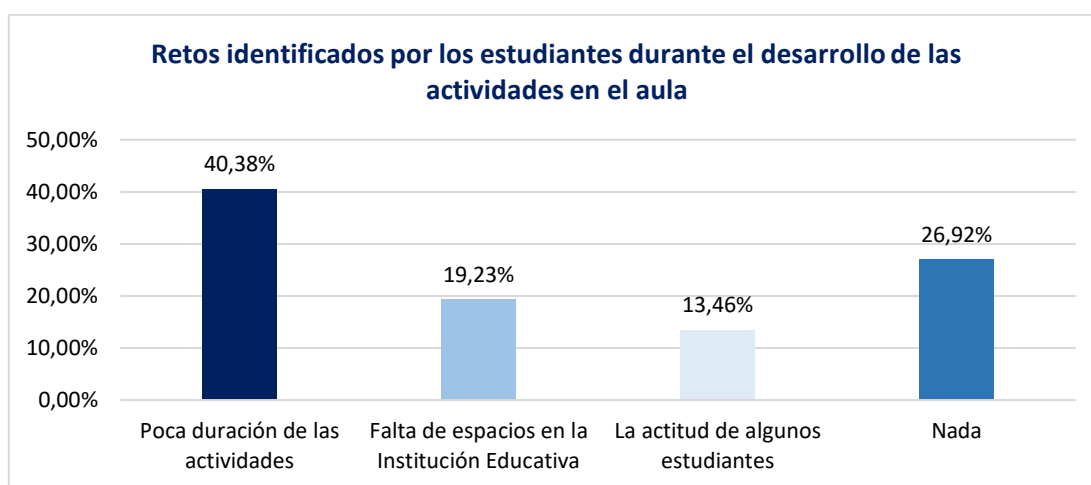
Gráfica 4.4.1.: Retos identificados por los maestros a la hora de implementar las unidades didácticas en el aula



Fuente: Elaboración propia con base en las entrevistas a maestros

Dichos obstáculos fueron respaldados por los estudiantes, quienes reconocieron los retos expuestos en la gráfica 4.4.2. Pese a lo anterior, el 100% de los maestros encuestados declaró que hubo una participación muy positiva por parte de los alumnos. Inicialmente, estos fueron muy escépticos con las actividades; sin embargo, a medida que avanzaron pudieron poner sus propias realidades sobre la mesa (Maestro 01, 2021; Maestro 14, 2022). Igualmente, las unidades didácticas permitieron romper con el estereotipo de la clase tradicional, ya que “(...) lograron desarrollar un espacio para que los estudiantes pudieran abordar sus propias características a nivel humano” (Maestro 05, 2021).

Gráfica 4.4.2: Retos identificados por los estudiantes durante el desarrollo de las actividades en el aula

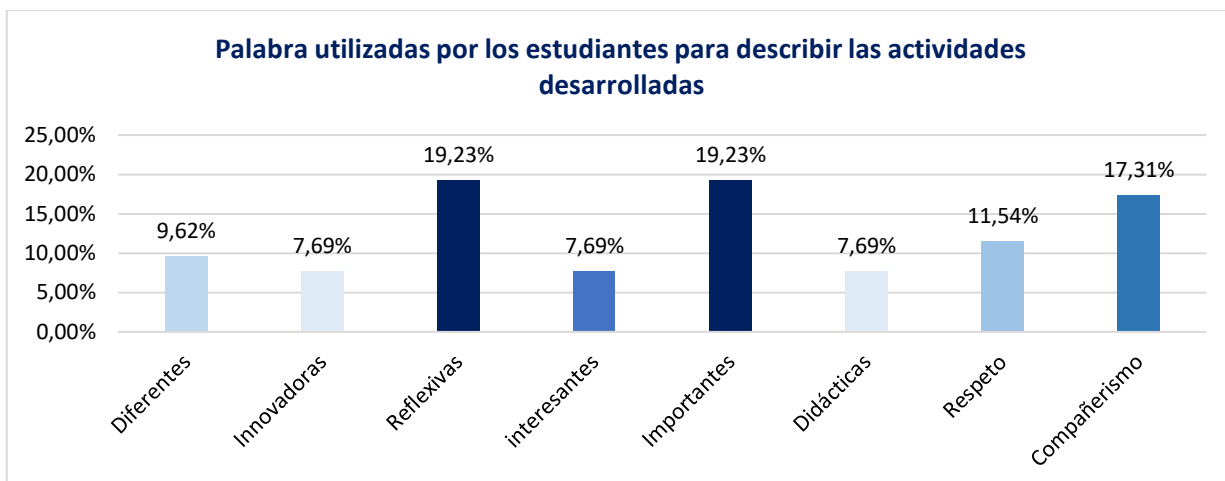


Fuente: Elaboración propia con base en los grupos focales con estudiantes

Asimismo, los estudiantes entrevistados utilizaron las palabras contenidas en la gráfica 4.4.3. para describir las actividades realizadas. El 34,62% de alumnos entrevistados consideró que la implementación de las unidades didácticas se vio favorecida por la generación de espacios de confianza y apertura. En este sentido, las actividades propiciaron la socialización de los estudiantes, de tal forma que generaron un ambiente apto para expresarse y dar a conocer cosas que no sabían (Estudiante 16, 2022; Estudiante 29, 2022).

El 36,54% de los alumnos entrevistados manifestó que la buena aplicación de las unidades didácticas estuvo permeada por la ejecución de actividades creativas. Lo anterior permitió que los conceptos fueran percibidos como aprendizajes divertidos, y no como una obligación impuesta por el maestro (Estudiante 17, 2022). Finalmente, el 28,85% de los estudiantes entrevistados afirmó que las actividades estuvieron influenciadas positivamente por la disposición de los maestros y compañeros. De este modo, “todos tuvimos la disposición para trabajar y participar en las actividades” (Estudiante 02, 2021).

Gráfica 4.4.3.: Palabras utilizadas por los estudiantes para describir las actividades desarrolladas

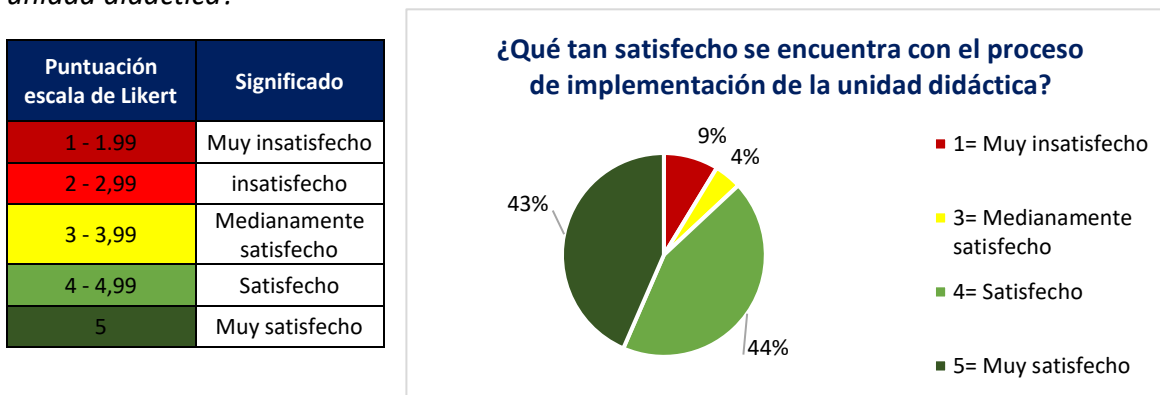


Fuente: elaboración propia con base en los grupos focales estudiantes

4.5. Aprendizajes obtenidos después de la implementación de las unidades didácticas

La participación activa de maestros y estudiantes generó una actitud positiva frente a las unidades didácticas. En este sentido, la gráfica 4.5.1. evidencia que la satisfacción promedio de los maestros encuestados frente a la implementación de las actividades fue de 4,13. Estos resultados son respaldados a través de los aprendizajes obtenidos por esta población. Inicialmente, el 28,57% de los maestros entrevistados expresó que el desarrollo de las actividades les permitió conocer nuevas metodologías de aprendizaje.

Gráfica 4.5.1.: ¿Qué tan satisfecho se encuentra con el proceso de implementación de la unidad didáctica?



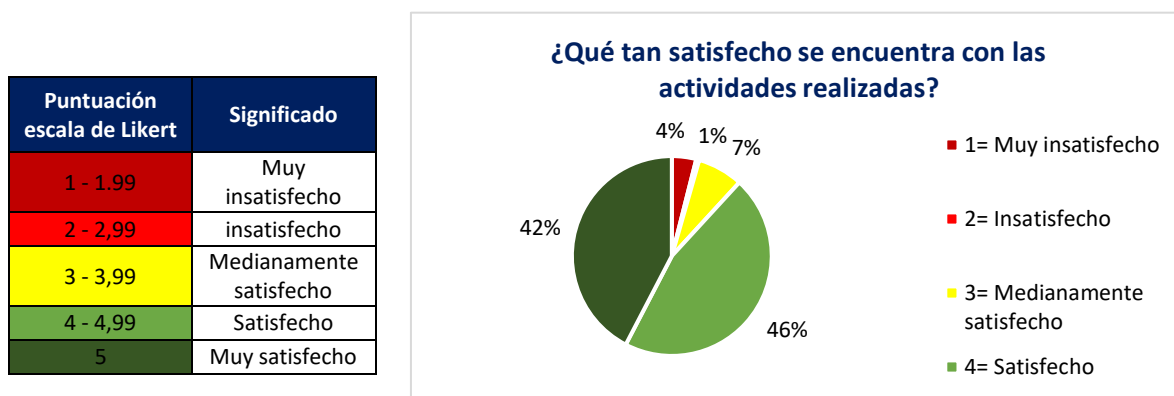
Fuente: Elaboración propia con base en las encuestas autodilenciadas por los maestros

Por su parte, el 71,43% de los maestros entrevistados destacó que el principal aprendizaje adquirido fue la importancia de escuchar a los jóvenes. Las unidades didácticas lograron

situar a los estudiantes como los protagonistas de los procesos de aprendizaje (Maestro 13, 2022). En consecuencia, este proyecto permitió que los maestros “(...) no sensibilizamos frente a los contextos de los estudiantes. Además, facilitó que dejáramos de enfocarnos solo en lo académico para conocer su parte emocional” (Maestro 04, 2021).

Ahora bien, los estudiantes encuestados evaluaron la satisfacción frente a las actividades desarrolladas. La gráfica 4.5.2. presenta dichos resultados, en los cuales se evidencia una satisfacción promedio de 4,22. Dicha cifra es explicada mediante los aprendizajes adquiridos por esta población. Así pues, el 26,92% de los alumnos entrevistados declaró que las unidades didácticas permitieron adquirir y reforzar conocimientos sobre las temáticas abordadas. Lo anterior fue el caso de los estudiantes 28 y 39, quienes resaltaron la obtención de nuevos conocimientos en materia de lecturas universales y temas financieros (2022).

Gráfica 4.5.2.: ¿Qué tan satisfecho se encuentra con las actividades realizadas?



Fuente: Elaboración propia con base en las encuestas autodiligenciadas por los estudiantes

El 30,77% de los estudiantes entrevistados señaló que las actividades propuestas fomentaron el reconocimiento y el respeto hacia los demás. Por ende, las unidades didácticas lograron que los alumnos comprendieran la importancia de las diferencias a la hora de “(...) formular soluciones duraderas a problemas globales complejos” (Estudiante 06, 2021).

Desde otra perspectiva, el 19,23% de los alumnos entrevistados afirmó que las unidades didácticas permitieron reforzar el trabajo en equipo, ya que fomentaron relaciones entre compañeros que poco se hablaban (Estudiante 18, 2022). Por último, el 23,08% de los alumnos entrevistados consideró que su principal aprendizaje fue reflexionar sobre sí mismos. De acuerdo con lo anterior, la gráfica 4.5.3. evidencia que el 93,60% de los estudiantes encuestados volvería a participar de las actividades propuestas.

Gráfica 4.5.3.: ¿Le gustaría volver a participar en este tipo de actividades?

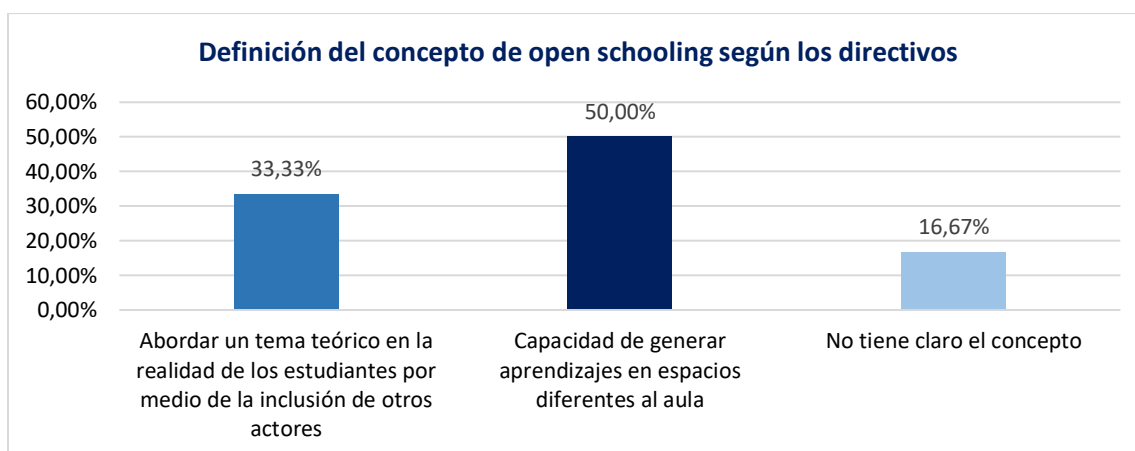


Fuente: Elaboración propia con base en las encuestas autodilenciadas por los estudiantes

4.6. Apropiación del concepto de open schooling

El concepto de open schooling (o escuela abierta) es entendido como una redefinición de la comunidad educativa, en la cual los procesos de aprendizaje incluyen a actores empresariales, estatales, No gubernamentales y académicos. Este concepto permite construir un proyecto educativo conforme a las necesidad y oportunidades de las comunidades. A partir de lo anterior, los directivos utilizaron las 3 definiciones planteadas en la gráfica 4.6.1. para describir la escuela abierta.

Gráfica 4.6.1.: definición del concepto de open schooling según los directivos



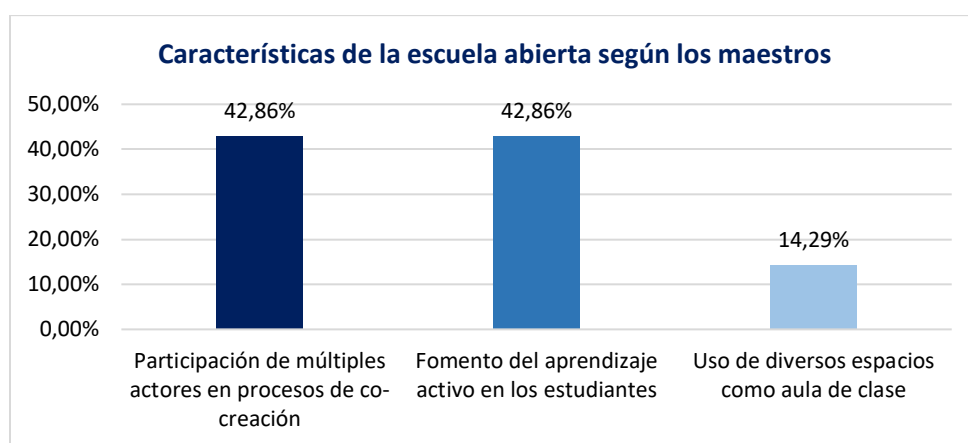
Fuente: Elaboración propia con base en las entrevistas a estudiantes

El 33,33% de los directivos entrevistados delimitó dicho término como aquel abordaje de un tema teórico por medio de la inclusión de otros actores. De esta forma, la escuela abierta integra la participación de diferentes actores sociales en las propuestas pedagógicas (Directivo 04, 2022). Por el contrario, el 50% de los directivos entrevistados utilizó el concepto de open schooling para explicar la capacidad de generar aprendizajes en espacios

diferentes al aula. Dicha noción favorece que los estudiantes habiten el territorio desde sus discursos, saberes y experiencias (Directivo 05 & Directivo 06, 2022).

Finalmente, el 16,67% de los directivos entrevistados manifestó no tener claridad sobre el concepto. Lo anterior evidencia que el 83,33% de esta población reconoció la definición de open schooling. No obstante, dicha situación fue diferente en el caso de los maestros, quienes no pudieron brindar una delimitación clara sobre este término. Lo anterior da cuenta de la necesidad de llevar a cabo capacitaciones sobre el tema, con el fin generar consciencia sobre su definición e importancia. Aun así, dichos personajes pudieron destacar las características expresadas en la gráfica 4.6.2.

Gráfica 4.6.2.: Características de la escuela abierta según los maestros

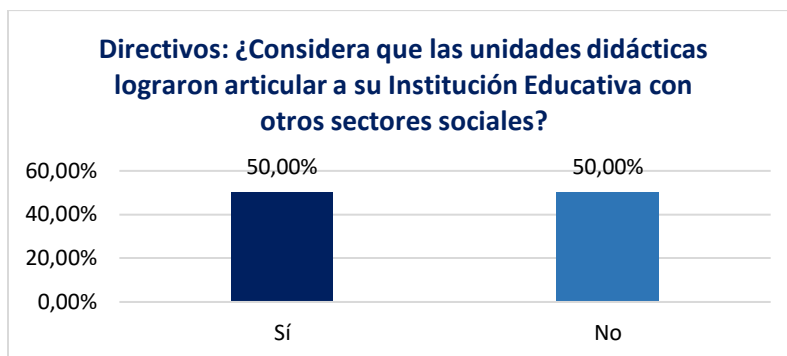


Fuente: Elaboración propia con base en las entrevistas a maestros

Los directivos entrevistados también expresaron su opinión frente al relacionamiento de su I.E. con otros sectores sociales. En un primer momento, el 50% de los directivos entrevistados consideró que las unidades didácticas no lograron articular a su Institución Educativa con los actores estatales, empresariales, educativos formales y no formales. Mientras tanto, el 50% de los directivos entrevistados manifestó lo contrario.

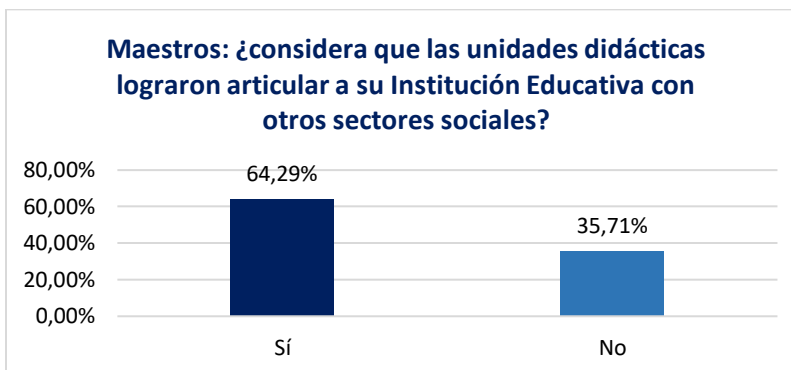
Por su parte, el 64,29% de los maestros entrevistados afirmó que las unidades didácticas vincularon a su I.E. con otros sectores sociales. De modo opuesto, el 35,71% de los maestros entrevistados consideró que dicha articulación no se logró. Los resultados expuestos pueden ser observados en las gráficas 4.6.3. y 4.6.4. Estas cifras evidencian que, en comparación con los directivos, los maestros poseen una mejor percepción sobre la vinculación entre sus I.E. y otras organizaciones. Lo anterior debido a que estos últimos fueron las personas que establecieron un contacto directo con actores como El Colombiano, el Colegio Marymount, artistas comunitarios, entre otros.

Gráfica 4.6.3.: *directivos: ¿Considera que las unidades didácticas lograron articular a su Institución Educativa con otros sectores sociales?*



Fuente: Elaboración propia con base en las entrevistas a directivos

Gráfica 4.6.4.: *maestros: ¿Considera que las unidades didácticas lograron articular a su Institución Educativa con otros sectores sociales?*



Fuente: Elaboración propia con base en las entrevistas a maestros

Aquellos maestros que expresaron una respuesta negativa frente a la vinculación de su I.E. con otro tipo de sectores trajeron a colación dos argumentos. Inicialmente, el 60% de los maestros entrevistados resaltó que las actividades no permitieron que los estudiantes desarrollaran actividades de ciudad. Así pues, “los chicos debieron vivir los escenarios de Medellín. Esta propuesta podría enriquecerse sacando a los estudiantes a otros lugares para que realmente exista un aprendizaje activo” (Maestro 4, 2021).

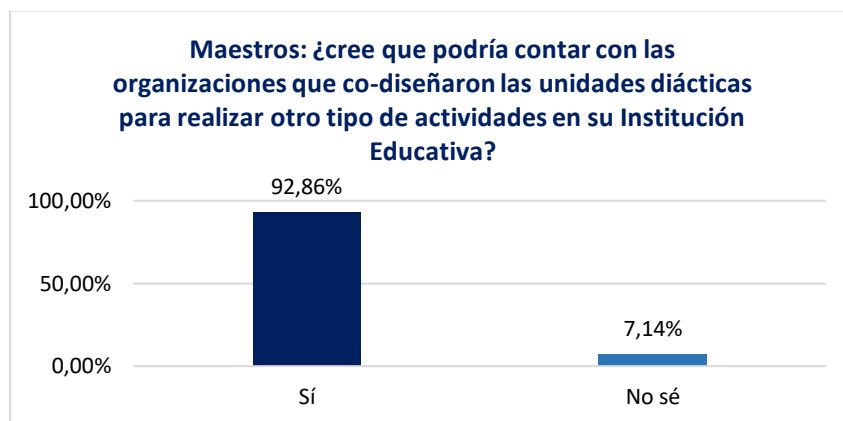
El 40% de los maestros entrevistados estableció que los actores pertenecientes a otros sectores sociales no se involucraron durante el desarrollo de las actividades. En efecto, los estudiantes habrían tenido mayor credibilidad en las unidades didácticas si hubieran presenciado a personas externas apoyando la ejecución de las actividades (Maestro 05, 2021). Con base en lo anterior, los directivos y maestros evaluaron la posibilidad de contar con las organizaciones que co-crearon las unidades didácticas para otro tipo de actividades. Dichos resultados son presentados en las gráficas 4.6.5. y 4.6.6.

Gráfica 4.6.5.: directivos: ¿Cree que podría contar con las organizaciones que co-diseñaron las unidades didácticas para realizar otro tipo de actividades en su Institución Educativa?



Fuente: Elaboración propia con base en las entrevistas a directivos

Gráfica 4.6.6.: maestros: ¿Cree que podría contar con las organizaciones que co-diseñaron las unidades didácticas para realizar otro tipo de actividades en su Institución Educativa?



Fuente: Elaboración propia con base en las entrevistas a maestros

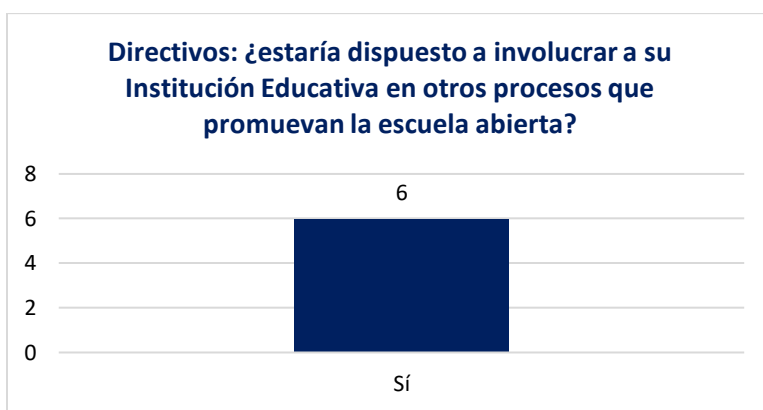
El 83,33% de los directivos entrevistados consideró que podría contar con las organizaciones que co-crearon la unidad didáctica para realizar otro tipo de actividades en la I.E. A su vez, el 16,67% de los directivos no lo tiene muy claro. Dicha situación se debe a que existe la impresión de que “las organizaciones que co-diseñaron las unidades didácticas solo se vincularon para crear las guías, y no en el desarrollo de las actividades” (Directivo 6, 2022).

Desde otra línea, el 92,86% de los maestros entrevistados afirmó que podría contar con las organizaciones que co-crearon las unidades didácticas para realizar otro tipo de actividades en la I.E. Por otro lado, el 7,14% de los maestros entrevistados no se encuentra seguro. A partir de estos resultados, los actores entrevistados realizaron las siguientes propuestas. En

un principio, las unidades didácticas deben contener los teléfonos de sus co-creadores, con el fin de que puedan ser contactados para otro tipo de actividades (Maestro 14, 2022).

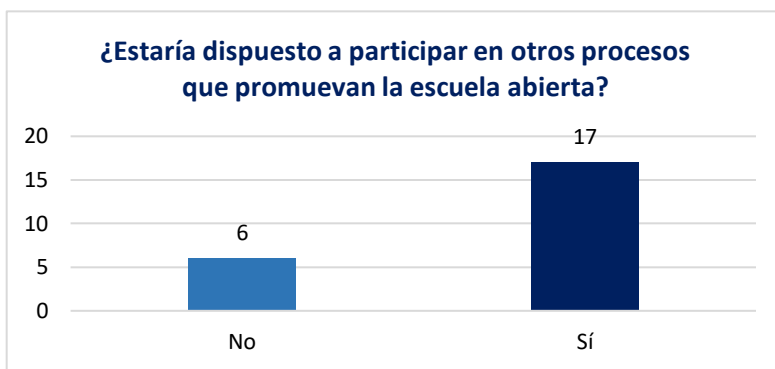
Además, es importante desarrollar actividades de ciudad para que los estudiantes puedan comprender poblaciones, pensamientos y contextos (Maestro 08, 2022). De acuerdo con esto, los directivos y maestros valoraron su disposición para participar en otros procesos que promuevan el open schooling. Las gráficas 4.6.7. y 4.6.8 permite observar que el 100% de los directivos encuestados involucraría a su I.E. en otros espacios que impulsen la escuela abierta; al igual que 73% de los maestros encuestados.

Gráfica 4.6.7.: directivos: ¿Estaría dispuesto a involucrar a su Institución Educativa en otros procesos que promuevan la escuela abierta?



Fuente: Elaboración propia con base en las encuestas autodiligenciadas por los directivos

Gráfica 4.6.8.: maestros: ¿Estaría dispuesto a participar en otros procesos que promuevan la escuela abierta?



Fuente: Elaboración propia con base en las encuestas autodiligenciadas por los directivos

5. Conclusiones

Para evaluar la implementación de las unidades didácticas se utilizaron tres instrumentos de recopilación de información. De este modo, se entrevistaron 6 directivos y 14 maestros, y se realizaron grupos focales con 52 estudiantes. Adicionalmente, se encuestaron a 6

directivos, 23 maestros y 203 estudiantes. Después de analizar los datos se determinó que los directivos entrevistados vincularon a las I.E. al proyecto para tejer lazos con otros actores e implementar metodologías de aprendizaje más dinámicas.

Desde otra perspectiva, el 100% de los maestros entrevistados realizó modificaciones a las unidades didácticas, con el fin de ajustarlas a las realidades de sus estudiantes. Pese a lo anterior, el 100% de los maestros entrevistados no solo consideró que dichas adaptaciones fueron exitosas, sino que también afirmó que los contenidos propuestos en las guías fueron claros para los alumnos. Además, los maestros y estudiantes encuestados manifestaron que la metodología fue “pertinente” para el desarrollo de las actividades, ya que esta se caracterizó por ser experiencial, didáctica, interesante y fácil de transversalizar con otras áreas de la malla curricular.

Ahora bien, la implementación de las unidades didácticas presentó 4 retos: el tiempo para llevar a cabo las actividades, la falta de espacios en las I.E, traducir los contenidos de las unidades didácticas a un lenguaje común y la actitud de algunos estudiantes. No obstante, las actividades lograron consolidar espacios creativos donde primó la confianza, la apertura y la buena disposición. Asimismo, dicha implementación generó una serie de aprendizajes entre los actores involucrados. Por un lado, los maestros reconocieron la importancia de escuchar a los jóvenes y de conocer nuevas metodologías de aprendizaje. A su vez, los estudiantes adquirieron conocimientos sobre las temáticas y aprendieron la importancia del respeto, del trabajo en equipo y del autoconocimiento.

Finalmente, se evidenció que los directivos reconocen la definición de open schooling, mientras que los maestros solo identifican sus características. Adicionalmente, el 16,67% de los directivos y el 7,14% de los maestros entrevistados afirmaron estar escépticos frente a la posibilidad de contar con las organizaciones que co-diseñaron las unidades didácticas para realizar otras actividades en las I.E. Lo anterior debido a que se tiene la impresión de que dichos actores solo se vincularon para la co-creación de las guías, y no para el desarrollo de las actividades. Aun así, el 100% de los directivos y el 73% de los maestros encuestados volvería a participar de otros procesos que promuevan la escuela abierta.

6. Lecciones aprendidas y recomendaciones para implementaciones futuras

A continuación, se presentan las lecciones aprendidas del proceso de implementación de las unidades didácticas:

- a) Las unidades didácticas son derroteros que pueden ser adaptados al contexto de cada Institución Educativa: las guías desarrolladas por el LEC proponen una serie de actividades relacionadas con ciertas temáticas. No obstante, estas son herramientas generales que pueden ser utilizadas en todo tipo de contextos. Por consiguiente, los

maestros son los actores encargados de dotar de sentido a las unidades didácticas, ya que ellos reconocen las necesidades y oportunidades de los estudiantes. Además, la flexibilidad de dichas guías se constituye como una oportunidad para trabajarlas en otros entornos y con otros públicos.

- b) El momento en el que ejecutan las unidades didácticas puede afectar sus resultados: las Instituciones Educativas calendario A realizan el cierre del año académico durante el mes de noviembre. En consecuencia, no se recomienda implementar las unidades didácticas durante dicho mes, ya que esto genera repercusiones en las experiencias y aprendizajes de los actores involucrados. De este modo, se sugiere comenzar con el proceso de ejecución durante los primeros meses del año, con el fin de contar con el tiempo suficiente para desarrollar las actividades propuestas en las guías.
- c) Hoy en día los estudiantes demandan el uso de metodologías activas y dinámicas: la evaluación de resultados evidenció que, en promedio, los estudiantes entrevistados estuvieron satisfechos con las actividades desarrolladas. Lo anterior permite afirmar que, actualmente, los estudiantes requieren metodologías didácticas e innovadoras para llevar a cabo sus procesos de aprendizaje. De acuerdo con esto, las I.E. deben implementar estrategias en las que los estudiantes se constituyan como interlocutores válidos capaces de desarrollar criterios frente al contexto que los rodea.
- d) Es necesario reforzar el concepto de escuela abierta entre los maestros de las I.E.: para generar un currículo contextualizado es necesario que los maestros comprendan la definición de open schooling y sus respectivas premisas. Por ejemplo, dicho término resignifica los roles de los maestros y los estudiantes. De este modo, los maestros se convierten en facilitadores de experiencias de aprendizaje, mientras que los estudiantes se transforman en sujetos activos. Asimismo, dicho concepto reconoce que los actores estatales, empresariales, no gubernamentales y académicos tienen conocimientos que pueden aportar al crecimiento de los estudiantes.

Con base en lo anterior, se presentan algunos retos para desarrollar futuras implementaciones de unidades didácticas en I.E.:

- a) ¿Cómo vincular a otros sectores sociales en la ejecución de las unidades didácticas? El 50% de los directivos y el 35,71% de los maestros entrevistados consideró que las unidades didácticas no lograron articular a su Institución Educativa con otros sectores sociales. Así pues, no se tiene claridad sobre la participación de los actores que co-diseñaron las unidades didácticas en el proceso de implementación en las aulas. Dado que la Universidad de los niños EAFIT se convirtió en un mediador ente los sectores

sociales y las I.E., se proponen las siguientes estrategias para generar una relación directa entre ambos actores:

1. Desarrollar eventos de socialización para que los maestros y los actores estatales, empresariales, no gubernamentales y académicos puedan conocerse.
 2. Crear una base de datos en la que los directivos y maestros de las I.E. puedan encontrar los contactos de los actores que participaron en el co-diseño de las unidades didácticas.
- b) La escuela debe salir a la ciudad: El concepto de escuela abierta no solo implica la apertura de las I.E. a otro tipo de actores, sino que también requiere que la escuela salga a la ciudad. En este sentido, la apertura que promueve el open schooling ocurre en doble vía: las organizaciones entran a la escuela y la escuela salen a la ciudad. En efecto, uno de los principales retos para las próximas implementaciones de unidades didácticas será ampliar el accionar de las I.E. para construir una comunidad de aprendizaje más allá de las aulas.

7. Referencias

- Abad, A. C. (2014). *Sin preguntas, ¿para qué respuestas?* Medellín: Fondo Editorial Universidad EAFIT.
- Directivo 01. (25 de noviembre de 2021). Entrevista implementación de las unidades didácticas. (L. Jaramillo, Entrevistador)
- Directivo 02. (22 de noviembre de 2021). Entrevista implementación de las unidades didácticas. (M.F. Aristizabal, Entrevistador)
- Directivo 03. (27 de abril de 2022). Entrevista implementación de las unidades didácticas. (M.F. Aristizabal, Entrevistador)
- Directivo 04. (13 de junio de 2022). Entrevista implementación de las unidades didácticas. (E. Henao, Entrevistador)
- Directivo 05. (9 de junio de 2022). Entrevista implementación de las unidades didácticas. (E. Henao, Entrevistador)
- Directivo 06. (28 de mayo de 2022). Entrevista implementación de las unidades didácticas. (E. Henao, Entrevistador)
- Estudiante 01, Estudiante 02, Estudiante 03 & Estudiante 04. (19 de noviembre de 2021). Entrevista implementación de las unidades didácticas. (L. Jaramillo, Entrevistador)

Estudiante 05, Estudiante 06, Estudiante 07, Estudiante 08 & Estudiante 09. (19 de noviembre de 2021). Entrevista implementación de las unidades didácticas. (L. Jaramillo, Entrevistador)

Estudiante 10, Estudiante 11, Estudiante 12, Estudiante 13, Estudiante 14 & Estudiante 15. (22 de noviembre de 2021). Entrevista implementación de las unidades didácticas. (M.F. Aristizabal, Entrevistador)

Estudiante 16, Estudiante 17, Estudiante 18, Estudiante 19, Estudiante 20 & Estudiante 21. (27 de abril de 2022). Entrevista implementación de las unidades didácticas. (L. Jaramillo, Entrevistador)

Estudiante 22, Estudiante 23, Estudiante 24, Estudiante 25 & Estudiante 26. (27 de abril de 2022). Entrevista implementación de las unidades didácticas. (M.F. Aristizabal, Entrevistador)

Estudiante 27, Estudiante 28, Estudiante 29 & Estudiante 30. (13 de junio de 2022). Entrevista implementación de las unidades didácticas. (E. Henao, Entrevistador)

Estudiante 31, Estudiante 32, Estudiante 33, Estudiante 34, Estudiante 35, Estudiante 36, Estudiante 37, Estudiante 38 & Estudiante 39. (28 de mayo de 2022). Entrevista implementación de las unidades didácticas. (E. Henao, Entrevistador)

Estudiante 40, Estudiante 41, Estudiante 42, Estudiante 43, Estudiante 44, Estudiante 45 & Estudiante 46. (28 de mayo de 2022). Entrevista implementación de las unidades didácticas. (E. Henao, Entrevistador)

Estudiante 47, Estudiante 48, Estudiante 49, Estudiante 50, Estudiante 51 & Estudiante 52. (2 de junio de 2022). Entrevista implementación de las unidades didácticas. (E. Henao, Entrevistador)

Maestro 01, Maestro 02 & Maestro 03. (24 de noviembre de 2021). Entrevista implementación de las unidades didácticas. (L. Jaramillo, Entrevistador)

Maestro 04, Maestro 05 & Maestro 06. (22 de noviembre de 2021). Entrevista implementación de las unidades didácticas. (M.F. Aristizabal, Entrevistador)

Maestro 07. (27 de abril 2022). Entrevista implementación de las unidades didácticas. (M.F. Aristizabal, Entrevistador)

Maestro 08. (18 de marzo de 2022). Entrevista implementación de las unidades didácticas. (M.F. Aristizabal, Entrevistador)

Maestro 09. (13 de junio de 2022). Entrevista implementación de las unidades didácticas. (E. Henao, Entrevistador)

- Maestro 10 & Maestro 11. (9 de junio de 2022). Entrevista implementación de las unidades didácticas. (E. Henao, Entrevistador)
- Maestro 12 & Maestro 13. (28 de mayo de 2022). Entrevista implementación de las unidades didácticas. (E. Henao, Entrevistador)
- Maestro 14. (2 de junio de 2022). Entrevista implementación de las unidades didácticas. (E. Henao, Entrevistador)
- McCallumore, K., & Sparapani, E. (2010). The Importance of the Ninth Grade on High School Graduation Rates and Student Success. *Education Digest: Essential Readings Condensed for Quick Review*, 60-64. Obtenido de <https://eric.ed.gov/?id=EJ903523>
- Ministerio de Educación Nacional. (9 de enero de 2022). *El retorno a la presencialidad de los niños, niñas, adolescentes y jóvenes es una prioridad del Gobierno y una garantía para el derecho a la educación*. Obtenido de Ministerio de Educación Nacional.
- OMS. (12 de agosto de 2022). *Salud del adolescente y el joven adulto*. Obtenido de Organización Mundial de la Salud: <https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/adolescents-health-risks-and-solutions>
- Pardo, D. (17 de junio de 2021). Paro Nacional en Colombia: cuánto influyeron realmente las protestas en que sea en la actualidad uno de los países más afectados por la pandemia. *BBC Mundo*. Obtenido de <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-57507296>
- Pérez, C. C., & Aravena, M. A. (2022). La (no) deserción escolar. Análisis de estudiantes de 9.º grado en Colombia. *Revista Andina de Educación*, 1-8. Obtenido de <https://revistas.uasb.edu.ec/index.php/ree/article/view/3139/2994>
- Redacción Educación. (22 de noviembre de 2021). Fecode y comité de paro convocan nuevas marchas para este jueves. *El Tiempo*. Obtenido de <https://www.eltiempo.com/vida/educacion/paro-nacional-para-el-25-de-noviembre-anuncio-fecode-633958>