

**Programa de asignatura
Retórica y democracia****1. Identificación**

Nombre Escuela:	Artes y humanidades
Nombre Departamento:	Humanidades
Nombre Programa:	Núcleo de Formación Institucional
Nombre Programa Académico:	Retórica y democracia
Nombre Programa Académico (En inglés):	Rhetoric and democracy
Materia Prerrequisito	Ninguna
Semestre De Ubicación:	Libre
Código CINE:	XX
Código EAFIT:	HL1403
Intensidad Horaria Semanal	3 Horas
Intensidad Horaria Semestral	48 Horas
Créditos	3
Características	No suficientable

2. Justificación

El nombre del nuevo núcleo de formación institucional tiene entre sus propósitos contribuir a la formación de ciudadanos competentes para la vida en democracia. Uno de los rasgos más notables de la vida en el seno de los regímenes democráticos es que en ellos los ciudadanos están constantemente expuestos a discursos políticos que buscan ganar su adhesión a las tesis que plantean. Estos discursos suelen tener características que los hacen sumamente polémicos. Entre ellas, así sea sólo para ilustrar la afirmación anterior, pueden nombrarse la parcialidad (o ausencia de neutralidad), las *fake news* o la falsa información y el populismo. Estas características pueden llegar a ofuscar a quien no esté preparado para lidiar con ellas y esto, a su vez, puede tener un efecto muy desafortunado para la democracia, a saber, que los ciudadanos dejen de atender a las discusiones políticas, que decidan no escuchar. Así que es necesario brindarles a los estudiantes herramientas prácticas y teóricas para lidiar con el discurso político y sus características. Con este propósito, la presente asignatura aprovecha las teorías clásicas y contemporáneas de la argumentación, en especial, las retóricas. Estas teorías, en efecto, ya desde la antigüedad, han desarrollado una comprensión de la parcialidad del discurso político, han elaborado conceptos y procedimientos evaluativos adecuados a este rasgo y a los rasgos consecuentes, así como, en su integración con las restantes teorías contemporáneas de la argumentación, han conseguido precisar métodos para el análisis de

esta clase de discursos.

La presente asignatura hace parte de la trayectoria en crítica de la opinión pública. Junto con las asignaturas de argumentación visual y multimodal, por un lado, y la de crítica de la opinión pública, por el otro, esta asignatura busca contribuir a la formación de ciudadanos razonables para una democracia deliberativa.

3. Objetivo general de la asignatura

El objetivo general de esta asignatura es que el estudiante comprenda y pueda lidiar razonablemente con algunos de los rasgos polémicos, característicos y problemáticos, de los discursos políticos en el seno de una democracia.

4. Competencias y resultados de aprendizaje

Al culminar esta materia, el estudiante habrá fortalecido las siguientes competencias genéricas y habrá avanzado en los siguientes resultados de aprendizaje:

- Describir teóricamente rasgos polémicos del discurso político vg., parcialidad, polarización, populismo, etc.
- Identificar rasgos polémicos en discursos particulares.
- Evaluar la razonabilidad de un discurso que presenta los rasgos señalados.

4.1 Competencias genéricas:

El **nombre del nuevo Núcleo de Formación Institucional** obedece a cuatro competencias genéricas: Empatía, pensamiento anticipatorio, pensamiento sistémico y pensamiento crítico. De ellas, la presente asignatura, como toda la trayectoria, en crítica de la opinión pública, contribuye a desarrollar la última, pensamiento crítico.

4.2 Resultados de Aprendizaje

Como hemos dicho, el propósito general de la asignatura es que el estudiante comprenda y pueda lidiar razonablemente con algunos de los rasgos polémicos, característicos y problemáticos, de los discursos políticos en el seno de una democracia.

El cumplimiento de ese propósito se consigue mediante la constatación de que el estudiante **conoce las discusiones acerca de cómo pueden ser concebidos**, cómo identificar cuándo tienen lugar, cómo evaluar y cómo proceder razonablemente cuando los discursos políticos son altamente polémicos, populistas, polarizados y/o proporcionan información que eventualmente podría categorizarse como *fake news*.

5. Contenidos

La asignatura comprende una introducción al estudio retórico del discurso político y tres bloques temáticos destinados a la consideración de tres rasgos polémicos: Parcialidad, polarización y *fake news*. Cada bloque temático comprende contenidos teóricos, analíticos y evaluativos, aunque la asignatura es preponderantemente teórica. Así:

Unidad 1. Introducción al estudio retórico de la argumentación política.

Duración: Tres semanas.

- Teorías clásicas de la argumentación: Lógica, dialéctica y retórica
- La argumentación política como campo diferenciado de argumentación
- Características retóricas básicas de la argumentación política
- Parcialidad y polémica como rasgos de la argumentación política

Unidad 2. Populismo

Duración: Cuatro semanas

- Caracterización retórica del discurso populista
- Criterios para la identificación de un discurso como populista
- Evaluación de la razonabilidad de un discurso populista

Unidad 3. Polarización

Duración: Cuatro semanas

- La polarización como fenómeno retórico argumentativo
- Indicios retóricos de polarización
- El problema de la relación entre la racionalidad polarizada y la razonabilidad democrática

Unidad 4. Fake news.

Duración: Cuatro semanas

- Características retóricas argumentativas de las fake news
- Herramientas retóricas para identificar fake news
- Crítica y valoración retórica de una fake news

6. Estrategias metodológicas y cronograma

6.1 Metodología

La asignatura se desarrolla mediante el concurso de diversas clases de actividades. Antes de cada sesión el estudiante debe leer el o los textos acordados para la sesión; durante la sesión, el docente explicará los conceptos y contenidos teóricos necesarios, el grupo discutirá las tesis teóricas presentadas por el texto, grupalmente se analizarán discursos políticos particulares que sirvan para ejemplificar los contenidos teóricos y, con base en ello, nuevamente se

discutirá la aceptabilidad y utilidad de esos contenidos.

6.2 Cronograma

Sesión	Unidad	Texto
1	1. Introducción	Blair J, 2012: 245-261
2	1. Introducción	Kock C, 2017: 106-126
3	1. Introducción	Garver E, 1978
4	2. Populismo	Christian Kock y Lisa Villadsen, 2022
5	2. Populismo	Christian Kock y Lisa Villadsen, 2022
6	2. Populismo	Christian Kock y Lisa Villadsen, 2022
7	2. Populismo	Christian Kock y Lisa Villadsen, 2022
8	3. Polarización	Vega-Reñón, 2017
9	3. Polarización	Amossy R, 2021
10	3. Polarización	Zarefsky D, 2014
11	3. Polarización	Castillo, 2020
12	4. Fake news.	Gelfert A, 2018
13	4. Fake news.	Boudry M et alia, 2015
14	4. Fake news.	Gascón J, 2021
15	4. Fake news.	Oswald S et alia, 2021

7. Recursos

Para el desarrollo de la asignatura, en coherencia con los resultados de aprendizaje, los contenidos y las estrategias metodológicas y didácticas propuestas se requiere acceso a las bases de datos y a los libros de la biblioteca.

7.1 Locativos:

Para el cumplimiento de los propósitos de la asignatura se requiere un aula de clases con la dotación normal, tablero y sillas.

7.2 Tecnológicos:

Es conveniente que el aula de clases esté dotada de un computador con acceso a internet y retroproyector.

7.3 Didácticos:

Además del acceso a las bases de datos y a la biblioteca no se requieren más recursos didácticos.

8. Criterios de evaluación académica

RA	Cr E
Comprensión e identificación de discursos políticos populistas, polarizantes y susceptibles de ser categorizados como fake news.	El estudiante comprende por qué los discursos políticos son polémicos y pueden tener rasgos como el populismo, la polarización, etc.
	El estudiante identifica los rasgos populistas, polarizantes y/o susceptibles de ser categorizados como <i>fake news</i> .
Evaluación de la razonabilidad de los discursos políticos caracterizados.	El estudiante evalúa la razonabilidad de los discursos políticos caracterizados.

9. Bibliografía

Libros

AMOSSY, R. (2014). *Apología de la polémica*.

Vega-Reñón, L. (2017). *Lógica para ciudadanos: Ensayos sobre Lógica civil*.

Artículos de revista

Castillo, J. G. del. (2020). Desafíos de la deliberación electrónica en la era de la representatividad digital. *Revista Iberoamericana de Argumentación*, 21, 107-115. <https://doi.org/10.15366/ria2020.21.005>

Bases de datos

Bibliografía en segundo idioma

Blair, J. A. (2011). *Groundwork in the Theory of Argumentation: Selected Papers of J. Anthony Blair* (2012 edition). Springer.

Boudry, M., Paglieri, F., & Pigliucci, M. (2015). The Fake, the Flimsy, and the Fallacious: Demarcating Arguments in Real Life. *Argumentation*, 29. <https://doi.org/10.1007/s10503-015-9359-1>

Garver, E. (1978). Rhetoric and Essentially Contested Arguments. *Philosophy & Rhetoric*, 11(3), 156-172. <https://doi.org/10.2307/40237069>

Gascón, J. Á. (2021). Argumentative Bullshit. *Informal Logic*, 41(3), 289-308. <https://doi.org/10.22329/il.v41i3.6838>

Gelfert, A. (2018). Fake News: A Definition. *Informal Logic*, 38(1), 84-117. <https://doi.org/10.22329/il.v38i1.5068>

Kock, C. (2017). *Deliberative Rhetoric: Arguing about Doing* | Windsor Studies in Argumentation.

<https://windsor.scholarsportal.info/omp/index.php/wsia/catalog/book/19>

Kock, C., & Villadsen, L. (Eds.). (2022). *Populist Rhetorics: Case Studies and a Minimalist Definition*.

Oswald, S., Lewiński, M., Greco, S., & Villata, S. (Eds.). (2022). *The Pandemic of Argumentation* (Vol. 43). Springer International Publishing. <https://doi.org/10.1007/978-3-030-91017-4>

Zarefsky, D. (2014). *Rhetorical Perspectives on Argumentation: Selected Essays by David Zarefsky* (2014 edition). Springer.

10. Requisitos del proceso de aseguramiento de la calidad

Versión número:	1
Fecha elaboración:	2022/04
Responsable:	Júlder Gómez