

*Adriana Roldán Pérez & Alma Sofía Castro Lara **

EL TPP: plataforma del área de libre comercio de Asia pacífico

SUMARIO: I. Introducción. II. El TPP frente a otros esquemas de integración. III. El TPP. IV. El rol de miembros y no miembros del TPP. V. La Alianza del Pacífico en el TPP. VI. Conclusión. VII. Bibliografía

I. Introducción

El Acuerdo de Asociación Transpacífico (TPP por sus siglas en inglés) es una iniciativa de integración de doce países de ambos lados de la cuenca del pacífico, quienes con el ánimo de producir un acuerdo comprensivo, de alta calidad y multilateral deciden iniciar negociaciones en 2010. Este histórico esquema tiene sus orígenes en el Acuerdo de Asociación Económica- P4 entre Brunei Darussalam, Chile, Nueva Zelanda y Singapur quienes iniciaron negociaciones en 2002 y luego de cinco rondas anuncian, en 2005, la firma del mismo, entrando en vigencia el 8 de noviembre de 2006. El P4 es de vital importancia para el TPP pues además de los 20 capítulos de liberalización e integración comercial que contiene el acuerdo, se firman dos Memorandos de Entendimiento en temas relacionados a la cooperación laboral y ambiental; de igual forma, el acuerdo contiene una Cláusula de Adhesión a través de la cual se deja la puerta abierta a que otros países de la región se incorporen al mismo (Direcon, 2013). A raíz de dicha cláusula en 2008 Estados Unidos, Vietnam, Perú y Australia anuncian su intención de unirse a tan importante y novedosa iniciativa. El 15 de marzo de 2010, en Melbourne (Australia) se da inicio a las negociaciones del TPP, en este mismo año se une Malasia, en 2012 se

*Adriana Roldán Pérez: Profesora Asociada y Coordinadora académica, Centro de Estudios Asia Pacífico, Universidad EAFIT.

Alma Sofía Castro Lara: Asistente de investigación, Centro de Estudios Asia Pacífico, Universidad EAFIT.

suman a las mismas México y Canadá, y en julio de 2013 se unió Japón; la décimo octava ronda de negociaciones se celebró en Malasia del 15 al 24 de julio de 2013. El TPP ha generado una gran expectativa a nivel mundial debido a que se percibe como una iniciativa que daría origen a una nueva generación de acuerdos multilaterales regionales. Capling y Ravenhill (2011) aseguran que los países asiáticos están buscando una forma de multilateralizar los acuerdos bilaterales que existen tanto al interior de la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ASEAN), como en los cada vez más proliferados ASEAN+1, y el TPP es la opción más realista e inmediata existente; pues, aumentará el alcance de los acuerdos actuales y reemplazará los mismos por nuevos acuerdos con mayor número de participantes. Se espera que el documento final incluya un acuerdo parcial “común” que aplicaría a todos los países miembro, así como anexos y agendas con compromisos específicos individuales para cada participante (Elms & Lim, 2012).

Sin embargo, expertos y académicos como Henry Gao (Gao, 2012), Ann Capling y John Ravenhill (Capling & Ravenhill, 2011) se encuentran escépticos sobre el alcance y el impacto que tendrá este acuerdo tanto en las dinámicas comerciales de la región como en los beneficios económicos que resulten de la misma. En primer lugar, por la ausencia de dos grandes economías asiáticas –China y Corea del Sur; y en segundo lugar, debido a que algunos de los Tratados de Libre Comercio existentes entre los miembros del TPP son más amplios y profundos que los compromisos que actualmente se están negociando en el marco del TPP, alejándose así de su objetivo principal y sumando un acuerdo al *plato de pasta* (*spaghettibowl*)¹ que ya existe en Asia por la diversidad de acuerdos (Gao, 2012).

En este capítulo, se realiza un análisis dirigido a responder dos inquietudes específicas: en primer lugar, se abordará en qué medida el TPP puede ser la plataforma en la cual se desarrolle el Área de Libre Comercio del Asia Pacífico (en adelante FTAAP, por sus siglas en inglés)² en el futuro, comparado con otros modelos de integración existentes en la región. En segundo lugar, dada la ausencia de China en las negociaciones, cuál sería el rol de Estados Unidos, como principal promotor del acuerdo, y el de otras grandes economías asiáticas como Japón y Corea del Sur; concluyendo con la participación de los países latinoamericanos que hacen parte del TPP y que actualmente conforman la Alianza del Pacífico, en donde Colombia aún no es miembro del acuerdo transpacífico.

¹ El concepto de plato de pasta o *spaghettibowl* es usado en economía política internacional para referirse al creciente número de tratados de libre comercio, acuerdos de cooperación económica y otros mecanismos de integración que han sido negociados y firmados entre países asiáticos.

² El Área de Libre Comercio del Asia Pacífico, es mejor conocida por sus siglas en inglés *Free Trade Area of the Asia Pacific* (FTAAP).

II. El TPP frente a otros esquemas de integración

En noviembre de 2004, durante la decimosegunda Cumbre de Líderes de APEC en Santiago de Chile, el Consejo de Negocios de APEC (en adelante ABAC, por sus siglas en inglés) propone la creación de un Área de Libre Comercio del Asia Pacífico (FTAAP), como respuesta a la proliferación de Tratados de Libre Comercio en el Este de Asia y con el fin de no solo reducir los costos de transacción, sino también dinamizar la agenda de APEC en torno a la cooperación económica, la inversión y la liberalización del comercio.

Esta iniciativa fue acogida por los miembros de APEC en 2006, durante la Cumbre de Líderes que tuvo lugar en Hanói; sin embargo, no fue sino hasta el 2010 que durante la Cumbre de Líderes en Yokohama, anuncian que realizarán acciones concretas que contribuyan a la creación del FTAAP. Asegurando que el Foro serviría como una incubadora en donde se impulsara el Área de Libre Comercio, ofreciendo liderazgo y apoyo intelectual en el proceso de desarrollo; jugando un rol crítico en la definición, forma y direccionamiento de la “próxima generación” de temas relacionados con comercio e inversión que estén incluidos en el acuerdo. De igual forma, afirman que el FTAAP debe ser concebido como un acuerdo comprensivo de libre comercio desarrollado y construido en base de los acuerdos existentes en la región como el ASEAN+3, el ASEAN+6 o RCEP y el TPP (Sugawara, 2007)(APEC, 2013). A continuación se analizarán cada uno de estos mecanismos regionales como base para el desarrollo de un Área de Libre Comercio en el futuro.

APEC

Impulsado por el entonces primer ministro de Australia Bob Hawke, surge en 1989 el Foro de Cooperación Económica de Asia Pacífico – APEC, conformado en aquel entonces por 12 países: Australia, Japón, Brunei Darussalam, Indonesia, Malasia, Filipinas, Singapur, Estados Unidos, Canadá, Tailandia, Nueva Zelanda y Corea del Sur; con el objetivo de crear un mecanismo de consulta y diálogo que promoviese e impulsase la cooperación económica en la región. En 1991, se unen a esta iniciativa la República Popular China, Hong Kong y Taiwán; México y Papúa Nueva Guinea se suman en 1993; Chile, en 1994 y en 1997, Perú, Rusia y Vietnam, completando así un total de 21 economías que lo conforman en la actualidad. Desde la última adhesión, en 1997, existe una moratoria para el ingreso de futuros miembros que fue prolongada hasta 2010, cuando de-

cidieron continuar revisando el asunto (APEC , 2013). En la actualidad, la fecha para la inclusión de nuevos miembros de APEC no está definida.

La evolución de APEC, en estos veinticuatro años de reuniones y cooperación, se puede clasificar en tres etapas:

- Los años de formación, que van desde 1989 y 1992. En donde Australia y Japón lideraron la iniciativa y con los demás miembros trazaron el curso inicial del Foro como mecanismo de cooperación económica.
- Los años de liderazgo dinámico, comprendidos entre 1993 y 1997. En donde Estados Unidos e Indonesia, tomaron el liderazgo del Foro y se establecen las metas de Bogor, cuyo fin es lograr un comercio y una inversión libre y abierta en el Asia Pacífico para 2020.
- El período de estancamiento, el cual fue entre 1998 y 2008. En este periodo el Foro carece del impacto logrado en años anteriores, ante la inhabilidad que tuvo de solucionar los principales problemas y retos de la región, especialmente durante la crisis económica asiática (Saavedra-Rivano (2007), Woo (2004), Bergsten (2009) en Roldán (2010)).

Durante los últimos cinco años, los líderes de las economías miembro de APEC han ampliado sus objetivos y los temas a discutir, integrando problemáticas como la seguridad alimentaria, el establecimiento de cadenas de valor confiables y la cooperación intensiva para impulsar el crecimiento innovador. De igual forma, se ha dado gran importancia a la creación de un Área de Libre Comercio del Asia Pacífico (FTAAP), a través del desarrollo de estudios relacionados con el tema.

Tal y como fue anunciado en la Declaración de los Líderes de 2010 en Yokohama, Japón; la creación de la FTAAP, es un instrumento de vital importancia para la agenda de integración económica de APEC. Por ello, el Foro, servirá como incubadora de la idea, liderando el proceso de desarrollo de la misma; jugando un rol crítico en la definición, forma y contenido de las temáticas y capítulos que un acuerdo de la envergadura que el FTAAP debe tener. De igual forma, contribuirá a la creación del área de libre comercio continuando con el desarrollo de iniciativas sectoriales en áreas como inversión, servicios, comercio electrónico, reglas de origen y facilitación del comercio (APEC, 2013).

En este orden de ideas, APEC no se perfila como un FTAAP a pesar de servir como escenario para la creación de la misma. El Foro, más que un Tratado de Libre Comercio es un espacio donde sus miembros pueden discutir libremente

los principios y directrices que deben seguir en las negociaciones de diversos mecanismos de integración, bilaterales y regionales, para maximizar el beneficio individual y colectivo. Por lo tanto al convertir APEC en un Foro de negociación de un FTAAP, se perderían la relevancia y la ventaja comparativa que tiene el mismo como Foro de consulta en Asia Pacífico (Kuriyama, 2012). Adicionalmente, dada la diversidad de intereses de las economías que conforman el Foro, es poco probable que se llegue a conformar un área de libre comercio si aún no se han cumplido a cabalidad las metas trazadas en Bogor.³

ASEAN+3

La primera iniciativa de integración en el Este de Asia fue la Asociación de Naciones del Sureste Asiático (ASEAN), creada en 1967 mediante la Declaración de Bangkok; con el objetivo de acelerar el crecimiento económico y el desarrollo social y cultural de la región, así como de promover la paz y la estabilidad regional, la colaboración activa, la asistencia mutua, la expansión comercial y el mejoramiento de las comunicaciones y el transporte en la región. Se considera que este mecanismo de integración dio origen a otros acuerdos regionales y de integración en la región. ASEAN fue inicialmente conformada por Filipinas, Indonesia, Malasia, Singapur y Tailandia. En 1984 se une a la iniciativa Brunei Darussalam; más adelante en 1995 se suma Vietnam, en 1997 Laos y Myanmar y en 1999 Camboya; completando así a los diez miembros actuales (ASEAN, 2013).

La evolución de ASEAN en las dos primeras décadas desde su creación fue lenta en términos comerciales y se limitó a servir como un Foro que facilitaba el dialogo político entre sus miembros hasta 1992 cuando se establece el área de libre comercio de la ASEAN (AFTA);⁴ de igual forma, se instaura el sistema de arancel preferencial efectivo (CEPT),⁵ definiendo así un calendario de reducción arancelaria entre los países miembro.

³ Las metas de Bogor, establecidas durante la Cumbre de Líderes de 1994 realizada en Bogor, Indonesia; son la manifestación de las creencias comunes de los miembros de APEC con respecto a la liberalización del comercio y de la inversión, en donde se comprometen a reducir las barreras a los mismos y a promover el libre flujo de bienes, servicios y capitales entre las economías miembro de manera consistente con las normas establecidas por el GATT. De igual forma, se establece que las metas deben ser alcanzadas por los países desarrollados a más tardar en 2010 y por las economías en desarrollo en 2020 (APEC, 2013).

⁴ AFTA: ASEAN Free Trade Area.

⁵ CEPT: Common Effective Preferential Tariff.

Luego de la crisis financiera de Asia, y ante el papel limitado de los diferentes organismos internacionales –como el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial- en la misma; en 1997, los líderes de ASEAN realizan un encuentro informal con los gobiernos de Japón, Corea del Sur y la República Popular China. Esta reunión tuvo como objetivo estrechar los lazos económicos con estas tres grandes economías asiáticas y hacer frente a los choques regionales producidos por la crisis, dando así inicio a ASEAN+3. Este mecanismo de integración funciona bajo un modelo ASEAN+1+1+1, es decir, ASEAN tiene Tratados de Libre Comercio con cada una de las economías por separado. Sin embargo, actualmente China, Japón y Corea del Sur se encuentran negociando un TLC entre ellos,⁶ abriendo así la posibilidad de una integración regional entre los miembros de ASEAN y las tres economías en conjunto.

El proceso de integración bajo el modelo ASEAN+3 es liderado por China, quien se destaca en el grupo por ser la economía miembro más grande; y quien considera este mecanismo de integración una óptima opción para servir de plataforma a la creación del FTAAP. Sin embargo, este modelo de integración aún tiene muchos obstáculos por superar; en primer lugar, como mencionamos anteriormente, no existe en la actualidad un acuerdo regional que integre a las 13 economías asiáticas; y en segundo lugar, ASEAN+3 tendrá que incluir a más miembros, tanto asiáticos como americanos, para poder cumplir con el objetivo principal del FTAAP.

ASEAN+6 o Regional Comprehensive Economic Partnership (RCEP)

En el 2004 surge ASEAN+6 o el East Asia Summit (EAS, por sus siglas en inglés), el cual está conformado por los 13 países miembro de ASEAN+3 y Australia, India y Nueva Zelanda. Este esquema surge en principio con el objetivo de ofrecer un espacio para el dialogo político regional, donde se aborden temáticas relacionadas con la educación, finanzas, energía, entre otros (Asia Development Bank, 2009). En mayo de 2013, los 16 países miembro inician las negociaciones del RCEP, un acuerdo a través del cual esperan fortalecer y profundizar sus relaciones comerciales y reducir el creciente número de acuerdos comerciales existen-

⁶ La primera ronda de negociaciones fue celebrada en Seúl, Corea del Sur entre el 23 y el 28 de marzo de 2013. La segunda ronda se realizó en Beijing, China del 30 de julio al 2 de agosto de 2013. Se espera que la próxima ronda se lleve a cabo en Japón en menos de un año.

tes en la región. De la negociación de un RCEP se espera conseguir un acuerdo más amplio y profundo a los existentes actualmente;⁷ consolidándose como un acuerdo de cooperación económica moderno, amplio y de beneficio mutuo para sus miembros, a través del aumento de las cadenas globales y regionales de valor, el libre comercio e inversión y un incremento en el crecimiento económico que se traduzca en desarrollo económico, especialmente en los miembros menos desarrollados de ASEAN (Wignaraja, 2013; ASEAN, 2013).

La consecución de un acuerdo como el RCEP, beneficia especialmente a Japón pues al estar integrado por mercados tan grandes como el de la India y por otros países, como Nueva Zelanda y Australia, con un interés creciente en dinamizar las relaciones con otras economías del Asia Pacífico, equilibra la predominancia y liderazgo de China existente en un mecanismo de integración tipo ASEAN+3. A pesar de ser considerado por ABAC y APEC como una de las iniciativas con mayores probabilidades de servir como pilar de la creación del FTAAP, y contar con características y objetivos que van en línea con los del FTAAP, la ausencia de importantes economías de la cuenca del pacífico americano impiden que el RCEP se perfile como una plataforma para el desarrollo del FTAAP.

TLC China – Japón – Corea del Sur

En 2002, desde la academia, surge la iniciativa de realizar un estudio sobre la posibilidad de un acuerdo de libre comercio entre China, Japón y Corea; el cual es desarrollado por instituciones investigativas de las tres economías entre 2003 y 2009. Las principales conclusiones del estudio reflejaron la posibilidad de remover barreras al comercio, expandir el comercio regional, mejorar la complementariedad económica y acentuar una situación gana-gana entre los tres países.

En 2008, se establece en Fukuoka, Japón una Cumbre trilateral entre los gobiernos de la República Popular China, Japón y la República de Corea, con el objetivo de crear un espacio para la concertación política y la discusión de las iniciativas de integración regional existentes como la ASEAN+3, el EAS, el Foro Regional de ASEAN y APEC. A finales de 2009 durante la II Cumbre trilateral que tuvo lugar en China, se alcanzó oficialmente consenso sobre el inicio del estudio de factibilidad del Tratado de Libre Comercio entre los gobiernos, univer-

⁷ En la actualidad existen acuerdos tipo ASEAN+1 con, China, Japón, Corea del Sur, Australia, Nueva Zelanda e India.

sidades y empresas de los tres países. A partir de ese momento se realizaron tres sesiones preparatorias para el acuerdo del Noreste Asiático en Seúl, Tokio y Weihai (MOFCOM, 2010). El 16 de diciembre de 2011 se entregó un reporte final del estudio conjunto de factibilidad del TLC China-Japón-Corea. Como consecuencia, los gobiernos de China y Corea del Sur consideraron adelantar las negociaciones bilaterales en comercio como paso previo a las negociaciones trilaterales, celebrando en mayo de 2012 la primera ronda de negociación del TLC entre China y Corea del Sur. Es importante resaltar que desde 2004, Japón y Corea del Sur adelantan negociaciones de un TLC, las cuales presentan dificultades especialmente en el tema de arancelario de las importaciones agrícolas en Japón, así como asuntos y tensiones históricas pendientes por resolver.

Entre el 23 y 28 de marzo de 2013 se lleva a cabo la primera ronda de negociaciones del TLC trilateral entre China, Japón y Corea del Sur en Seúl, allí se establecieron detalladamente las reglas, los principios básicos, el alcance y los procedimientos a seguir en la negociación; de igual forma, se establece el listado de productos que no serán incluidos para la reducción o eliminación de barreras arancelarias y acuerdan crear negociaciones bilaterales y trilaterales en bienes seleccionados y, negociaciones trilaterales en las áreas de servicio e inversión (The Japan Daily Press, 2013). La segunda ronda se celebró entre el 30 de julio y el 2 de agosto de 2013 en Beijing, en ésta se trataron áreas como el comercio de bienes y servicios, procedimientos aduaneros y política de competencia (Ministry of Foreign Affairs of Japan, 2013).

El TLC entre China, Japón y Corea del Sur no se perfila como una plataforma para la creación del FTAAP; sin embargo, de firmarse un acuerdo de libre comercio entre estas tres economías se facilitaría el proceso de integración del RCEP y en un futuro la creación del FTAAP.

III. EL TPP

Al igual que el RCEP, el TPP es considerado por APEC y ABAC como uno de los caminos más prometedores hacia la integración en Asia y la creación del FTAAP. A simple vista el TPP posee las características fundamentales que debe tener un acuerdo destinado a ser la plataforma del FTAAP, cumpliendo con requisitos como: a) ser un acuerdo transregional, en el sentido en que busca integrar a través de un solo esquema países de ambas cuencas del pacífico; b) ir más allá de un TLC, pues incluye políticas que tendrán impacto en temas considerados de “próxima generación”, es decir, asuntos relacionados

con servicios, inversión, innovación y cadenas de valor; c) acabar con la mezcla de tratados existentes en la región del Asia Pacífico, por medio de la consecución de un acuerdo regional multilateral (Capling & Ravenhill, 2011). Es así como el TPP es una estrategia económica y política, que apunta a determinar las reglas del comercio y la inversión en el Asia Pacífico, postulándose como la mejor opción en el mediano plazo para ser el pilar a partir del cual se construya el FTAAP.

A pesar de ser en principio un esquema abierto a economías que no pertenecen a APEC, las 12 economías que se encuentran en el proceso de negociación del TPP son miembros actuales del Foro, contribuyendo así no solo a la revitalización y vigencia del mismo, sino también a la consecución de uno de sus objetivos de largo plazo más importantes de APEC como lo es el FTAAP; dándole continuidad a la agenda del Foro en el fortalecimiento de la integración económica regional.

En cuanto a los países latinoamericanos que participan en el TPP, Herreros (2012) asegura que se pueden ver favorecidos por la iniciativa en el corto plazo con el acceso preferencial a nuevos mercados y la reducción en los costos de transacción; en el largo plazo, se beneficiarían pues harían parte de un acuerdo que podría influenciar ampliamente las reglas de inversión e intercambio comercial en el Asia Pacífico. Sin embargo, México, Chile y Perú ya cuentan con acuerdos de libre comercio con la mayoría de los países participantes. Asia es un mercado importante para Chile y Perú, pero el resto de América Latina aún está viviendo el proceso de inserción a los mercados asiáticos siendo sus principales socios, tanto a nivel comercial como de inversión, China, Japón y Corea del Sur, dos de los cuales no participan en el proceso de negociación del TPP.

Entre los retos que enfrenta el TPP para consolidarse como la FTAAP, se encuentran, primero, el conseguir acuerdos más amplios y profundos a los existentes actualmente entre los países negociadores; lo cual se cumplirá en la medida en que los países negocien como iguales. Segundo, lograr que el documento final sea un solo acuerdo que reemplace los acuerdos existentes entre las 12 economías negociadoras; países como Australia, Singapur y Nueva Zelanda, abogan por un acuerdo regional que reemplace los existentes, sin embargo, Estados Unidos no desea renegociar con los países con los que ya tiene acuerdos. Tercero, atraer una mayor cantidad de países, tanto de la costa asiática del Pacífico como de la costa americana; entre los cuales debería considerarse especialmente a China, Corea del Sur, Colombia y Costa Rica (Capling & Ravenhill, 2011).

Teniendo en cuenta que el TPP se postula como uno de los mecanismos de integración más relevantes de la región, uniendo a 12 economías en un so-

lo acuerdo, es pertinente analizar el alcance que tendría comparado con otros esquemas de integración existentes en el mundo tales como: APEC, ASEAN+3, ASEAN+6, el TLC entre China, Corea y Japón, el NAFTA y la Unión Europea, en términos de población, producto interno bruto (PIB), volumen de exportaciones e importaciones, balanza comercial, porcentaje del comercio mundial y comercio intrarregional, con el fin de medir su impacto en la economía mundial.

APEC, con las 21 economías que lo conforman, es el mayor mercado en términos de población integrado por 2.765 millones de personas, adicionalmente presenta el mayor PIB con \$38,82 billones de dólares. El TPP comparado con los siete mecanismos analizados sería el quinto mercado en materia de población y la segunda economía, con 1.463 millones de personas y un PIB de \$27,55 billones de dólares (ver cuadro 1).

El Asia Pacífico se ha convertido, en los últimos años, en el polo productivo y comercial más dinámico del mundo por ello no sorprende que los mecanismos de integración asiáticos se destaquen por presentar un gran flujo comercial. En términos de exportaciones e importaciones en el año 2012, se destaca APEC como el mayor exportador e importador del mundo con \$8,75 y \$9,09 billones de dólares respectivamente; siendo NAFTA el mecanismo con menor flujo comercial con exportaciones por valor de \$2,36 billones de dólares e importaciones por \$3,16 billones de dólares. El TPP, se ubica en quinto lugar en cuanto a exportaciones con un monto de \$4,35 billones de dólares y en tercer lugar a nivel de importaciones con \$5,16 billones de dólares (ver cuadro 1).

Es importante resaltar, que los 12 países que hacen parte del TPP representan el 26,33% del comercio del mundo, ubicando al grupo como el cuarto mecanismo de integración con mayor peso en la economía mundial, por debajo de APEC, ASEAN+6 y la Unión Europea (ver cuadro 1).

Los esquemas de integración son concebidos con el objetivo de incrementar el comercio entre las economías que los conforman y de cierta forma generar cadenas de valor que le permitan a la región ganar ventajas comparativas frente a otros mecanismos, por ello es neurálgico analizar los flujos comerciales al interior de los diferentes esquemas. Los 12 países del TPP registraron un comercio intrarregional del 33,95% este porcentaje es superior al del TLC entre China, Japón y Corea, e inferior al de la ASEAN+3 y la ASEAN+6 (ver cuadro 1).

De acuerdo con lo anterior, no cabe duda que el TPP actual -con 12 miembros- se convierte en un grupo importante, comparado con otros mecanismos de integración debido al volumen de sus economías, la participación en el comercio mundial y el comercio que se genera al interior del grupo.

Cuadro 1
Mecanismos de integración en el mundo comparados, 2012

Mecanismos de Integración	Población (Millones)	PIB (Billones de US\$)	Exportaciones (Millones US\$)	Importaciones (Millones US\$)	Balanza Comercial (Millones US\$)	Porcentaje Comercio Mundial	Índice de Comercio Intrarregional
TPP	1463	\$ 27,55	\$ 4.357.008	\$ 5.169.027	(\$ 812.020)	26,33%	33,95%
APEC	2765	\$ 38,82	\$ 8.747.761	\$ 9.091.727	(\$ 343.966)	49,32%	55,69%
ASEAN + 3	2171	\$ 18,13	\$ 4.655.235	\$ 4.396.792	\$ 258.443	25,02%	39,86%
ASEAN + 6 (RCEP)	2208	\$ 21,66	\$ 5.174.313	\$ 5.238.134	(\$ 63.821)	28,78%	44,87%
TLC CHINA- JAPON-COREA	2199	\$ 15,32	\$ 3.390.680	\$ 3.154.084	\$ 236.596	18,09%	20,41%
NAFTA	464	\$ 18,68	\$ 2.369.772	\$ 3.166.920	(\$ 797.148)	15,31%	33,29%
UNION EUROPEA	509	\$ 16,63	\$ 4.986.322	\$ 5.010.280	(\$ 23.958)	27,63%	75,47%

Fuente: Cuadro construido por el CEAP. Población y PIB: FMI; APEC: Stats APEC, 2011. Exportaciones e Importaciones: International Trade Center UNCTAD/WTO. Trademap. Recuperado el 16 de julio de 2013. Valor exportaciones mundiales: \$17.981.277 millones de dólares; valor importaciones mundiales: \$181.92.973 millones de dólares, 2013.

*Los datos de importaciones y exportaciones de estos mecanismos de integración son datos espejo.

IV. El rol de miembros y no miembros del TPP

El TPP está conformado por pequeñas y grandes economías que esperan encontrar en el marco de este acuerdo de integración, un espacio de oportunidades no solo de exportación e importación de productos, sino también un mecanismo útil para atraer inversión extranjera, y conseguir acuerdos en torno a temas relacionados con servicios, cooperación, innovación y cadenas de valor. A pesar de contar con países importantes e influyentes en la economía mundial, y más específicamente en el Asia Pacífico, como lo son Estados Unidos y Japón; el grupo adolece de la presencia de economías importantes con gran influencia en la región y en el mundo como son China y Corea del Sur. Hasta el momento China no ha manifestado ningún interés por pertenecer al grupo y Corea a pesar de ser invitado, no participa en las negociaciones del mismo.

A continuación se describe la posición de Estados Unidos y Japón, ante la ausencia de China en las negociaciones del TPP; así como el papel que juegan China y Corea del Sur como actores externos con gran influencia en la geopolítica asiática. Finalmente, se tiene en cuenta a los países latinoamericanos que conforman la Alianza del Pacífico en donde Colombia es el único miembro que no hace parte del acuerdo transpacífico.

Estados Unidos

En septiembre de 2008, la oficina del representante de comercio de Estados Unidos, anuncia que dicho país se uniría a las negociaciones del entonces P4. El inicio oficial de la participación de Estados Unidos en las mismas estaba programado para marzo de 2009, sin embargo, esta fue aplazada debido a una revisión de la política exterior americana realizada por el ingreso del Presidente Barack Obama a la Casa Blanca (Elms & Lim, 2012). En noviembre de 2009, se oficializa la participación de este país; cuando en Tokio, Japón, el presidente Barack Obama anuncia que Estados Unidos ingresaría a las negociaciones del TPP, con el objetivo de moldear un acuerdo regional con un amplio número de miembros que cumpla con los estándares de un acuerdo de próxima generación (US Trade Representative, 2013). La primera reunión del TPP se realiza en Melbourne, Australia, con la participación de los países miembro del P4, Estados Unidos, Australia, Perú y Vietnam (como miembro asociado), los tres últimos se unen a las negociaciones justo después del anuncio de Estados Unidos en 2008.

Estados Unidos tiene tres objetivos claves en el TPP: en primer lugar, conseguir un TLC regional comprensivo y con altos estándares, que elimine y reduzca las barreras comerciales e incremente las oportunidades de comercio e inversión de Estados Unidos; en segundo lugar, tener un rol importante en el desarrollo de una plataforma amplia para la liberalización del comercio, particularmente en el Asia Pacífico; y por último, darle a Estados Unidos la oportunidad de establecer nuevas reglas en asuntos emergentes novedosos, como lo son la coherencia regulatoria, la administración de cadenas de valor, entre otros (Williams, 2013).

Estados Unidos, ha modificado significativamente el acuerdo; antes de su inclusión en las negociaciones del TPP, el entonces P4 era un acuerdo único multilateral, sin embargo, el país norteamericano manifiesta su voluntad de negociar bilateralmente con los miembros del acuerdo, abogando a la existencia de acuerdos previos con Australia, Canadá, Chile, México, Perú y Singapur los cuales afirma se encuentran en diferentes niveles de desgravación impidiendo así un acercamiento uniforme hacia todos los miembros del TPP en un acuerdo único regional. De igual forma, Estados Unidos, ha presionado para que incluyan en el acuerdo asuntos horizontales como el impedimento del uso de barreras no arancelarias, empresas con propiedad estatal y transparencia regulatoria (Solís, 2012). Este cambio en las negociaciones implica que las mismas tomarán mayor tiempo de lo previsto y que uno de los objetivos principales del TPP, conseguir un acuerdo regional que reemplace a los acuerdos bilaterales existentes, no será alcanzado en el corto plazo.

De acuerdo con Kuwayama (Kuwayama, 2013), el TPP es un vehículo para que Estados Unidos recupere su hegemonía en la región y, simultáneamente, en cierto modo imponga el estilo NAFTA en Asia como un modelo óptimo para la liberación del comercio y las inversiones. Ante la ausencia de China en el acuerdo, Estados Unidos, se convierte en el actor de mayor importancia del mismo y asume el liderazgo de la iniciativa, ofreciéndole así la oportunidad de fortalecer su presencia en la región e insertarse en uno de los mecanismos considerados como plataforma de la FTAAP.

Los mayores retos que enfrenta el TPP, para Estados Unidos, se encuentran al interior del país; existe un desacuerdo interno significativo entre republicanos, demócratas y los diferentes grupos de interés sobre los temas que deben ser considerados en el acuerdo. El asunto de mayor relevancia en la actualidad política americana es la creación de empleo, por ello todos y cada uno de los acuerdos firmados deben afectar positivamente éste indicador; la configuración actual del TPP, con pocos socios nuevos para Estados Unidos, no incrementaría significativamente las exportaciones, consecuentemente no

aumentaría el empleo, por ello sería necesario la inclusión de nuevos miembros en el TPP (Solís, 2012).

El propósito del ingreso de Estados Unidos al TPP y de la firma reciente de numerosos acuerdos de comercio es duplicar las exportaciones del país del norte para el año 2015, lo anterior supone una búsqueda de nuevos mercados y un mayor compromiso internacional (Williams, 2013). Estados Unidos cuenta con acuerdos comerciales con seis de los 12 países miembros del TPP (Australia, Canadá, Chile, México, Perú y Singapur), tratados que incluyen aspectos importantes en materia de inversión. El ingreso de Estados Unidos al TPP representa oportunidades en la medida que tiene un mayor y mejor acceso a otros mercados con los cuales sería muy difícil negociar acuerdos bilaterales como es el caso de Japón.

Finalmente, Estados Unidos busca tener una presencia efectiva en la región con mayor crecimiento económico del mundo y, en la medida que China siga ausente, el TPP se convierte en la única forma de contrarrestar el poder y hegemonía del gigante asiático en términos comerciales.

Japón

Japón, es el miembro más reciente del TPP, uniéndose el 23 de julio de 2013 durante la decimoctava ronda de negociaciones que fue llevada a cabo en Kota Kinabalu, Malasia. A pesar de sus esfuerzos, la primera ronda de negociaciones en la que Tokio participará completa y activamente será la decimonovena ronda de negociaciones que tendrá lugar en Brunei del 22 al 30 de agosto de 2013; debido a su ingreso tardío, en la decimoctava ronda que tuvo lugar del 15 al 24 de julio, no pudo participar en las sesiones de trabajo del grupo de acceso a mercados, y sólo se limitó a recibir reportes de diferentes países miembros del acuerdo (Sasaki, 2013). A pesar, de tener acceso a los textos previamente negociados entre los 11 países, Japón no tiene derecho a reabrir las negociaciones ya acabadas; por ello la postura negociadora japonesa dependerá de los espacios que aún existan en las más de 20 áreas de negociación, y muy especialmente en el sector agrícola (Kuwayama, 2013).

El TPP no sólo le ofrece a Japón la posibilidad de tener un acuerdo de libre comercio con Estados Unidos, sino también de acceder a nuevos mercados en el marco del mismo; y mejorar y profundizar acuerdos previamente establecidos con economías participantes a través del perfeccionamiento de las reglas y medidas en materia de inversión, propiedad intelectual, mecanismos de solución de controversias, política de competencia y compras gubernamentales (Kuwayama, 2013).

El ingreso de Japón al TPP generó gran polémica interna debido a la sensibilidad que tiene el sector agrícola en este país, convirtiéndose en un tema central durante la campaña del actual Primer Ministro Shinzo Abe, comprometiéndose a proteger los cinco productos “no negociables”: arroz, trigo, lácteos, azúcar no refinada y carne. Sin embargo, mantener los niveles de protección de estos productos no es viable, países como Australia, Nueva Zelanda, Canadá y en menor medida Estados Unidos no accederían a que Japón no abra sustancialmente este sector. De igual forma, para alcanzar el 90% de eliminación arancelaria y, cumplir así con el artículo 24 del GATT se deben reducir los niveles de protección de estos cinco productos (Kuwayama, 2013). Sin embargo, el Partido Liberal Democrático (LDP, por sus siglas en inglés), al cual pertenece Abe, urgió al gobierno a proteger los temas claves y a abandonar las negociaciones en caso se perciba que las conversaciones van en contra de los objetivos de Japón. Al igual que Estados Unidos, Japón enfrentará problemas para la aprobación a nivel doméstico, especialmente por la cláusula de confidencialidad que tiene el TPP, la cual limita el acceso a la información sobre los capítulos negociados en el acuerdo (Sasaki, 2013).

Kuwayama (2013), ve al TPP como una oportunidad para que Japón dinamice y renueve su sector agrícola; afirma que ser un agricultor en el país nipón no es rentable, este sector se caracteriza por su envejecimiento, la edad promedio de un agricultor japonés es de 62 años, por estos y otros motivos no se puede seguir protegiendo al sector agrícola, es necesario revisar la política agrícola japonesa y modificarla conforme al régimen agrícola de la Organización Mundial del Comercio.

Por otro lado, el ingreso de Japón, es percibido por los demás países negociadores del TPP, como dinamizador, dándole al grupo un peso significativo debido a su importancia económica en el mundo (Kuwayama, 2013). Para Estados Unidos, en particular, significa que se generarán mayores ganancias económicas dándole al TPP la importancia necesaria para que sea aprobado por el congreso; de igual forma, se espera se incremente el interés de los países del Sureste Asiático por unirse a la iniciativa (Solís, 2012). Para Japón, iniciar negociaciones en el TPP cuando aún no ha ingresado China, es importante, dado que influenciará en las condiciones y medidas bajo las cuales, si decide hacerlo, ingresará China al acuerdo.

En la próxima ronda, donde Japón iniciará su participación activa en las negociaciones, se podrá definir el rol que desempeñará esta potencia en la negociación de los temas que aún quedan por acordar. El ingreso de Japón a las negociaciones del TPP es bien percibido por los miembros actuales del acuerdo, principalmente por Estados Unidos, que ven una oportunidad importante para afianzar sus relaciones con la tercera economía del mundo.

China

China es un actor de gran importancia en el Asia Pacífico, no sólo por el tamaño de su mercado sino también por ser el primer socio comercial de la mayoría de los países de la región, sin embargo, el país asiático se ha limitado a ejercer su hegemonía en Asia y no se ha consolidado como una gran potencia a nivel mundial. De acuerdo con Shambaugh (2013) a pesar del crecimiento y desarrollo económico de los últimos años, China no alcanza a ser todavía un poder global, e incluso cuestiona que algún día lo sea. La presencia de China varía sustancialmente en diferentes sectores y regiones y, está basada en múltiples debilidades – no necesariamente a nivel doméstico- sino que sus fortalezas no son lo suficientemente sólidas como parecen. Dentro de las razones que Shambaugh (2013) expone para argumentar que China es un poder parcial están: en primer lugar, China es un país solitario, que en el fondo no tiene amigos cercanos, la estrecha relación de China con sus aliados más próximos como Rusia, Pakistán y Corea del Norte, es motivo de desconfianza para otros países. China está en la comunidad de naciones pero de muchas formas no es realmente parte de ella, es miembro de organizaciones internacionales pero no es muy activa en ellas, cuando China ejerce su diplomacia a nivel internacional lo hace sólo en búsqueda de su interés nacional y el elemento común de sus actividades globales y política exterior es su propio desarrollo económico. En segundo lugar, el gran superávit comercial de China ha contribuido directa o indirectamente a pérdidas de trabajo masivas en un gran número de países, lo anterior ha sido un factor determinante en el detrimento de su imagen en países de Europa y América Latina. En tercer lugar, el crecimiento y modernización de su desarrollo militar es motivo de desconfianza no sólo en la región sino en el mundo. En cuarto lugar, su política incierta en derechos humanos genera preocupaciones en Occidente. En quinto lugar, el crecimiento económico de China es admirado en el mundo pero su modelo político no despierta la misma admiración. Finalmente, el autor afirma que el crecimiento de China ha contribuido a empeorar el calentamiento global (Shambaugh, 2013).

Desde el punto de vista teórico, el TPP en su proceso de expansión, está enfrentando múltiples dificultades en un marco asiático dominado por China. La búsqueda de China para convertirse en un poder global, está enmarcada en el contraste de la teoría de realismo político y de la teoría de globalización. De acuerdo con Shambaugh (2013), la teoría del realismo político domina el discurso actual de China. Los chinos realistas toman el concepto de Estado-Nación como su gran centro y por lo tanto el tema de la soberanía

del Estado es la prioridad y rechazan argumentos transnacionales y de gobernanza global. Los realistas conciben el mundo exterior con pesimismo y particularmente la relación entre China y Estados Unidos, porque ven una competencia permanente entre estas dos naciones, argumentando que la relación entre ellas estará enmarcada por el conflicto. El discurso de los realistas también revela una cierta frustración por parte de China en la medida que desea usar su nuevo poder adquirido en los últimos años pero al mismo tiempo se siente preocupada en hacerlo porque no sabe cómo en el nuevo orden mundial (Shambaugh, 2013).

En contraste, el enfoque globalista, defiende una mayor responsabilidad e involucramiento de China en los asuntos globales y de gobernanza de acuerdo a la gran influencia que ha adquirido en el mundo, su gran tamaño y poder económico. La visión de la teoría globalista equivale al liberalismo institucional en occidente, donde el concepto del mundo es filosófico y humanitario, con la convicción que un mundo con retos transnacionales requiere socios transnacionales, en donde las instituciones multilaterales juegan un rol decisivo. Los globalistas creen en que una buena relación entre Estados Unidos y China garantiza el orden mundial y promueven la participación de China en los diferentes Foros regionales y un mayor involucramiento en las instituciones internacionales (Shambaugh, 2013).

Shambaugh (2013) argumenta que la identidad internacional de China todavía no está clara, actualmente enfrenta múltiples identidades que no están sólo marcadas por el enfoque realista y globalista en términos de relaciones internacionales sino que también está ligado a otras teorías que permanecen en conflicto e impiden que China se integre apropiadamente en el mundo actual.

China, se destaca en el marco del TPP por su ausencia. Aunque expertos como Kuwayamano descartan su posible vinculación al proceso en el futuro; el gigante asiático aún no ha definido su posición con respecto al TPP y a medida que pasa el tiempo se aleja de integrar la iniciativa, en primer lugar debido a que China no ha hecho parte de un acuerdo tan comprensivo ni amplio como lo es el TPP, e inclusive como lo es el P4; en segundo lugar, de ingresar, China no podrá renegociar los temas ya cerrados, teniendo así que adherirse a acuerdos y normas de cuya negociación no fue participe; y, en tercer lugar, es poco probable que China acceda a un acuerdo moldeado en gran medida por Estados Unidos. Paralelamente, se hace inconcebible un FTAAP en donde no participe China, por ello ha canalizado sus esfuerzos, idealmente, hacia un acuerdo ASEAN+3 o en un RCEP, como posible plataforma para la creación de un FTAAP.

Corea del Sur

Corea del Sur, en 2010 fue invitado, por los entonces miembros del TPP, a hacer parte del grupo; durante la decimosexta ronda de negociaciones de este, que tuvo lugar en Singapur del 4 al 13 de marzo de 2013, Estados Unidos reiteró que alentaba la participación de Corea del Sur en las negociaciones del acuerdo, considerando el ingreso de la potencia asiática como un evento lógico y natural (Palmer, 2013). Sin embargo, Corea no se ha unido a las negociaciones.

Desde el 2003, Corea del Sur estableció un mapa de ruta en donde se establece que se buscarán activamente acuerdos comerciales con socios estratégicos. Hasta el momento han entrado en vigencia acuerdos con Chile, Singapur, EFTA, ASEAN, India, Perú, la Unión Europea y Estados Unidos; ha concluido negociaciones con Turquía y Colombia; y se encuentra en negociaciones con Canadá, México,⁸ con el Consejo de Cooperación del Golfo, Australia, Nueva Zelanda, China, Vietnam, Indonesia y Japón; de igual forma participa en las negociaciones que se llevan a cabo en el marco del RCEP y del TLC China-Japón-Corea; en la actualidad está considerando iniciar negociaciones con Mercosur, Israel, Centroamérica y Malasia (Ministry of Foreign Affairs, 2013).

De acuerdo a lo anterior, Corea del Sur, tiene acuerdos vigentes con cuatro economías del TPP, se encuentra en negociaciones con seis y está considerando iniciar negociaciones con una. Lo anterior podría estar a favor o en contra de ingresar eventualmente al TPP; a favor pues ya tendría acuerdos negociados o estaría en negociaciones con la mayoría de los países miembro del acuerdo, sólo haría falta realizar negociaciones con Brunei; por otro lado, el hecho de tener acuerdos o estar negociando, le podría restar interés en participar en el mismo, pues ingresar en el TPP no incrementaría significativamente los flujos de comercio y de inversión ya obtenidos a través de los diferentes TLC y, no le daría acceso a nuevos mercados.

Kuwayama (2013) asegura que a pesar de existir especulaciones sobre el ingreso de Corea al TPP una vez firmado el TLC bilateral con Estados Unidos, debido al reciente cambio en la agenda de política comercial de Corea, se ha anunciado que en vez de buscar un ingreso al TPP, se dará prioridad al TLC con China (sin Japón), seguido por Indonesia y Vietnam como segundos candidatos para TLC bilaterales, en tercer plano se encuentran el RCEP y el TLC trilateral China-Japón-Corea y en cuarto y último nivel, se ubicaría el TPP.

⁸ En agosto de 2007 Corea del Sur y México inician la negociación de un TLC bilateral. En diciembre de 2007 y junio de 2008, se realizaron la primera y segunda ronda de negociaciones respectivamente; sin embargo, estas se vieron truncadas debido a la oposición del sector industrial mexicano.

Corea del Sur, al igual que China se destaca por su ausencia, pero al contrario de la misma es un actor que desde el inicio de las negociaciones ha sido invitado y alentado a unirse a la iniciativa; y que a pesar de no hacer parte del proceso de negociación del TPP, ha iniciado negociaciones paralelas con los miembros del mismo. Abriéndose y accediendo así no sólo a los mercados pertenecientes al TPP sino también a otros mercados asiáticos, americanos, europeos y árabes.

V. La Alianza del Pacífico en el TPP

En el Asia Pacífico, a diferencia de América Latina, las fuerzas del mercado han liderado el proceso de integración regional, en donde la continuidad del creciente comercio intrarregional e intraindustrial han sido la prioridad. La recién conformada Alianza del Pacífico, por su parte, surge no sólo con el objetivo de ser una iniciativa de integración regional impulsada por los gobiernos, sino también con el fin de servir como escenario para el comercio con el Asia Pacífico.

El 14 de octubre de 2010, el entonces Presidente del Perú Alan García extendió una invitación a Chile, Colombia, Perú, Ecuador y Panamá, convocatoria a la que se unió México más adelante para conformar un área de integración regional. Dicha iniciativa tendría por objetivo no solo impulsar el libre desarrollo e intercambio comercial de bienes, servicios e inversión entre sus miembros, sino que serviría como un modelo de integración para la región y como una plataforma para impulsar el inicio de relaciones comerciales con otros grupos regionales y países del mundo, y muy especialmente con el Asia Pacífico.

El 28 de abril de 2011, en Lima, los Presidentes de Chile, Colombia, México y Perú suscribieron la Declaración de Lima, la cual da origen a la Alianza del Pacífico. En dicho documento se priorizan las áreas sobre las cuales se trabajará para consolidar una integración profunda, a través de la creación de grupos técnicos de trabajo para cada una de ellas; dichas áreas son las siguientes: aumentar y facilitar el tránsito de personas de negocios y la facilitación de la migración, incluyendo la cooperación policial; la facilitación del comercio y de los trámites aduaneros; el aumento del flujo de servicios y capitales, a través de la unificación de las bolsas de valores; y, la cooperación y la creación de mecanismos de solución de diferencias. De igual forma, se manifiesta el interés en la creación de una mayor interconexión física y eléctrica; así como también manifiestan su apoyo a las iniciativas y propuestas de integración con otras regiones, especialmente, con el Asia Pacífico.

A la fecha se han llevado a cabo siete Cumbres Presidenciales, 18 reuniones del Grupo de Alto Nivel (GAN), a la cual asisten viceministros de comercio y relaciones exteriores y, 12 reuniones de equipos técnicos.⁹

La Alianza del Pacífico cuenta con 206 millones de habitantes y con un PIB de 1,9 billones de dólares. La misma se perfila como la estrategia más reciente que tienen cuatro de las principales economías de América Latina, hacia la integración con Asia Pacífico. En donde sus miembros, a través de esta plataforma, reconocen y suman esfuerzos para lograr una inserción exitosa al Asia Pacífico.

Tres de los cuatro miembros de la Alianza del Pacífico participan en las negociaciones del TPP. Chile, miembro fundador del P4 y quien tiene acuerdos bilaterales con todos los países del TPP hace parte de la iniciativa desde el 2005, cuando se suscribe el P4 (Direcon, 2013). A Chile le conviene el TPP en la medida en que este se consolide como un acuerdo multilateral, fusionando así los acuerdos existentes con las economías participantes del proceso; de igual forma, le ofrece la posibilidad de renegociar, ampliar y profundizar los acuerdos vigentes.

Perú se une a las negociaciones del TPP en 2008, convirtiéndose en el segundo país latinoamericano en sumarse a la iniciativa. En la actualidad, tiene acuerdos vigentes con seis¹⁰ de las economías del TPP, ofreciéndole así al Perú la oportunidad de acceder a importantes mercados asiáticos.

En noviembre de 2011, durante la Cumbre de Líderes de APEC celebrada en Honolulu, Hawái; México expresa su interés en hacer parte de las negociaciones del TPP; argumentando en primer lugar, que de quedar fuera del grupo otras economías tendrían acceso preferencial al mercado de Estados Unidos, lo cual aumentaría su competencia en el mismo sin incrementar su ingreso a las demás economías negociadoras del TPP; en segundo lugar, los productos exportados por Estados Unidos a otros países miembros del acuerdo no podrían tener contribuciones mexicanas; en tercer lugar, Estados Unidos tendría un mejor acceso a otros mercados, lo cual afectaría potencialmente las decisiones de inversión extranjera; y en cuarto lugar, el potencial que tiene el TPP de consolidar la integración de la región más dinámica económicamente en la actualidad (Herreros, 2012). Logrando así unirse a las negociaciones en

⁹ Los equipos técnicos y los grupos de trabajo están divididos en cinco áreas diferentes que comprenden los objetivos contemplados desde la creación de La Alianza del Pacífico, son los siguientes: acuerdo marco (G00), comercio e integración (G01), movimiento de personas de negocios y facilitación para el tránsito migratorio (G02), servicio e inversión (G03) y cooperación (G04).

¹⁰ A 2013 Perú tiene acuerdos comerciales vigentes con: Chile, México, Estados Unidos, Canadá, Singapur y Japón.

2012; México tiene acuerdos vigentes con cinco¹¹ países del TPP, abriéndole la oportunidad de acceder a diferentes mercados asiáticos y por ende la diversificación de sus exportaciones, lo cual es un objetivo fundamental de la política comercial del país latinoamericano.

El rol de estos tres países en el TPP, se puede definir de dos formas. Primero, su participación en el proceso es de gran importancia debido a que ofrece a las economías asiáticas una puerta de entrada al mercado latinoamericano, lo que se traduce en un acceso a recursos naturales, alimentos y nuevos mercados para sus productos. Segundo, los tres países cumplen el rol de estabilizadores, en la medida en que ofrecen un balance a la hegemonía estadounidense predominante en la cuenca americana del pacífico.

Colombia, por su parte es el único país miembro de la Alianza del Pacífico que no pertenece al TPP a pesar de especularse que fue invitado por Chile para integrar el P4 en sus inicios. Desde el año 2010, el país suramericano a través de diferentes autoridades gubernamentales ha manifestado su interés en pertenecer al grupo y se cree que los miembros no han llegado a un consenso debido a la decisión de enfocar la expansión inicial a economías miembro de APEC, lo anterior, omitiendo los principios de la cláusula de adhesión que da la bienvenida a las negociaciones a las economías miembro y no miembro de APEC (Herreros, 2012). Colombia presentó formalmente su candidatura al APEC en 1995, la cual fue rechazada, posteriormente, en 1997 debido a la moratoria existente para el ingreso de nuevos miembros el país tampoco fue aceptado al Foro; hasta el momento el país espera que APEC decida revisar la moratoria establecida para el ingreso de nuevos miembros a través de su participación como país observador al interior de diferentes grupos de trabajo del Foro.

Debido al interesante progreso que Colombia ha presentado en los últimos años, no sólo en términos de crecimiento económico sino en materia de seguridad, es un candidato idóneo para hacer parte del acuerdo. Adicionalmente, el país ha demostrado un fuerte compromiso con su política comercial, a la apertura y negociación de tratados de libre comercio con un importante alcance, en la actualidad posee 14 TLC y es miembro de diferentes acuerdos regionales.

Colombia posee acuerdos bilaterales con cinco miembros del TPP (Chile, México, Canadá, Perú y Estados Unidos) y actualmente se encuentra negociando un acuerdo con Japón. Adicionalmente cuenta con un TLC con la Unión Europea y tiene un acuerdo con el EFTA (Suiza, Noruega, Islandia y Liechtenstein). Dentro de los bloques regionales, hace parte de la CAN (junto con Bolivia, Ecuador y Perú), cuenta con un acuerdo con el Mercosur (Argentina, Brasil, Paraguay, Uruguay

¹¹ En la actualidad México tiene acuerdos vigentes con Estados Unidos y Canadá en el marco del NAFTA, y acuerdos bilaterales con Japón, Chile, Perú y Singapur.

y Venezuela) y con el Triángulo del Norte (Salvador, Guatemala y Honduras), de igual forma hace parte de la Alianza del Pacífico; estos acuerdos le permiten al país una gran conectividad con toda la región latinoamericana.

El gobierno colombiano tiene aún pendiente por aprobación los TLC negociados y firmados con la República de Corea, Costa Rica e Israel; y se encuentra en negociaciones con Panamá, Turquía y Japón.

Sumado a lo anterior, el país latinoamericano fue invitado recientemente a hacer parte del selecto grupo de la OECD, mantiene una larga trayectoria democrática y un buen manejo del Estado, posee una sólida alianza con Estados Unidos y presenta una senda positiva de crecimiento.

VI. Conclusión

A manera de conclusión, el desarrollo del TPP está por verse en los próximos años y no cabe duda que se convierte en la principal herramienta de Estados Unidos para conservar su hegemonía en el pacífico, así mismo en la mayor preocupación de China y una gran oportunidad para países como Japón, Corea del Sur y Colombia. En materia de integración, el TPP se convierte en la plataforma ideal para alcanzar la tan anhelada Área de Libre Comercio de Asia Pacífico por su alcance incluyente y comprensivo, pero todo dependerá del poder que ejerzan los miembros actuales y los posibles miembros del mecanismo, en un juego de poderes que tiene como principal protagonista al mundo.

VII. Bibliografía

- APEC. (2013, julio 15). *Asia Pacific Economic Cooperation*. Obtenido de Asia Pacific Economic Cooperation: <http://www.apec2012.ru>
- APEC. (2013, agosto 12). *1994 Leaders' Declaration*. Obtenido de: http://www.apec.org/Meeting-Papers/Leaders-Declarations/1994/1994_aelm.aspx
- APEC. (2013, julio 12). *2010 Leaders' Declaration*. Obtenido de: http://www.apec.org/Meeting-Papers/Leaders-Declarations/2010/2010_aelm.aspx
- ASEAN. (2013, mayo). *Regional Comprehensive Economic Partnership (RCEP) Joint Statement The First Meeting of Trade Negotiating Committee*. Recuperado el 24 de Mayo de 2013, de ASEAN News: HYPERLINK "<http://www.asean.org/news/asean-statement-communiques/item/regional-compre>

- hensive-economic-partnership-rcep-joint-statement-the-first-meeting-of-trade-negotiating-committee” <http://www.asean.org/news/asean-statement-communiques/item/regional-comprehensive-economic-partnership-rcep-joint-statement-the-first-meeting-of-trade-negotiating-committee>
- ASEAN. (2013, julio 15). *Overview*. Obtenido de: <http://www.asean.org/asean/about-asean/overview>
- Asia Development Bank. (2009, november). Comparative Perspectives on Trans-Pacific Trade, Integration, and Development. ADB y IDB. *ADB y BID*.
- Capling, A., & Ravenhill, J. (2011, december). Multilateralising regionalism: what role for the Trans-Pacific Partnership Agreement? *The Pacific Review*, 24(5), 553-575.
- Direcon. (2013, julio 4). *Acuerdo Comercial*. Obtenido de Ministerio de Relaciones Exteriores de Chile : <http://www.direcon.gob.cl>
- Direcon. (2013, agosto 5). *DIRECON*. Obtenido de: <http://www.direcon.gob.cl/pagina/1843#tpp>
- Elms, D. K., & Lim, C. (2012). An overview and snapshot of the TPP negotiations. En C. Lim, D. K. Elms, & P. Low (Edits.), *The Trans-Pacific Partnership. A Quest for a Twenty-first-Century Trade Agreement* (págs. 21-24). New York : Cambridge University Press .
- Gao, H. (2011). From the P4 to the TPP: transplantation or transformation. En C. Lim, D. K. Elms, & P. Low (Edits.), *The Trans-pacific Partnership. A Quest for a Twenty-first-Century Trade Agreement* (págs. 64-81). New York : Cambridge University Press.
- Herreros, S. (2012). Coping with multiple uncertainties: Latin America in the TPP negotiations. En C. Lim, D. K. Elms, & P. Low (Edits.), *The Trans-Pacific Partership. A Quest for a Twenty-first-Century Trade Agreement* (págs. 260-278). New York: Cambridge.
- Kim, W.H. (2010). Toward Resumption and Completion of the Stalemated Negotiations on a Korea-Mexico FTA. *Korea Institute for International Economic Policy*. Kuriyama, C. (2012). APEC and the TPP: are they mutually reinforcing? En C. Lim, D. K. Elms, & P. Low (Edits.), *The Transpacific Partnership. A Quest for a Twenty-first-Century Trade Agreement* (págs. 242-259). New York: Cambridge University Press.
- Kuwayama, M. (2013, julio 23). Apreciaciones sobre el TPP. (A. Roldán , Entrevistador) Ministerio de Relaciones Exteriores de Colombia. (2012, noviembre 29). *Ministerio de Relaciones Exteriores de Colombia*. Obtenido de Ministerio de Relaciones Exteriores de Colombia: <http://www.cancilleria.gov.co>
- Ministry of Foreign Affairs . (2013, julio 31). *Ministry of Foreign Affairs and Trade, Republic of Korea*. Obtenido de: <http://www.mofat.go.kr/ENG/policy/fta/status/overview/index.jsp>

- Ministry of Foreign Affairs of Japan. (2013, agosto 2013). *Second Round of Negotiations on a Free Trade Agreement (FTA) among Japan, China and the ROK*. Obtenido de http://www.mofa.go.jp/press/release/press6e_000185.html
- Mofcom. (2010, enero 31). *Preparatory Conference for Joint research on China-Japan-Korea FTA*. Recuperado el 15 de Octubre de 2012 de: http://fta.mofcom.gov.cn/enarticle/enkorea/enkoreanews/201002/2096_1.html
- Palmer, D. (2013, marzo 3). U.S. encourages South Korea to join Trans-Pacific trade talks. *Reuters*.
- Roldán, A., Perez, C., & Garza, M. d. (2011, marzo). ARCO del Pacífico Latinoamericano y ASEAN: oportunidades de cooperación birregional. *XII Congreso de ALADAA*. Bogotá.
- Roldán, A. (2010), Beneficios y retos de Colombia en APEC. Centro de Estudios Asia Pacífico, Universidad EAFIT y Ministerio de Relaciones Exteriores. Medellín.
- Sasaki, S. (2013, julio 26). Japan's entry seen giving TPP talks weight, dynamics. *Japan Times*.
- Shambaugh, D. (2013). *China goes global: the partial power*. Nueva York : Oxford University Press.
- Solís, M. (2012, december). The Trans-Pacific Partnership: Can the United States Lead the Way in Asia-Pacific Integration? *Pacific Focus*, XXVII(3), 319-341.
- Sugawara, J. (2007). The FTAAP and Economic Integration in East Asia: Japan's approach to regionalism and US engagement in East Asia . *Mizuho Research Institute*.
- The Japan Daily Press. (2013, 28 marzo). *South Korea says 1st round of FTA talks with Japan and China 'successful'*. Obtenido de <http://japandailynews.com/south-korea-says-1st-round-of-fta-talks-with-japan-and-china-successful-2826003/>
- US Trade Representative. (2013, julio 26). *TPP Statements and Actions to Date*. Obtenido de TPP Statements and Actions to Date: <http://www.ustr.gov/about-us/press-office/fact-sheets/2009/december/tpp-statements-and-actions-date>
- Wignaraja, G. (2013, mayo 15). Why the RCEP matters for Asia and the World. Obtenido de: HYPERLINK "<http://www.eastasiaforum.org/2013/05/15/why-the-rcep-matters-for-asia-and-the-world/>" <http://www.eastasiaforum.org/2013/05/15/why-the-rcep-matters-for-asia-and-the-world/>
- Williams, B. R. (2013). *Trans-Pacific Partnership (TPP) Countries: Comparative Trade and Economic Analysis*. CSR Report for Congress.