

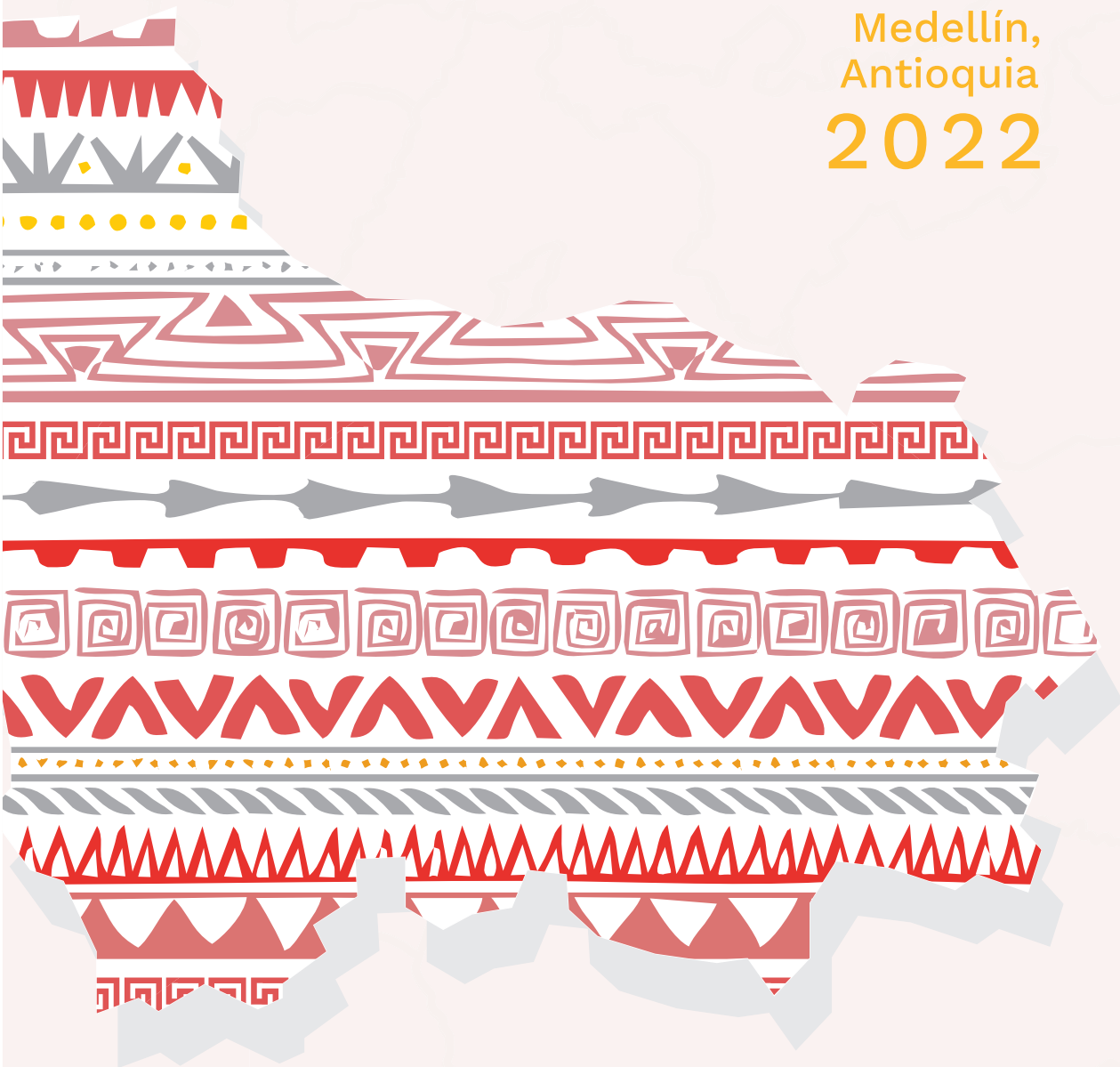
Mapas y factores

de riesgo electoral

Elecciones nacionales

Medellín,
Antioquia

2022



**Mapas y factores de riesgo electoral
Elecciones nacionales 2022
Medellín, Antioquia**

Consulte y descargue todos los datos
del **Mapa de Riesgo Electoral** en:



Mapas y factores

de riesgo electoral

Elecciones nacionales

Medellín,
Antioquia

2022



Vigilada Mineducación

Con el apoyo de:



**OPEN SOCIETY
FOUNDATIONS**

Mapas y factores de riesgo electoral

Elecciones Nacionales 2022

Medellín, Antioquia

Alejandra Barrios Cabrera

Directora Nacional

Misión de Observación Electoral - MOE

Diego Alejandro Rubiano

Sub Coordinador

Observatorio Político-Electoral de la
Democracia

Misión de Observación Electoral -MOE-

Adriana Ramírez

Cristian Largo

Juan José Ocampo

Santiago Sosa

Departamento de Gobierno y

Ciencias Políticas

Universidad EAFIT

ISBN

978-958-53896-2-5

Primera edición

Diciembre 2021

Paula Camila Cruz Fajardo

Leonardo Gutierrez

Diseño y diagramación

Misión de Observación Electoral -MOE-

Impresión

Arte Litográfico S.A.S

Bogotá, Colombia

Diciembre, 2021

*Los análisis y opiniones aquí expresados no
reflejan necesariamente las opiniones de quienes
apoyan esta publicación.*

Tabla de Contenido



Resumen	pág. 7
1. Introducción	pág. 9
2. Contexto y consideraciones metodológicas de las elecciones 2010-2018	pág. 11
2.1. La ciudad: desafíos recientes y sendas del pasado.	pág. 11
2.2. Resultados electorales 1998-2018	pág. 14
2.3. Criterios metodológicos	pág. 17
3. Análisis	pág. 19
3.1. Elecciones para Cámara de representantes 2010-2018	pág. 19
3.2. Elecciones para Senado de la República 2010-2018	pág. 26
3.3. Resumen riesgos electorales	pág. 32
4. Seguridad y violencia electoral	pág. 39
5. Conclusiones	pág. 41
6. Referencias	pág. 43
Anexos	pág. 44

Resumen

El presente capítulo presenta un análisis del riesgo electoral para la ciudad de Medellín para las elecciones de Senado y Cámara de 2022. Siguiendo la metodología de la Misión de Observación Electoral (MOE), se utilizaron los datos electorales de 2010, 2014 y 2018 para construir indicadores de riesgo por fraude electoral para cada una de las comunas de la ciudad. El análisis muestra una concentración de problemáticas en algunas zonas de la ciudad. En particular, las comunas del norte y del sur presentan comportamientos contrarios en los indicadores. El norte tiene mayor riesgo por baja participación y alto porcentaje de votos nulos, mientras que el sur tiene un riesgo por alta participación, dominio electoral y bajo porcentaje de tarjetones no marcados.



1. Introducción

El municipio de Medellín ha representado alrededor el 35% del potencial electoral departamental, lo que plantea la relevancia política y las posibles implicaciones que recientemente ha registrado las dinámicas electorales de 2019, cuando Daniel Quintero, contra todo pronóstico, ganó la alcaldía como independiente – a pesar de la fuerza electoral de los partidos políticos, en especial el Centro Democrático, en la capital antioqueña. Las dinámicas propias de la ciudad, en especial en temas de migración, desplazamiento y seguridad, ponen de manifiesto un potencial de riesgo electoral. Adicionalmente, las bandas criminales y los “combos” continúan siendo actores relevantes en la ciudad, no sólo en las dinámicas de los mercados ilegales, sino también en su impacto en seguridad y convivencia.

Dicha situación es agravada por las confrontaciones violentas entre ciudadanos y la fuerza pública en medio de las protestas de 2020 y la polarización política que ha vivido la ciudad a raíz tanto de las protestas como la gestión del actual alcalde, en cuanto a que su administración se ha visto enfrentada con diversos actores como los gremios y los partidos políticos dominantes de la ciudad, hasta el punto en que hay un movimiento ciudadano enfocado en revocar su mandato. Sin embargo, las posiciones al respecto en las zonas parecen poco homogéneas en buena medida respondiendo a la división territorial del municipio con la marcada división de estratificación socioeconómica en las dieciséis comunas en las que está distribuida político-administrativamente la ciudad.

El peso que tendrá el entramado de los territorios en las próximas elecciones de 2022 será mayor a los procesos electorales anteriores, pues las dinámicas municipales han emergido como relevantes en la gestión gubernamental nacional dada la necesidad de coordinación de decisiones en momentos de

crisis, como la reciente en términos sanitarios, o de las implicaciones de los procesos migratorios masivos de los últimos años.

Este panorama se ha azuzado por cuenta de la polarización política y los legados de las protestas desde 2019 que han creado una gran expectativa de los ciudadanos respecto a quién conseguirá la Presidencia de la República, lo cual bien podría traducirse en un acrecentado riesgo electoral para las elecciones nacionales de 2022. Este escenario se plantea mucho más complejo con la aparente capacidad de movilización electoral que algunos movimientos políticos emergentes, como Estamos Listas, puedan impulsar con can-

didaturas alejadas de las organizaciones políticas con mayor trayectoria electoral.

Este contexto muestra la importancia del abordaje más detallado a nivel de comunas que se presenta en este capítulo. Medimos el riesgo electoral de cada comuna de Medellín de acuerdo con la metodología de la Misión de Observación Electoral (MOE) y presentamos el mapa de riesgo por fraude electoral. Adicionalmente, presentamos un análisis cualitativo de la situación de seguridad en cada comuna para evaluar el potencial riesgo por violencia electoral en cada sector de la ciudad.



2. Contexto y consideraciones metodológicas de las elecciones 2010-2018

2.1. La ciudad: desafíos recientes y sendas del pasado

La ciudad de Medellín tiene una división político-administrativa compuesta por dieciséis comunas, estas a su vez conforman las zonas (tabla 1) que no siempre corresponden en todos los procesos electorales a las zonas para la distribución de los puestos de votación. Este aspecto es muy importante en el desarrollo de las elecciones pues las mesas y zonas pueden variar de una elección a otra.

Tabla 1. División político-administrativa de la ciudad de Medellín

ZONA	COMUNA	
Nororiental	1. Popular 2. Santa Cruz	3. Manrique 4. Aranjuez
Noroccidental	5. Castilla 7. Robledo	6. Doce de Octubre
Centroccidental	12. La América 13. San Javier	11. Laureles-Estadio
Centroriental	8. Villa Hermosa 9. Buenos Aires	10. La Candelaria
Suroriental	14. El Poblado	
Suroccidental	15. Guayabal	16. Belén
Corregimientos	Palmitas San Cristóbal	Altavista San Antonio de Prado y Santa Elena

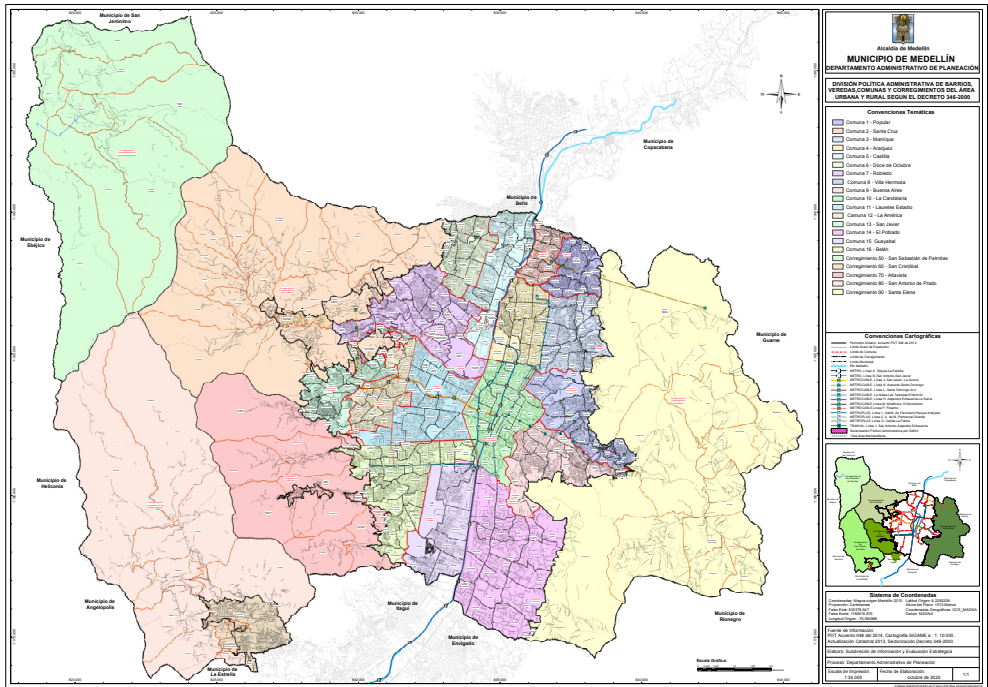
Fuente: Elaboración propia

Esta división se refleja en el mapa del territorio del municipio, evidencia la partición heterogénea del cauce del río Medellín entre el oriente y occidente de la ciudad; así, la comuna 14 (El Poblado) en el suroriente ha sido caracterizada por contar con los niveles de (renta per cápita) más altos que el resto de la ciudad,

equiparándose con los de la comuna 11 (Laureles/Estadio) en el noroccidente (Mapa 1). Por lo tanto, no existe una distribución homogénea que permita afirmar la existencia de zonas con mayores condiciones económicas sino las diferencias son más en términos de comunas.

Mapa # 1.

División político-administrativa del municipio de Medellín



Fuente: Catálogo de mapas Gobierno de Medellín 2020

La reciente medición de la pobreza y la desigualdad realizada en 2020 muestra cómo las brechas sociales en las comunas

se mantienen casi invariables, con excepciones de las comunas 14 y 16 (gráfico 1).

Gráfico 1. Coeficiente de Gini por comuna, Municipio de Medellín 2010-2019



Fuente: Elaborado a partir de Medellín Como Vamos (2021)

Este panorama de las condiciones de desigualdad por ingreso al interior de las comunas y entre ellas permite tener una idea general sobre la distribución de la situación económica disímil que impactaría de forma determinante las condiciones vulnerables preexistentes con las decisiones de confinamiento por cuenta de la pandemia.

El territorio del municipio presenta unos desafíos relevantes respecto a la gestión en estas cuestiones socioeconómicas como también respecto a las de seguridad. Sobre estas en el apartado X se ex-

ponen los principales condicionantes y sus implicaciones en los procesos electorales. Como se indicó la forma cómo esta zonificado el municipio cambia de elección a elección en algunas zonas, estas variaciones han implicado unas decisiones en el tratamiento de la información de algunas mesas que cambian de zona. Estos cambios pueden responder a la organización previa de los puestos para que el número de votantes se cumpla según las disposiciones y condiciones del momento. Un ejemplo son las condiciones actuales de sanidad que requerirá para las elecciones de 2022 disminuir el número de votan-

tes por mesa y por tanto es posible que el número de mesas se aumente drásticamente. En otras circunstancias responde a cambios en las infraestructuras donde se instalan los puestos de votación, así los registradores seccionales deben realizar distribuciones de esas mesas. Para los casos que se identificaron en las bases de datos bajo análisis no se conocen cuáles de estas condiciones fungieron como razones para estos cambios.

2.2. Resultados electorales 1998-2018

Las condiciones de la competencia electoral-partidista para elecciones de Congreso en el municipio han replicado las

dinámicas del nivel nacional. De ahí que, los partidos tradicionales concentraron hasta 1998 más del 40% de la votación y que, desde inicios del siglo XXI, con las elecciones de 2002, se consolidó el desgaste electoral hacia las nuevas agrupaciones que en su mayoría tuvieron origen por la integración de miembros de otros partidos como el Liberal y el Conservador. Es destacable la coalición postulada en 1998 para Senado pues evidencia la gran capacidad de movilización electoral del personalismo político en el municipio, en ciernes.

Tabla 2. Votación en Medellín por partidos/coaliciones para Senado y Cámara, 1998-2018 (en porcentaje)

PARTIDO/ MOVIMIENTO POLÍTICO	1998		2002		2006		2010		2014		2018	
	S	C	S	C	S	C	S	C	S	C	S	C
Liberal Colombiano	18,9	13,47	16,93	13,02	15,61	12,32	14,6	8,67	10,23	14,6	8,67	10,23
Conservador Colombiano	12,14	12,38	0,90		10,76	13,16	26,54	27,43	12,86	12,32	9,33	10,69
Coalición	30,74	12,05	0,08									
Mov. Alianza Social Indígena-ASI	3,66		0,55	3,05				13,37		2,07		*
Mov. Oxígeno Liberal	8,41	*										
Independiente Frente de Esperanza	2,17	*										
Mov. Laicos por Colombia	2,17	*	0,43									

Mov. Renovación Democrática		3,37		2,26								
Mov. Equipo Colombia			26,33	17,55								
Mov. Renovación Laboral-MORAL			9,04	8,28								
Mov. Progresismo Democrático			5,17	6,74								
Mov. Revolución Democrática			3,82	2,26								
Mov. Cambio Radical			2,76	15,12	14,19	11,87	6,23	5,51	4,03	5,6	5,14	6,5
Mov. Salvacion Nacional				2,4								
Mov. Frente Social y Político			5,17									
Mov. Fuerza Progresista	11,68	6,25	5,56									
Vamos por Colombia	12,9											
Partido Social de Unidad Nacional				21,66	21,88	31,24	28,69	7,8	8,56	4,85	4,67	
Mov. Colombia Siempre		2,48										
Mov. ALAS-Equipo Colombia				12,46	13,16							
Polo Democrático Alternativo				9,32	8,35	5,87	4,84	7,6	6,73	7,45	6,32	
Partido Colombia Democrática				6,23								
Compromiso Ciudadano por Colombia						9,38						
Mov. Dejen Jugar al Moreno				4,20	*							
Partido Verde (Alianza Verde 2014)						2,84	*	4,29	3,76	9,88	10,09	
Partido de Integración Nacional						1,87	*					

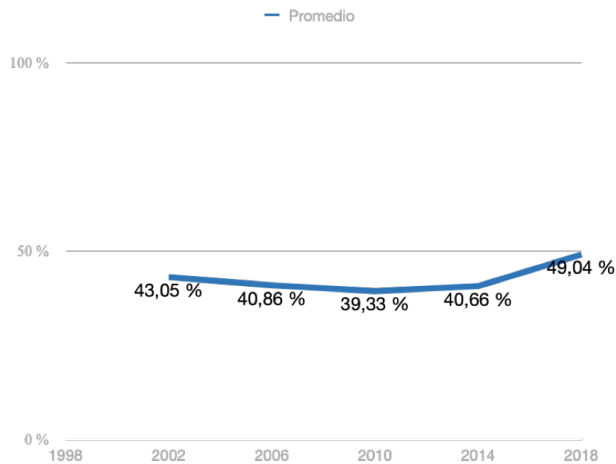
Mov. Ind. Renov. Abs-MIRA		0,18		1,36	*	2,04	2,22	2,31	2,99	2,64	3,01	
Centro Democrático									47,99	41,93	45,3	43,51
Otros partidos/ candidaturas (>2%)	11,49	15,24	15,50	20,06	6,34	4,61	0,98	2,33	0,82	1,45		4,99
Total votación por partidos	141795	318495	339430	343126	364777	346940	385874	348318	433562	425715	620743	598199

Fuente: Elaboración propia a partir del software de los resultados electorales de la RNEC
Nota: Algunos resultados pueden variar debido a demandas a algunos resultados del escrutinio, luego de las cuales los resultados se ajustan. Se indica con (*) partidos/movimientos que compitieron en esa elección, pero obtuvieron menos de 2% de votación

Las características que interesan para este informe tienen que ver con la prevalencia de ciertas organizaciones políticas en las dos últimas elecciones. Los resultados evidencian el dominio del Partido Centro Democrático en elecciones para congreso y el aumento de apoyos al Partido Alianza Verde, evidentemente con un nivel

de competitividad reducida (33%) en la competencia para la Cámara. En segundo término, los niveles de participación electoral nunca han superado el 50%, aunque en 2018 se estuvo cerca a ese umbral (promedio).

Gráfico 2. Participación electoral promedio en elecciones para Senado y Cámara, 2002-2018 (en porcentaje)



Fuente: Elaboración propia

De esta manera, este panorama de la competencia partidista permite dimensionar la reducida capacidad de movilización electoral de agrupaciones políticas más progresistas frente a las conservadoras, y con ello se podrá ponderar las condiciones descritas sobre dominio electoral y con la tendencia de participación electoral en el municipio, para elecciones de Congreso, también ofrece un escenario para evaluar los riesgos asociados a la participación electoral baja y alta a nivel de comunas.

2.3. Criterios metodológicos

Para la construcción del mapa de riesgo electoral para la ciudad de Medellín, obtuvimos los datos de los resultados electorales de las últimas tres elecciones nacionales de Divipola. Luego, aplicamos la metodología de la MOE para identificar las variables en el cálculo de riesgo: tarjetones no marcados, votos nulos, dominio electoral (calculado como el mayor porcentaje obtenido por un partido o coalición en ese puesto de votación) y tasas de participación.

Una vez identificadas, se realizó un análisis estadístico en el cual se asignó un nivel de riesgo con base en la distribución de cada variable en toda la muestra, es decir, dependiendo de qué tan cerca o lejos

de la media está un puesto de votación, en términos de desviaciones estándar, se le asigna un nivel de riesgo: bajo, medio, alto o extremo.

Una vez se calculó el riesgo según dichas variables para cada elección, se agregó la información de los puestos de votación al nivel de la comuna. Luego, se construyó el mapa de riesgo electoral a nivel de comuna sumando el riesgo individual de cada puesto de votación por comuna.

Sin embargo, el análisis requirió un manejo cuidadoso de la base de datos, pues no es posible obtener una simple trazabilidad de los puestos de votación de 2018 respecto a los dos años anteriores. La razón de este problema es que cada puesto de votación no cuenta con un identificador único, sino que algunos cambiaron entre elecciones debido a que se crearon o cerraron varios puestos de votación o cambiaron de zona de un año a otro.

Para solventar este problema, decidimos hacer inducción hacia atrás: comenzamos con los puestos de votación de 2018 y rastreamos su historia hacia 2014 y 2010. Si el puesto aparece con un código de zona en 2010 o 2014, pero este cambia para el año 2018, entonces se le asigna el código adjudicado en 2018.



3. Análisis

A continuación, se presentan los resultados por cada riesgo electoral según el tipo de elección. Primero se abordan lo identificado para elecciones de Cámara de representantes y luego se describe lo propio para las de Senado. Al final se consignan en unas tablas resumen el panorama por comuna y las variaciones que tuvieron los riesgos durante el periodo según el porcentaje de puestos de votación con indicadores en niveles de alerta en cada riesgo.

3.1. Elecciones para Cámara de representantes 2010-2018

3.1.1. *Riesgos por participación electoral*

Para el año 2010 hubo 117 puestos únicos de votación en la ciudad de Medellín, de los cuales ocho puestos presentan riesgos de participación al alza. Tal como se evidencia en el gráfico 3, los registros atípicos de participación se concentran en la Comuna 14 (El poblado) y la zona sur – occidental de la ciudad. En las tres elecciones las comunas 16 (Belén) y 12 (La América) presentaron casos de participación atípica superior.

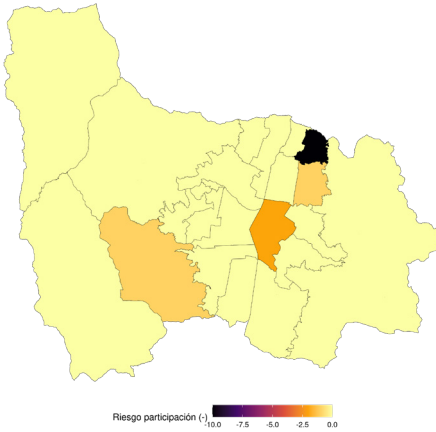
Dada la actualización de puestos de votación llevada a cabo por la Registraduría Nacional del Estado Civil en el año 2018, la ciudad de Medellín tuvo un total de 167 puestos de votación. En esas elecciones veintiséis puestos presentaron niveles al alza respecto a la participación. Tal como se evidencia en el gráfico 3, la mayoría de estos puestos con participación atípica se concentra en las comunas 12, 14 y 16, comunas donde los ingresos de la población son altos en comparación al resto de la ciudad, pero que, sin embargo vienen presentando aumentos significativos en los niveles de desigualdad.

La tendencia ha sido sostenida en las subsecuentes elecciones de 2014 y 2018. Este incremento se acentúa más en las tres comunas anteriormente mencionadas. El Poblado pasó de tener dos puestos en riesgo en el 2010 a cinco puestos en el 2014 y 2018. Asimismo, Belén aumentó pasan-

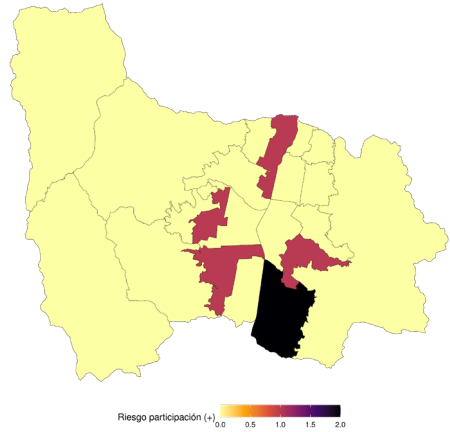
do de un puesto en el 2010 a incrementar su riesgo en 2014 y 2018 a cinco y siete puestos, respectivamente. En la comuna La América, los registros aumentaron en 1 (2010), 3 (2014) y 5 (2018) para las elecciones de Cámara de Representantes.

Gráfico 3. Riesgo por participación electoral Cámara de Representantes, 2010, 2014 y 2018

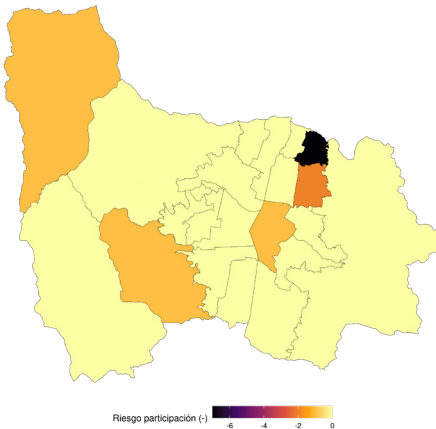
Riesgo por baja participación Cámara 2010



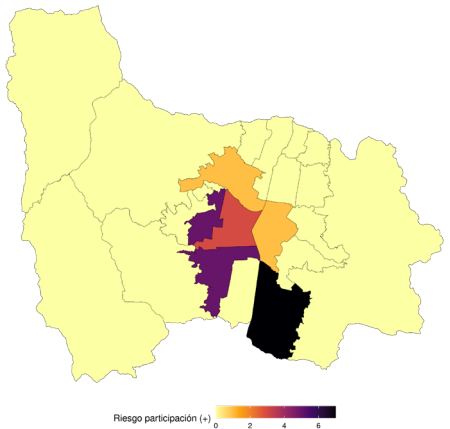
Riesgo por alta participación Cámara 2010



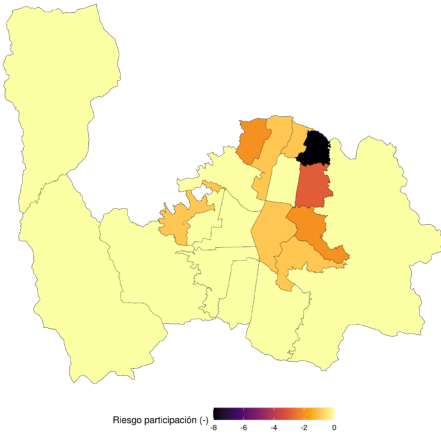
Riesgo por baja participación Cámara 2014



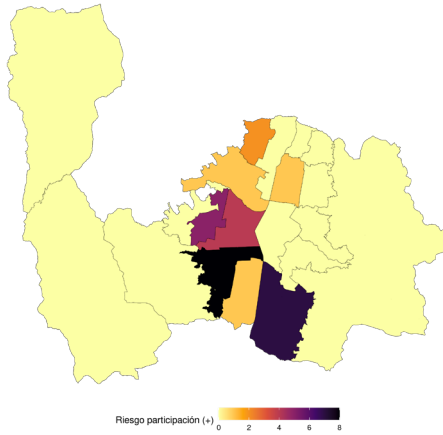
Riesgo por alta participación Cámara 2014



Riesgo por baja participación Cámara 2018



Riesgo por alta participación Cámara 2018



Fuente: Elaboración propia

Respecto a la participación a la baja, es interesante mencionar el caso de la comuna 1-Popular, la cual concentra la mayoría de los puestos de votación con desviaciones de participación en los resultados electorales analizados. Esta comuna tiene un total de 5 puestos de votación con niveles de participación menores que el promedio de la ciudad. Adicionalmente, las comunas de Manrique y Buenos Aires acompañan a la primera mencionada en esta categoría, pero sin que involucre a todos los puestos de votación ni es continuo en el periodo. Destaca que la comuna Popular y Manrique colindan y pertenecen a la zona nororiental mientras que Buenos Aires se ubica en la centrooriental.

Estas comunas son habitadas mayormente por población de ingreso bajo y si bien los índices de desigualdad no son de los más altos de la ciudad, estos han venido en aumento durante los últimos años.

Adicionalmente, en estas comunas hay una fuerte presencia de estructuras criminales organizadas que pueden llegar a influir negativamente sobre la participación electoral.

Los otros registros relevantes tienen que ver con los corregimientos de Altavista y Palmitas, en los cuales para las elecciones de 2010 y 2014 tuvo registros de riesgos bajos de participación electoral, pero destaca que para 2018 este riesgo se desvaneció.

La tendencia respecto a las elecciones de 2010 y 2018 presenta resultados interesantes en cuanto a la participación de los electores, en el sentido en que se evidencia una mayor participación en las comunas de mayores estratos socioeconómicos y una menor participación en algunas de las comunas más vulnerables de la ciudad. Dado esto, podría haber un riesgo de supresión de votos en el norte de la ciudad.

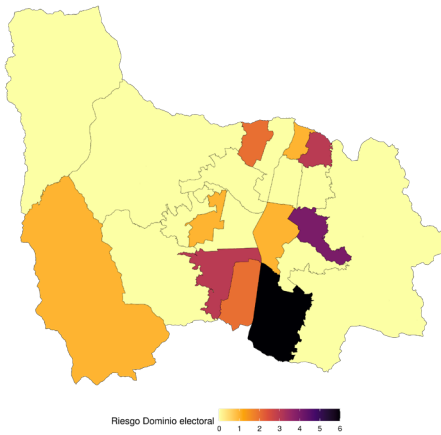
3.1.2. Riesgos por dominio electoral

Para el año 2010 en las elecciones de Cámara de Representantes se presentaron 20 puestos con altos niveles de riesgo respecto al dominio electoral. Estos

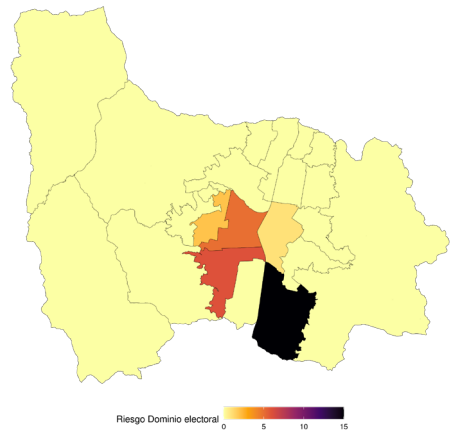
puestos se concentraron mayoritariamente en la comuna 12-La América, con un total de 5 puestos de votación con desviaciones altas de dominio electoral. Para las siguientes elecciones la tendencia se mantuvo para esta comuna.

Gráfico 4. Riesgos por dominio electoral elecciones Cámara de Representantes, 2010, 2014 y 2018

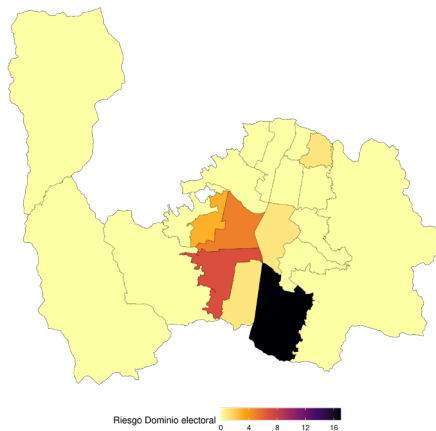
Riesgo por dominio electoral Cámara 2010



Riesgo por dominio electoral Cámara 2014



Riesgo por dominio electoral Cámara 2018



Fuente: Elaboración propia

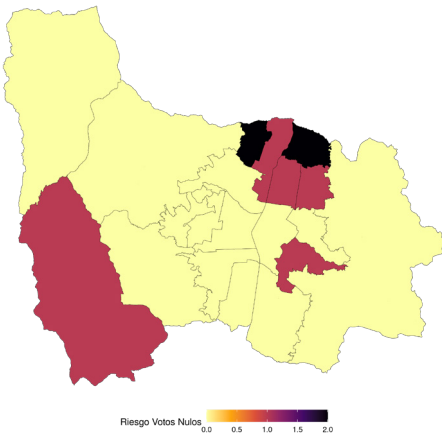
A diferencia de 2010, para las elecciones de 2018 este ítem se concentró mayoritariamente en la comuna 14-El Poblado con 7 puestos de votación. Así, se muestra una tendencia interesante en relación con la situación económica de las comunas del sur de la ciudad, pues en todas ellas hay menores niveles de desigualdad, (Poblado, Belén, La América y Laureles) y representan el 80% del total de los puestos de votación con riesgo de participación electoral atípicamente alta.

3.2.3. Riesgo por votos nulos

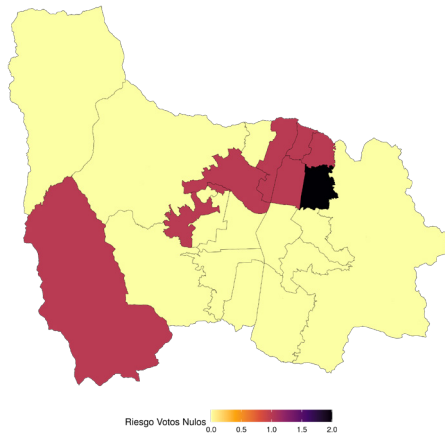
Respecto al riesgo por registro de votos nulos, en el año 2010 se presentaron doce puestos de votación con niveles atípicamente altos. De estos, la mayoría se concentraron en las comunas 1 y 2 -Popular y Santa Cruz, respectivamente- de la zona nororiental y la 6 -Doce de Octubre- de la zona noroccidental. Esto deja como evidencia este comportamiento atípico en algunas de las comunas más vulnerables de la ciudad.

Gráfico 5. Riesgo por votos nulos Cámara de Representantes 2010, 2014 y 2018

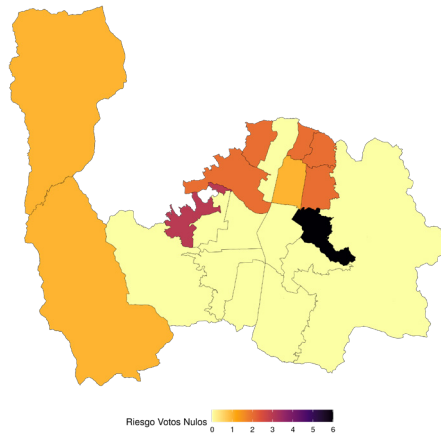
Riesgo por votos nulos Cámara 2010



Riesgo por votos nulos Cámara 2014



Riesgo por votos nulos Cámara 2018



Fuente: Elaboración propia

A modo de hipótesis, es posible empezar a evidenciar tendencias entre las variables de votos nulos y participación política como indicadores que evidencian un comportamiento atípico en las comunas del norte de la ciudad. Esto podría indicarnos algunas tendencias de cultura política respecto a estas poblaciones en específico. Por ejemplo, su desapego con la participación o el desconocimiento al momento de elegir los candidatos en el puesto de votación.

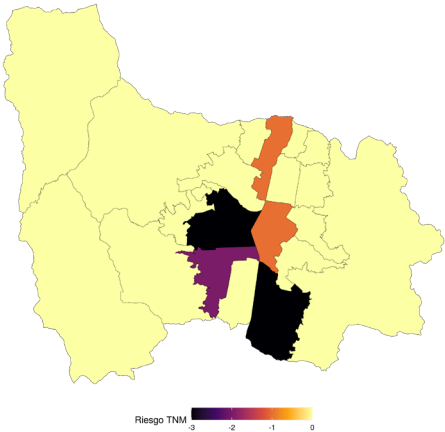
Para el año 2018, esta cifra ascendió a 24 puestos de votación con riesgos de votos nulos. Sin embargo, tal como se evidencia en el gráfico 5, esta tendencia se generalizó a lo largo del norte y centro de la ciudad, presentando una concentración en la comuna 8 Buenos Aires.

3.2.4. Riesgos por tarjetones no marcados (TNM)

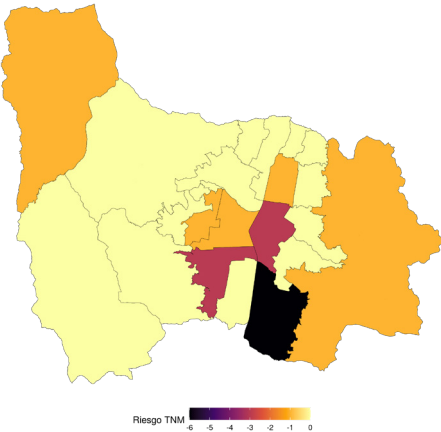
Para el año 2010 quince puestos concentraron los mayores riesgos de acuerdo al registro de TNM en la elección de Cámara de Representantes. Estos puestos están ubicados mayoritariamente en las comunas del sur y centro – oriente de la ciudad, con la excepción de la comuna 15-Guayabal la cual no registró tales niveles durante el periodo analizado. La comuna de La América (suroccidente) concentró la mayor cantidad de puestos con riesgo respecto a este ítem. Seguida por las comunas de La Candelaria y Villa Hermosa de la zona centro-oriente, Laureles (zona centro occidente) y El Poblado de la zona suroriente.

Gráfico 6. Riesgo por TNM elecciones Cámara de Representantes 2010, 2014 y 2018

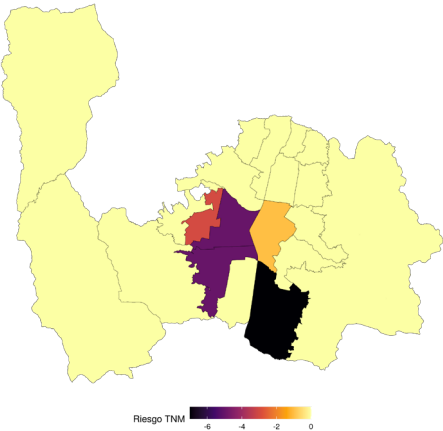
Riesgo por tarjetones no marcados Camara 2010



Riesgo por tarjetones no marcados Camara 2014



Riesgo por tarjetones no marcados Camara 2018



Fuente: Elaboración propia

Para el año 2018 se identificaron veintiún puestos de votación con muy pocos tarjetones no marcados. El gráfico 6 muestra que las desviaciones negativas respecto a la media se presentaron en las comunas de las zonas centro occidente y suroriente de la ciudad, mayoritariamente en las comunas 11, 16 (Laureles, Belén) y la 14 (El Poblado). Estas desviaciones negativas se encuentran en el primer nivel de riesgo en todos los puestos de votación (moderado).

De esta manera, durante las tres últimas elecciones cuatro comunas han manteni-

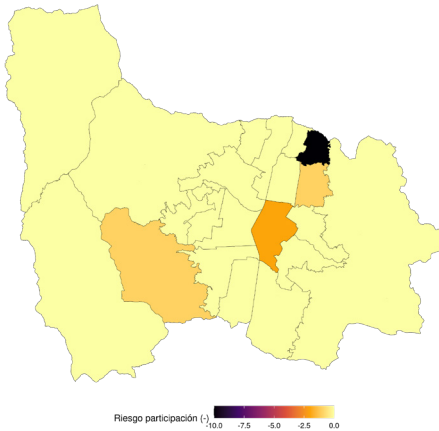
do su protagonismo con este riesgo, aunque con niveles variables: La América, Laureles/Estadio, Belén, La Candelaria y El Poblado. Entre las que se identifican con tendencias sostenidas de niveles más altos de mayor a menor: El Poblado, Laureles/Estadio, Belén, La Candelaria.

3.2. Elecciones para Senado de la República 2010-2018

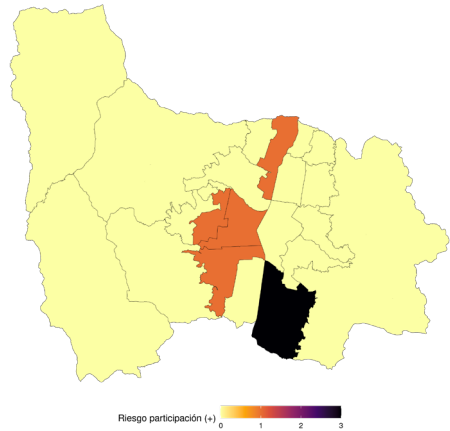
3.2.1. *Riesgos por participación electoral*

Gráfico 7. Riesgos por alta y baja participación electoral elecciones Senado de la República 2010, 2014 y 2018.

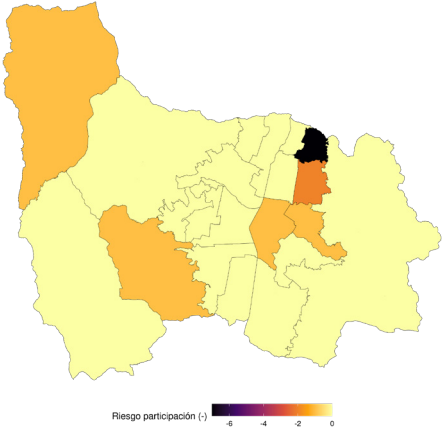
Riesgo por baja participación Senado 2010



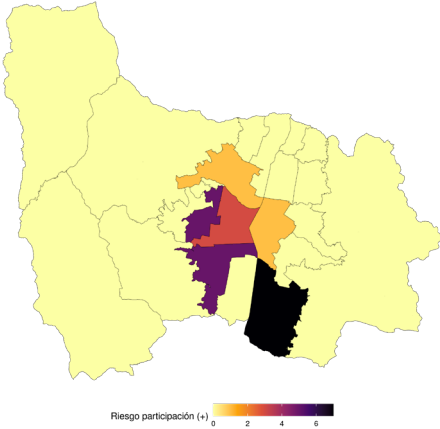
Riesgo por alta participación Senado 2010



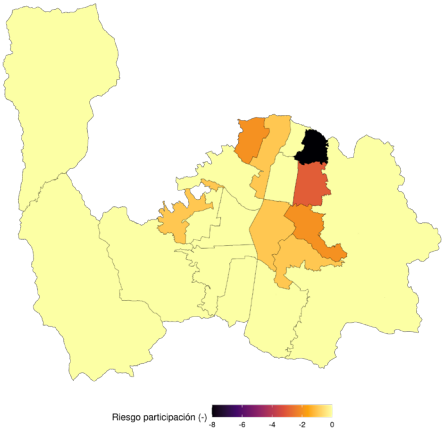
Riesgo por baja participación Senado 2014



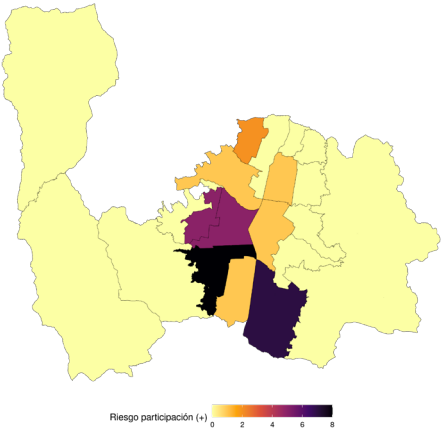
Riesgo por alta participación Senado 2014



Riesgo por baja participación Senado 2018



Riesgo por alta participación Senado 2018



Fuente: Elaboración propia

La participación electoral en la ciudad ha tendido a niveles que no han superado el 50% en las últimas seis elecciones. De esta manera, la alta participación atípica es uno de los riesgos que también se evalúan para las elecciones de Senado. En este tipo de elecciones hay tres casos importantes para tener en consideración, son las comunas de El Poblado, Belén y Laureles/Estadio. Estas tres comunas tienen un total de 34 puestos de votación con niveles de participación mayores al promedio de la ciudad. De estas comunas los dos casos con los mayores niveles de riesgo son los puestos ubicados en El Poblado y Belén que han presentado niveles extremos de riesgo durante las tres últimas elecciones. El colegio Marymount, el colegio Palermo y el colegio Padre Manyanet son los tres puestos de votación con participación alta atípica y por tanto con un nivel de riesgo alto. Es importante mencionar que los tres se encuentran en sectores de la ciudad donde el ingreso medio de los hogares es alto al igual que el acceso a educación.

En el caso contrario, es decir donde se evidencian niveles de participación menores a la media hay tres casos por mencionar: Popular, La Candelaria y Manrique que presentan niveles de riesgo alto en los tres años estudiados. Estas tres comunas presentan riesgos por baja participación en 25 puestos. Siendo los casos más problemáticos el de la Escuela La Esperanza n°2 y la Escuela Pablo VI que presentan niveles de riesgo altos y extremos en dos de los tres años estudiados.

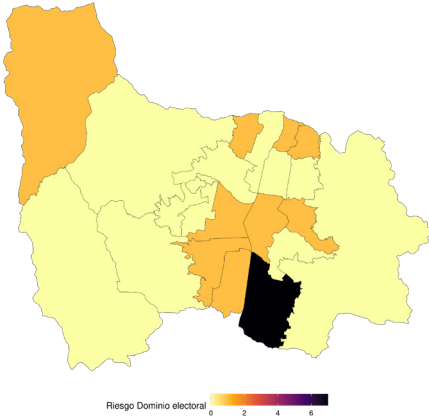
Al contrario de las comunas que presentan niveles de participación altos, la población de estas comunas tiene ingresos medios significativamente más bajos y un menor acceso a educación, eso sin mencionar los niveles altos de inseguridad y de presencia de estructuras criminales.

3.2.2. Riesgos por dominio electoral

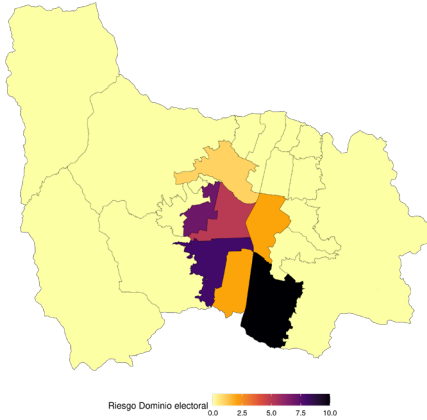
En el tema del dominio electoral, la comuna El Poblado sigue siendo el caso más relevante dado que durante los tres años presentó niveles extremos de riesgo por dominio electoral, curiosamente los puestos de votación donde este riesgo fue más alto fueron el colegio Marymount, el colegio Palermo, el colegio Padre Manyanet y el colegio la Enseñanza, puestos de votación que también presentaron niveles altos de riesgo por alta participación.

Gráfico 8. Riesgo por dominio electoral en elecciones a Senado, 2010, 2014 y 2018

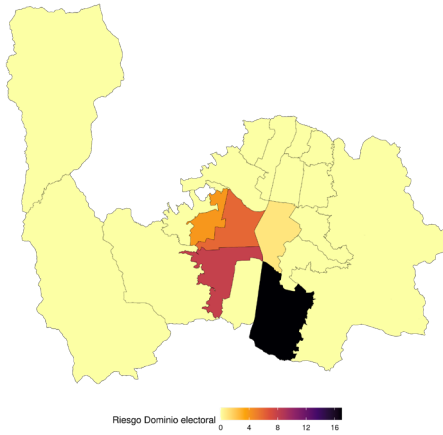
Riesgo por dominio electoral Senado 2010



Riesgo por dominio electoral Senado 2014



Riesgo por dominio electoral Senado 2018



Fuente: Elaboración propia

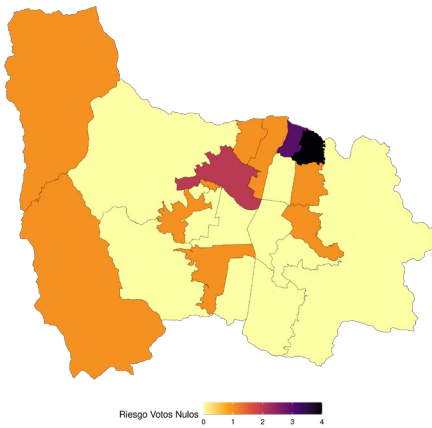
Este patrón no solo se reduce a estos cuatro puestos, de hecho, el riesgo por dominio electoral sigue casi el mismo comportamiento que el riesgo por alta participación, siendo los casos más destacables el de las comunas El Poblado, Belén, La América

y Laureles/Estadio, que están ubicadas en las zonas suroriental y centro-occidental de la ciudad.

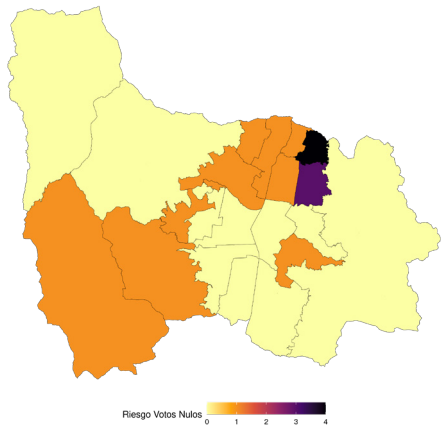
3.2.3. Riesgos por votos nulos

Gráfico 9. Riesgo por votos nulos elecciones Senado 2010, 2014 y 2018

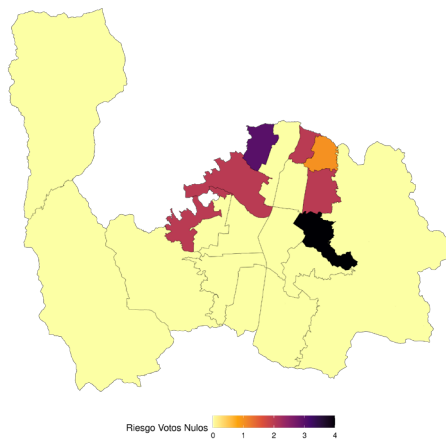
Riesgo por votos nulos Senado 2010



Riesgo por votos nulos Senado 2014



Riesgo por votos nulos Senado 2018



Fuente: Elaboración propia

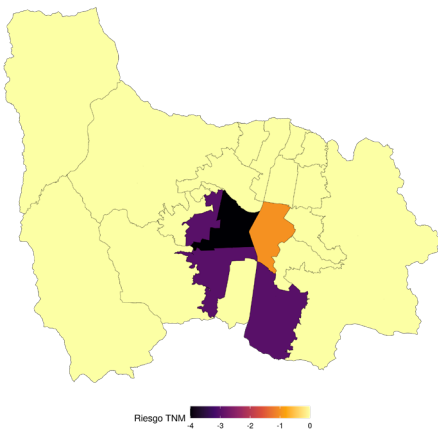
Respecto al riesgo por votos nulos hay una serie de comunas que han presentado distintos niveles de riesgo durante las últimas tres elecciones, Popular, Manrique, Roldo, Doce de Octubre y San Javier. Sin embargo, los casos más problemáticos son los de Villa Hermosa y Doce de octubre en 2018, Popular y Manrique en 2014 y Popular y Santa Cruz en 2010. Dentro de estas comunas hay tres puestos de especial relevancia, la I.E. Republica de Barbados, que presentó niveles anormales de votos

nulos en los tres años, y los puestos de las escuelas Divina Providencia, y San José que han presentado riesgos las últimas dos elecciones. Estas comunas presentaron niveles altos y extremos de riesgo por votos nulos y una vez más, estas comunas corresponden a sectores de la ciudad donde los ingresos de los hogares son menores y la presencia de estructuras criminales es mayor.

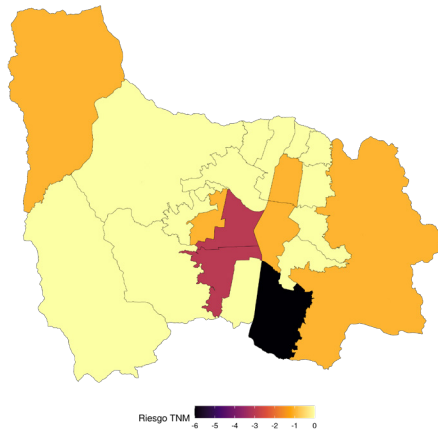
3.2.4. Riesgos por tarjetas no marcadas

Gráfico 10. Riesgo por tarjetones no marcados Senado 2010, 2014 y 2018.

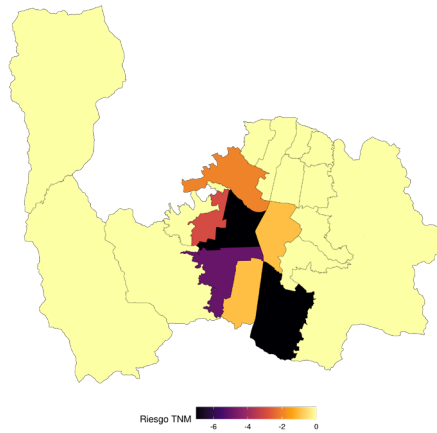
Riesgo por tarjetones no marcados Senado 2010



Riesgo por tarjetones no marcados Senado 2014



Riesgo por tarjetones no marcados Senado 2018



Fuente: Elaboración propia

34

Para las elecciones de 2010 en dieciséis puestos se concentraron el riesgo por tarjetones no marcados en las elecciones de Senado de la República. Estos puestos están ubicados en su mayoría en las comunas del suroriente y centroccidente de Medellín, es decir en El Poblado, Belén, Laureles/Estadio y La América. La comuna Laureles/Estadio fue la que mayor nivel de riesgo presentó en dicha elección. Para el año 2014 el escenario fue similar, diecisiete puestos presentaron algún nivel de riesgo; sin embargo, esta vez la comuna El Poblado fue la que mayor nivel de riesgo presentó en sus puestos de votación.

Para el año 2018 el número de puestos en riesgo por tarjetones aumentó significativamente, veintiséis puestos presentaron niveles significativamente bajos de tarjetones no marcados. Esta vez El Poblado, Laureles y Belén presentaron le mayor

número de puestos en riesgo. Dentro de estas comunas, los puestos que requieren más atención son, el Instituto Jorge Robledo, la I.E. Mater Dei, La I.E Concejo de Medellín, la Universidad EAFIT y el Colegio Palermo, todos estos puestos tuvieron algún tipo de riesgo por tarjetones no marcados en las tres elecciones estudiadas.

3.3. Resumen riesgos electorales

A continuación, se presenta un resumen general sobre los registros de los riesgos electorales en todos los aspectos descritos en parágrafos previos. Es relevante mencionar y aclarar que el porcentaje en cada casilla expresa el total de puestos que tiene cada una de las comunas. Por ejemplo: la comuna 10 (La Candelaria) tuvo en las elecciones de 2018 ocho puestos de votación habilitados de los cuales uno presentó riesgo en cuanto a tarjetones no marcados; es decir que en el 13% de los puestos tota-

les de votación de esta comuna se identificó tal riesgo por TNM. Esta misma lógica se emplea para las demás tablas.

Los resultados en general plantean que respecto a riesgos por participación electoral las comunas con desafíos para las próximas elecciones son: La Candelaria, Laureles/Estadio, La América, El Poblado y Belén, por la alta participación. Y Popular, Santa Cruz, Manrique, Villa Hermosa, Buenos Aires, más los cuatro corregimientos por baja participación.

En el caso de la comuna de La Candelaria cuenta con una particularidad con una tendencia sostenida en las tres últimas elecciones y ambos tipos de elecciones en riesgos por participación baja en unos puestos de votación y alta en otros, un dominio electoral en el 15-19 por ciento de los puestos, el 23% de los puestos con riesgos por TNM en Cámara y el 15% en las elecciones para Senado, aunque sin riesgos en relación con la votación nula.

Tabla 3. Riesgo por participación (-) baja en elecciones Cámara y Senado, 2010-2018.

Comuna/Corregimiento	CÁMARA			SENADO		
	2010	2014	2018	2010	2014	2018
Com1 POPULAR	71%	71%	50%	71%	71%	50%
Com2 SANTA CRUZ	0%	0%	14%	0%	0%	0%
Com3 MANRIQUE	25%	33%	38%	25%	33%	38%
Com5 CASTILLA	0%	0%	13%	0%	0%	11%
Com6 DOCE DE OCTUBRE	0%	0%	8%	0%	0%	8%
Com8 VILLA HERMOSA	0%	0%	17%	0%	13%	17%
Com9 BUENOS AIRES	0%	0%	13%	0%	0%	13%
Com10 LA CANDELARIA	40%	13%	13%	40%	13%	13%
Com13 SAN JAVIER	0%	0%	8%	0%	0%	8%
Cgto.PALMITAS	0%	100%	100%	0%	100%	100%
Cgto.SAN ANTONIO DE PRADO	0%	0%	100%	0%	0%	100%
Cgto.SANTA ELENA	0%	0%	100%	0%	0%	100%
Cgto.ALTAVISTA	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Elaboración propia

Tabla 4. Riesgo por participación (+) alta en elecciones Cámara y Senado, 2010-2018

Comuna/Corregimiento	CÁMARA			SENADO		
	2010	2014	2018	2010	2014	2018
Com4 ARANJUEZ	0%	0%	10%	0%	0%	10%
Com5 CASTILLA	17%	0%	0%	17%	0%	0%
Com6 DOCE DE OCTUBRE	0%	0%	15%	0%	0%	15%
Com7 ROBLEDO	0%	17%	8%	0%	17%	8%
Com9 BUENOS AIRES	14%	0%	0%	0%	0%	0%
Com10 LA CANDELARIA	0%	13%	0%	0%	13%	13%
Com11 LAURELES	0%	60%	50%	20%	60%	63%
Com12 LA AMERICA	20%	50%	50%	20%	50%	50%
Com14 EL POBLADO	67%	83%	71%	67%	83%	71%
Com15 GUAYABAL	0%	0%	17%	0%	0%	17%
Com16 BELEN	9%	42%	41%	9%	42%	41%

Fuente: Elaboración propia

En otros casos se identifican comunas que la tendencia temporal y en los tipos de elecciones han sido menos sostenidos los registros de riesgos, correspondería a una categoría de comunas con atención prioritaria a ciertos riesgos. Laurales/Estadio, La América y El Poblado serían las comunas en las que se identificaron prioridades respecto a los riesgos por TNM, dominio electoral, participación alta. El caso del corregimiento de Palmitas también tendría las primeras prioridades junto con votación nula para Cámara, mas la cuarta es respecto a participación baja atípica.

La comuna de Belén también registra riesgos con TNM, aunque no supera más del 50% de los puestos de votación es relevante, así como en participación alta atípica y dominio electoral

Tabla 5. Riesgos por dominio electoral en elecciones Cámara y Senado, 2010-2018.

Comuna/Corregimiento	CÁMARA			SENADO		
	2010	2014	2018	2010	2014	2018
Com1 POPULAR	29%	0%	10%	14%	0%	0%
Com2 SANTA CRUZ	17%	0%	0%	17%	0%	0%
Com6 DOCE DE OCTUBRE	25%	0%	0%	13%	0%	0%
Com7 ROBLEDO	0%	0%	0%	0%	17%	0%
Com8 VILLA HERMOSA	44%	0%	0%	11%	0%	0%
Com10 LA CANDELARIA	20%	13%	13%	20%	25%	13%
Com11 LAURELES	0%	80%	50%	20%	100%	63%
Com12 LA AMERICA	20%	33%	30%	0%	83%	40%
Com14 EL POBLADO	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Com15 GUAYABAL	33%	0%	17%	33%	50%	0%
Com16 BELEN	18%	42%	35%	9%	67%	35%
Cgto. PALMITAS	0%	0%	0%	100%	0%	0%
Cgto. SAN ANTONIO DE PRADO	50%	0%	0%	0%	0%	0%

Fuente: Elaboración propia

El riesgo por votos nulos reúne a las comunas Santa Cruz y Manrique en las que además también se identifican tendencias sostenidas de participación baja. En este grupo se puede incluir a la comuna Popular, la cual además registra riesgos por dominio electoral. El corregimiento de San

Antonio de Prado también tiene registros de riesgos por dominio electoral, pero a diferencia de Popular el riesgo por votos nulos se identificó para las elecciones de Cámara revisadas.

Tabla 6. Riesgos por votos nulos en elecciones Cámara y Senado, 2010-2018

Comuna/Corregimiento	CÁMARA			SENADO		
	2010	2014	2018	2010	2014	2018
Com1 POPULAR	29%	14%	20%	57%	57%	10%
Com2 SANTA CRUZ	33%	17%	29%	50%	17%	29%
Com3 MANRIQUE	25%	33%	25%	25%	50%	25%
Com4 ARANJUEZ	13%	13%	10%	0%	13%	0%
Com5 CASTILLA	17%	17%	0%	17%	17%	0%
Com6 DOCE DE OCTUBRE	25%	0%	15%	13%	13%	23%
Com7 ROBLEDO	0%	17%	17%	40%	17%	17%
Com8 VILLA HERMOSA	0%	0%	42%	11%	0%	25%
Com9 BUENOS AIRES	14%	0%	0%	0%	14%	0%
Com13 SAN JAVIER	0%	14%	25%	20%	14%	17%
Com16 BELEN	0%	0%	0%	9%	0%	0%
Cgto.PALMITAS	0%	0%	100%	100%	0%	0%
Cgto.SAN ANTONIO DE PRADO	50%	50%	100%	50%	50%	0%
Cgto.ALTAVISTA	0%	0%	0%	0%	100%	0%

Fuente: Elaboración propia

De esta manera, los riesgos por votación nula se identifican como prioridad para la comuna de San Javier en los dos tipos de elecciones y en el periodo estudiado. En otras comunas como Villa Hermosa este riesgo se identifica prioritario más reciente, mientras que en otros casos son riesgos menos estables en el tiempo como se identifica en la comuna Doce de Octubre. Estas pautas contrastan con las de las comunas de Aranjuez y Castilla en las que

este riesgo no se identificó para las últimas elecciones de 2018 o tuvo una reducción. En la comuna de Robledo también hay una pauta constante en el tiempo y en los dos tipos de elecciones que permiten indicar riesgos electorales en este registro, más la participación alta.

Tabla 7. Riesgos por tarjetones no marcados elecciones Cámara y Senado, 2010-2018

Comuna/Corregimiento	CÁMARA			SENADO		
	2010	2014	2018	2010	2014	2018
Com4 ARANJUEZ	0%	13%	0%	0%	13%	0%
Com5 CASTILLA	17%	0%	0%	0%	0%	0%
Com7 ROBLEDO	0%	0%	0%	0%	0%	17%
Com10 LA CANDELARIA	20%	38%	13%	20%	13%	13%
Com11 LAURELES	60%	20%	63%	80%	60%	88%
Com12 LA AMERICA	60%	17%	30%	60%	17%	30%
Com14 EL POBLADO	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Com15 GUAYABAL	0%	0%	0%	0%	0%	17%
Com16 BELEN	18%	25%	29%	27%	25%	29%
Cgto.PALMITAS	0%	100%	0%	0%	100%	0%
Cgto.SANTA ELENA	0%	100%	0%	0%	100%	0%

Fuente: Elaboración propia

El panorama de riesgos electorales se cierra con los casos de la comunas Guayabal, Buenos Aires y los corregimientos de Santa Elena y Altavista en los que se identificó una prioridad de riesgos electora-

les. Para los corregimientos y la comuna de Buenos Aires es la participación baja, mientras que para la comuna de Guayabal es dominio electoral



4. Seguridad y violencia electoral

Como explican Blattman et al. (2020), la situación de seguridad en Medellín ha presentado grandes mejoras en los últimos años, pasando de tener 350 homicidios por cada 100.000 habitantes a 24 en 2019. Sin embargo, la desaparición de los grandes carteles de las drogas no significó la desaparición del crimen organizado sino su atomización: los combos comenzaron como pequeñas bandas de barrio que pudieron surgir debido a la fragmentación de las organizaciones criminales hegemónicas en la ciudad y la confrontación entre sus sucesoras (Lasso-Harrier et al., 2021).

La ciudad sigue siendo un escenario con gran presencia del crimen organizado, pues hay alrededor de 350 *combos*, o pequeños grupos armados, que forman la base de la pirámide. Cada uno tiene típicamente entre 15 y 40 miembros permanentes. Los combos están subordinados (mas no están necesariamente verticalmente integrados con) a bandas o *razones*, de las cuales existen aproximadamente 17 en la ciudad. Las razones son independientes entre sí, pero tienen instancias de decisión colectiva que les permiten coordinar esfuerzos y dirimir conflictos entre ellas y/o sus combos (Blattman et al., 2020; 2021).

Si bien los combos y las razones tienen amplia presencia en la ciudad, y tienen control territorial en 3 de los 4 corregimientos y 14 de las 16 comunas (Blattman et al., 2020), sus operaciones están enfocadas no a una confrontación o cooptación del Estado, como lo hubo en tiempos de Escobar, sino a defender sus economías ilegales. Para ello, han recurrido a proporcionar gobernanza en los barrios en donde tienen control territorial, lo cual les permite ganar la lealtad de la gente y reducir la necesidad de patrullas de la policía en dichas zonas (Blattman et al., 2021). Todo esto en conjunto protege las diversas actividades económicas de los combos y las razones, en particular el microtráfico.

Dado este panorama, nos preguntamos sobre si la presencia de los combos en tantos sectores de la ciudad representa un riesgo para las elecciones nacionales del 2022. Como explica el experto Gustavo Duncan (comunicación personal, 7/12/2021), las relaciones e injerencia de los grupos armados con la política, por lo menos en la ciudad de Medellín, es mucho menor de lo que fue durante Escobar o Don Berna. La fragmentación de los actores ha resultado en un problema de coordinación grande que no permite articular una estrategia política ambiciosa como sí lo pudo hacer Don Berna, dado su sustento en el poder de las Autodefensas Unidas de Colombia y su comunicación directa con los hermanos Castaño.

Para ponerlo en términos simples: ¿cuántos votos verdaderamente pueden dar o suprimir los combos? Para ello, una *razón* tendría que coordinar a sus combos y luego coordinar con las otras 16 *razones* de la ciudad para que a su vez coordinen los demás combos (Gustavo Duncan, comunicación personal, 7/12/2021). Más aún, si los líderes de los combos y las razones están principalmente enfocados, desde su estrategia de gobernanza criminal, en mantener la lealtad de los ciudadanos y evitar denuncias a la policía (Blattman et al., 2021), entonces pareciera poco probable que se plantee estratégico interferir con las elecciones.

La baja participación en las comunas del norte de la ciudad, en donde los actores armados son más dominantes, bien podría denotar una intimidación sistemática de

los votantes. Sin embargo, como ya se dijo, el problema de coordinación para realizar esto entre combos y *razones* sería demasiado grande y costoso respecto a los beneficios esperados como para que fuese improbable – por lo menos a gran escala. Más aún, si fuese sistemático y a gran escala, probablemente ya hubiese sido reportado. Ahora bien, la evidencia disponible no permite concluir si la baja votación en el norte de la ciudad se debe a desinterés político o a supresión de votos, pero por lo expuesto anteriormente todo pareciera indicar que es más probable el primer argumento.

Finalmente, respecto a los legados de violencia y preocupaciones por polarización a partir de las protestas recientes, Duncan afirma que los combos no tendrían razón para involucrarse en reprimirlas ni en tomar acciones subsecuentes por dos motivos: primero, las protestas no ocurren en los lugares estratégicos para los combos. Segundo, los miembros de los combos bien podrían estar de acuerdo con la protesta, pues ella es anti-Estado, no anti-gobernanza criminal (comunicación personal, 7/12/2021).

En conclusión, si bien el panorama de seguridad en la ciudad aún presenta grandes retos en cuanto a gran presencia y actividad de elementos criminales, es poco probable que haya riesgo electoral por violencia en las próximas elecciones. Sin embargo, es importante analizar más a fondo las dinámicas en las comunas en donde predominan los combos para asegurarse de que, en efecto, no hay o es mínimo el riesgo de violencia electoral.

5. Conclusiones

Las dinámicas electorales de la ciudad apuntan hacia riesgos electorales focalizados en algunas comunas. La tendencia general, sin embargo, es una gran diferencia entre los extremos de la ciudad. En el norte, la preocupación es por la baja participación electoral, mientras que en el sur se presenta el fenómeno contrario. Sin embargo, esta división también coincide con la distribución del ingreso en la ciudad, así como la concentración de altos niveles de escolaridad en el sur y bajos en el norte.

De igual manera, los puestos de votación que presentan el mayor número de votos nulos se concentran en el norte de la ciudad. Si bien esto podría ser indicativo de supresión de votos, una explicación alternativa es que, conforme a la literatura sobre comportamiento electoral, son las personas con más años de educación y mayor estatus socio-económico quienes más votan. Del mismo modo, la alta concentración de votos nulos en el norte podría deberse a dificultades con la debida marcación de los tarjetones de votación. Esto puede tener como implicación que en las comunas de las zonas del norte de la ciudad se requiere de una pedagogía electoral más concentrada en la forma correcta de expresar la preferencia electoral.

Lo que sí es preocupante en el sur, sin embargo, es nuestro segundo indicador: dominio electoral. Para 2018, se puede ver cómo la comuna 14 (El Poblado) es la más atípica, seguida de otras comunas del suroccidente. Si bien esto podría deberse a un potencial fraude electoral en el sur de la ciudad, una explicación alternativa plausible es que las personas de altos ingresos de la ciudad (justamente ubicados en El Poblado en su mayoría) votan de manera sistemáticamente diferente que la población de ingreso medio o bajo. En ese sentido, lo que podríamos estar observando es evidencia de polarización política, no de riesgo electoral.

En cuanto a riesgo por violencia política, nuestro análisis cualitativo de la situación de seguridad en Medellín muestra que es un riesgo bajo, pues los problemas de coordinación entre los grupos ilegales no parecieran apuntar a una situación en que tengan gran injerencia en el proceso, ni por compra de votos ni por intimidación a votantes. Sin embargo, no se

elimina la posibilidad de que haya riesgo electoral. La situación de seguridad, dada la fragmentación o atomización del crimen organizado en Medellín, debe ser analizada más profundamente y a un nivel inferior al de la comuna, en particular en el norte de la ciudad, en donde los combos y las razones poseen un amplio dominio territorial.



6. Referencias

Blattman, C., Duncan, G., Lessing, B. y Tobón, S. (2020). Gobierno criminal en Medellín: panorama general del fenómeno y evidencia empírica sobre cómo enfrentarlo. Noia de Política CIEF, N° 1, 1-29.

Blattman, C., Duncan, G., Lessing, B. y Tobón, S. (2021). Gang rule: Understanding and Countering Criminal Governance. NBER Working Papers, N° 28458.

Lasso-Harrier, A., Botero Arcila, B., García Vargas, L. y Uribe-Sáenz, S. (2021). Medellín: Un reporte diagnóstico sobre seguridad, vigilancia digital y retos para el contrato social de la ciudad. Edgelands Institute. Disponible en: <https://edgelands.institute/reports-es>

Medellín Como Vamos. (2021). Informe de Calidad de Vida, 2020. septiembre de 2021 ISSN:1909-4108. Disponible en: <https://www.medellincomovamos.org/system/files/2021-08/docuprivados/MCV%20Informe%20de%20Calidad%20de%20Vida%20de%20Medellin%202020.pdf>

Anexos

Coefficiente de Gini por comuna, Municipio de Medellín 2010-2019

CÓD	COMUNA	2010	2011	2014	2015	2016	2017	2018	2019
1	Popular	0,410	0,379	0,368	0,359	0,382	0,364	0,336	0,397
2	Santa Cruz	0,410	0,364	0,375	0,372	0,366	0,338	0,356	0,387
3	Manrique	0,430	0,383	0,401	0,387	0,350	0,349	0,350	0,428
4	Aranjuez	0,402	0,383	0,377	0,419	0,386	0,376	0,362	0,387
5	Castilla	0,380	0,387	0,385	0,360	0,348	0,369	0,387	0,405
6	Doce de octubre	0,370	0,345	0,372	0,342	0,344	0,365	0,346	0,426
7	Robledo	0,419	0,433	0,422	0,377	0,374	0,403	0,432	0,470
8	Villa Hermosa	0,412	0,438	0,431	0,392	0,400	0,422	0,378	0,390
9	Buenos Aires	0,395	0,453	0,450	0,401	0,427	0,436	0,402	0,456
10	La Candelaria	0,462	0,467	0,470	0,478	0,452	0,454	0,484	0,442
11	Laureles/Estadio	0,408	0,400	0,412	0,419	0,414	0,394	0,422	0,476
12	La América	0,417	0,393	0,394	0,397	0,391	0,412	0,411	0,416
13	San Javier	0,446	0,419	0,403	0,422	0,396	0,372	0,412	0,469
14	El Poblado	0,449	0,436	0,415	0,429	0,508	0,455	0,415	0,472
15	Guayabal	0,413	0,418	0,396	0,368	0,388	0,366	0,420	0,398
16	Belén	0,488	0,452	0,469	0,442	0,475	0,460	0,430	0,497

Fuente: Elaborado a partir de Medellín Como Vamos (2021)

Nota: La fuente reporta como no disponibles los datos para los años 2012 y 2013



Mapas y Factores de Riesgo Electoral
Elecciones Nacionales 2022,
Medellín, Antioquia,
se terminó de imprimir en diciembre de 2021,
en los talleres de Arte Litográfico S.A.S.
Bogotá D. C. 2021.

ISBN: 978-958-53896-2-5



GRUPO TÉCNICO

MAPAS DE RIESGO ELECTORAL

Un equipo de analistas independientes, universidades, centros de pensamiento y organizaciones sociales, convocados por la Misión de Observación Electoral, elaboró esta publicación gracias al apoyo de organismos de cooperación internacional. El compromiso de todos fue sólo uno: hacer análisis y recomendaciones que contribuyan a identificar los posibles riesgos del certamen electoral y las acciones institucionales necesarias para prevenirlos de manera que las elecciones ganen cada vez más en credibilidad, transparencia y legitimidad.



Vigilada Mineducación

Con el apoyo de:



OPEN SOCIETY
FOUNDATIONS