

Encuesta a graduandos
CIENCIAS POLÍTICAS 2014-1

1. Aspectos Generales de la población encuestada	3
• Número de encuestados.....	3
• Motivo de la Transferencia Externa.....	3
• Estado civil	4
• Estrato socioeconómico	4
2. Información general del programa	5
• Motivo para elegir EAFIT	5
• Duración promedio terminar carrera	6
3. Evaluación del pregrado	7
• Conocimientos previos sobre el programa, objetivos y campo de acción	7
• Pertinencia laboral del pensum	7
• Rigurosidad académica	8
• Grado de actualización del pensum	8
• Nivel de exigencia académica	8
• Satisfacción personal con el pregrado	9
• Satisfacción con la práctica	9
• Fundamentación teórica	9
• Integración teórica-práctica	10
• Formación ética y humana	10
• Desarrollo de habilidades investigativas	10
• Principal beneficio de la práctica profesional	11
• Principal logro en la práctica (Encuesta nueva)	11
4. Evaluación de la calidad del profesorado	11
5. Mejores Profesores.....	12
6. Desarrollo de competencias	12
• Competencias Interpersonales	12
• Competencias Instrumentales	13
• Competencias Sistémicas	13
7. Evaluación de los servicios y recursos ofrecidos por la Institución	13
• Calificación de la bibliografía	13
• Disponibilidad de los recursos	14
• Calidad de los recursos	15
8. Nivel de identidad con la Institución	15
• Principal aporte de EAFIT	15

• Volvería a estudiar en EAFIT	15
• Razón para volver a EAFIT	16
9. Aspectos laborales.....	16
• Situación laboral	16
• Canal de búsqueda – Empleados	16
• Tipo de vinculación laboral	17
• Actividad económica	17
• Deseo de un trabajo o un negocio – Desempleados	17

1. Aspectos Generales de la población encuestada

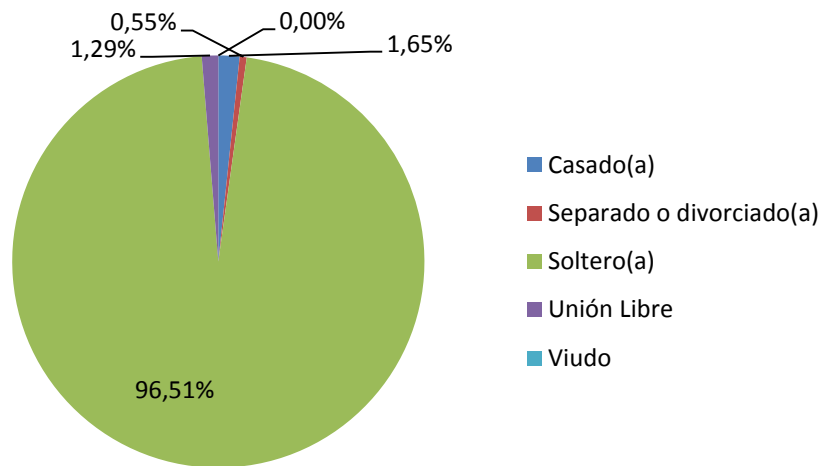
- **Número de encuestados**

Programa	No.			Edad Promedio	
	Femenino	Masculino	Total	Femenino	Masculino
ADMINISTRACIÓN DE NEGOCIOS	102	79	181	24,2	24,9
CIENCIAS POLÍTICAS	2	4	6	25,4	24,4
COMUNICACIÓN SOCIAL	15	6	21	24,6	27,7
CONTADURÍA PÚBLICA	5	6	11	24,7	24,7
DERECHO	15	4	19	24,4	23,8
ECONOMÍA	12	16	28	23,2	23,2
GEOLOGÍA	2	1	3	26,1	23,0
INGENIERÍA CIVIL	7	14	21	23,8	24,7
INGENIERÍA DE DISEÑO DE PRODUCTO	35	13	48	24,4	25,0
INGENIERÍA DE PROCESOS	8	3	11	25,2	24,5
INGENIERÍA DE PRODUCCIÓN	19	16	35	24,2	24,3
INGENIERÍA DE SISTEMAS	6	10	16	25,1	25,8
INGENIERÍA FÍSICA	3	3	6	22,3	23,2
INGENIERÍA MATEMÁTICA	3	6	9	22,8	26,0
INGENIERÍA MECÁNICA	3	25	28	23,5	25,0
MÚSICA	7	6	13	26,4	26,0
NEGOCIOS INTERNACIONALES	62	26	88	24,0	24,7
Total general	306	238	544	24,2	24,8

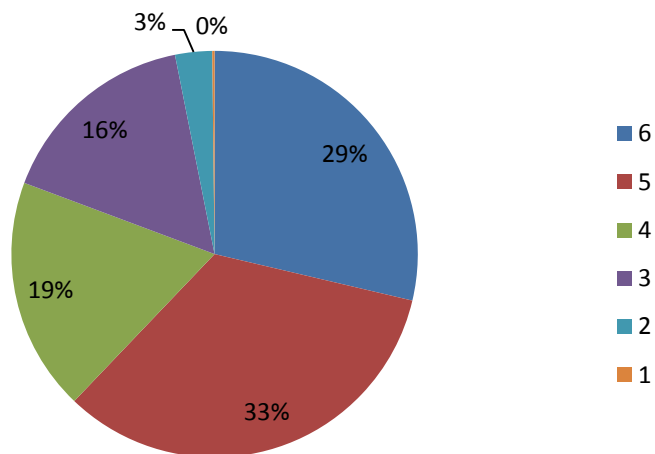
- **Motivo de la Transferencia Externa**

Motivo T. Externa	No.	%
Baja calidad y/o exigencia académica	4	10%
Cambio de sus inclinaciones vocacionales	17	41%
Desmotivación durante sus estudios	1	2%
Insatisfacción con el pensum y requerimientos académicos	2	5%
Insatisfacción con la metodología pedagógica	1	2%
No fue admitido por primera vez en la carrera actual	2	5%
Poca afinidad de las materias con sus expectativas académicas iniciales	8	20%
Problemas de adaptabilidad en el programa o en la Institución	3	7%
Recomendaciones de amigos, familiares, profesores u otros	3	7%
Total general	41	100%

- **Estado civil**



- **Estrato socioeconómico**



2. Información general del programa

- **Motivo para elegir el pregrado**

Motivo	No.	%
La orientación vocacional que tiene el colegio en donde estudié el bachillerato	1	17%
La posibilidad de contar con créditos ó beca para realizar mi carrera	1	17%
Las recomendaciones familiares	1	17%
Mi vocación e interés por estudiar ciertos temas	2	33%
	6	100%

- **Medio para enterarse del pregrado**

Motivo	No.	%
Experiencia EAFIT	1	17%
Promoción en el colegio	1	17%
Recomendaciones de amigos, o compañeros de colegio	1	17%
Visita personal a la Institución	3	50%
	6	100%

- **Motivo para elegir EAFIT**

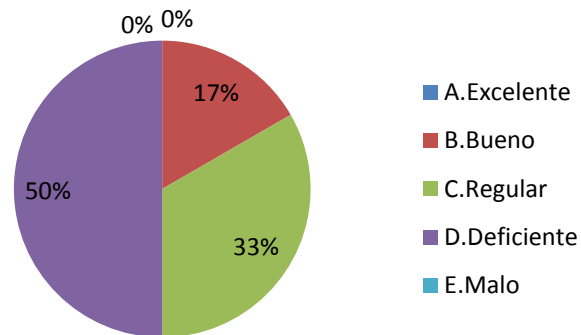
Motivo	No.	%
Por la ubicación geográfica (EAFIT queda cerca a mi casa)	1	17%
Prestigio de la Universidad	3	50%
Recomendaciones de amigos y familiares sobre la calidad académica de la Universidad	2	33%
	6	100%

- **Duración promedio terminar carrera**

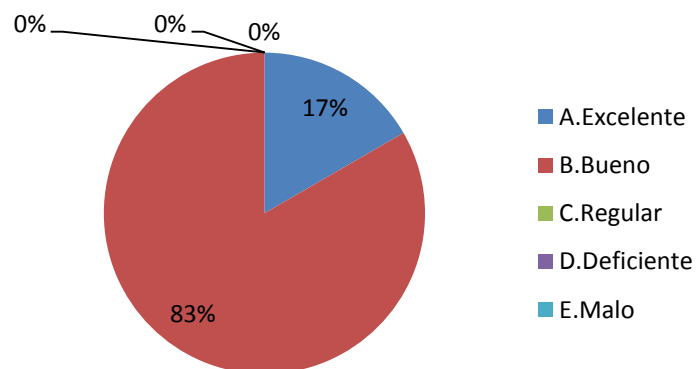
Programa	Promedio
ADMINISTRACIÓN DE NEGOCIOS	10,71
CIENCIAS POLÍTICAS	10,67
COMUNICACIÓN SOCIAL	11,19
CONTADURÍA PÚBLICA	11,09
DERECHO	10,79
ECONOMÍA	9,25
GEOLOGÍA	11,33
INGENIERÍA CIVIL	11,90
INGENIERÍA DE DISEÑO DE PRODUCTO	12,00
INGENIERÍA DE PROCESOS	12,64
INGENIERÍA DE PRODUCCIÓN	11,37
INGENIERÍA DE SISTEMAS	11,81
INGENIERÍA FÍSICA	10,33
INGENIERÍA MATEMÁTICA	9,89
INGENIERÍA MECÁNICA	11,68
MÚSICA	11,38
NEGOCIOS INTERNACIONALES	10,32

3. Evaluación del pregrado

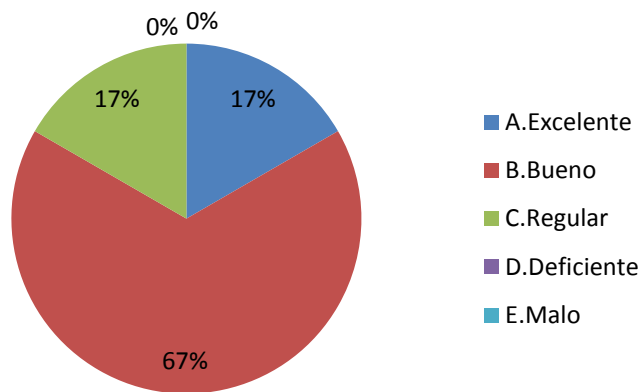
- **Conocimientos previos sobre el programa, objetivos y campo de acción**



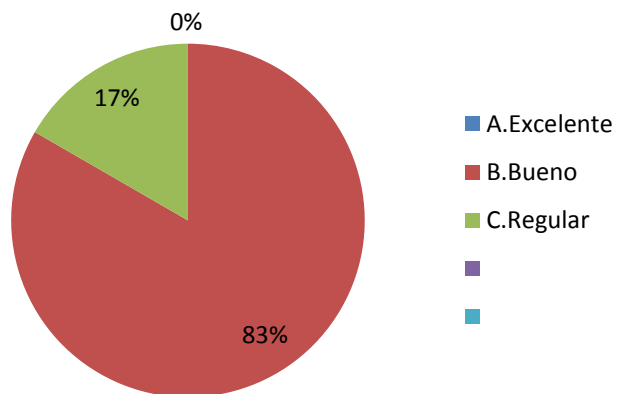
- **Pertinencia laboral del pensum**



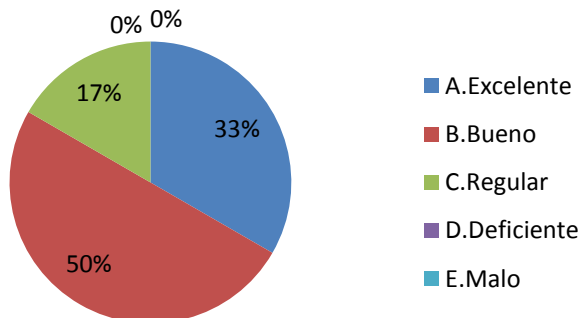
- **Rigurosidad académica**



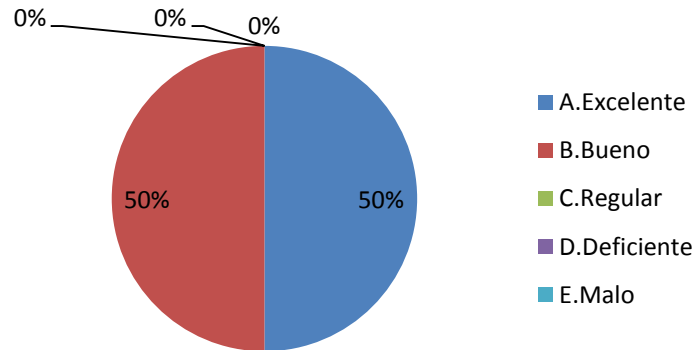
- **Grado de actualización del pensum**



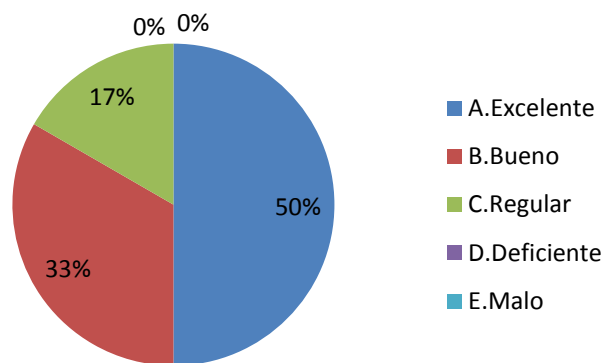
- **Nivel de exigencia académica**



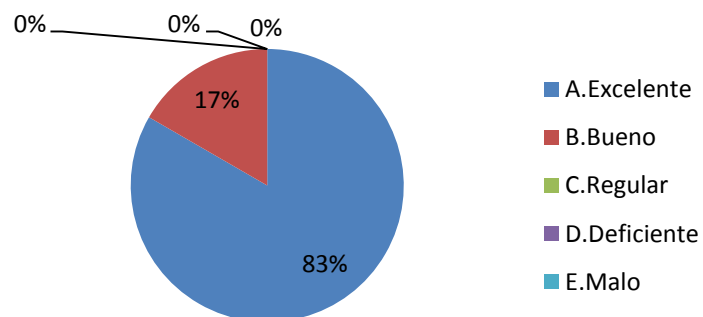
- **Satisfacción personal con el pregrado**



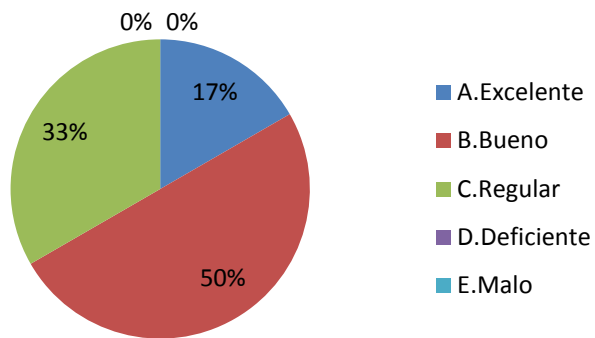
- **Satisfacción con la práctica**



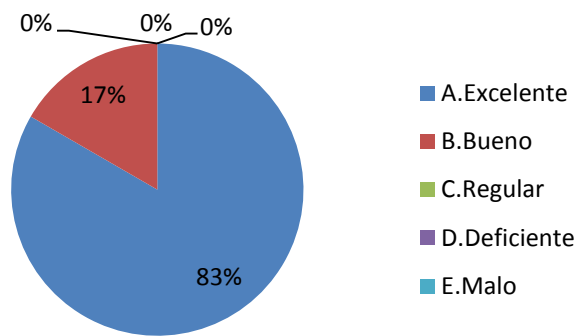
- **Fundamentación teórica**



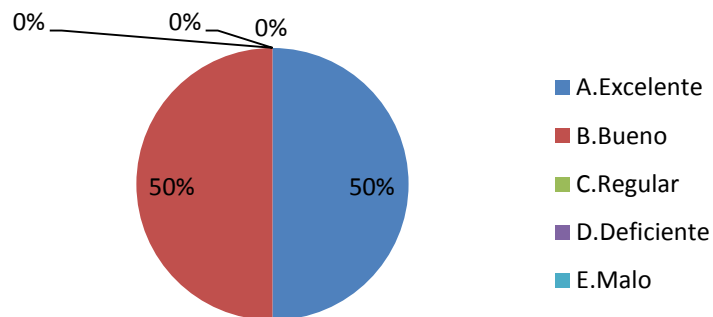
- **Integración teórica-práctica**



- **Formación ética y humana**



- **Desarrollo de habilidades investigativas**



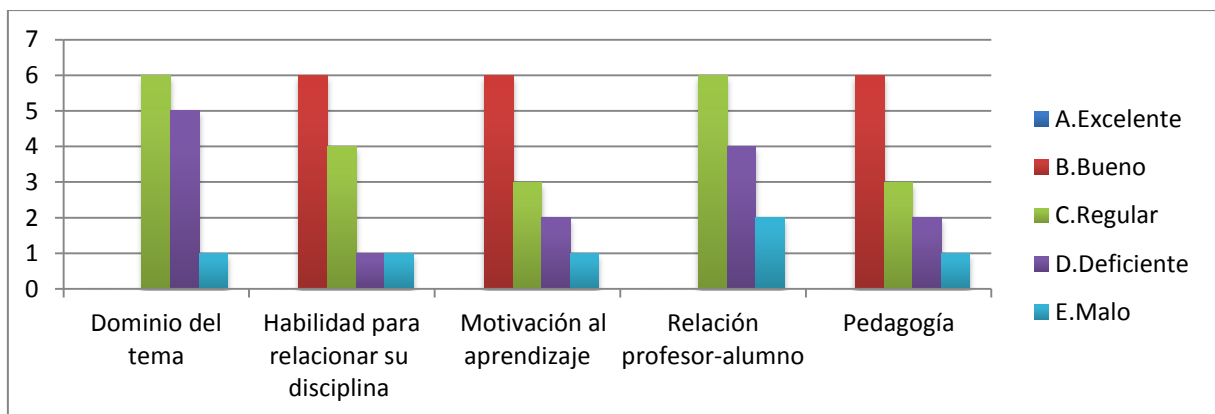
- **Principal beneficio de la práctica profesional**

Logro	No.	%
Aplicar a la realidad empresarial los conocimientos, habilidades y destrezas aprendidas en la carrera profesional.	1	17%
Apoyar iniciativas de Empresarismo como un aporte de los estudiantes al desarrollo socio-económico del país.	1	17%
Aprender a manejar y superar problemas personales, administrativos y profesionales.	2	33%
Aprender a ser eficientes y eficaces como miembros de una organización.	1	17%
Desarrollar habilidades investigativas y de manejo de información.	1	17%
	6	100%

- **Principal logro en la práctica**

Logro	No.	%
Aplicar a la realidad empresarial los conocimientos, habilidades y destrezas aprendidas en la carrera profesional.	1	17%
Apoyar iniciativas de Empresarismo como un aporte de los estudiantes al desarrollo socio-económico del país.	1	17%
Aprender a manejar y superar problemas personales, administrativos y profesionales.	2	33%
Aprender a ser eficientes y eficaces como miembros de una organización.	1	17%
Desarrollar habilidades investigativas y de manejo de información.	1	17%
	6	100%

4. Evaluación de la calidad del profesorado



5. Mejores Profesores

Profesor	Puntaje
SAUL HORACIO ECHAVARRIA YEPES	18
ALEJANDRA RIOS RAMIREZ	16
MARIA ROCIO ARANGO RESTREPO	9
MAURICIO VELEZ UPEGUI	8
JULDER ALEXANDER GOMEZ POSADA	7
LUIS FELIPE PIEDRAHITA RAMIREZ	5
LUIS FERNANDO AGUDELO HENAO	2
WILMAR ARLEY MARTINEZ MARQUEZ	2

Nota: Consultar Anexo al final del documento - Sistema de evaluación docente en la encuesta de graduandos.

6. Desarrollo de competencias

- **Competencias Interpersonales**

Competencia	1.Muy insatisfecho	2.Insatisfecho	3. Satisfecho con reparos	4.Satisfecho	5.Muy satisfecho
Comunicación oral y escrita con claridad	2	1	3	6	
Relaciones interpersonales y trabajo en equipo	1	1	4	6	
Capacidad de adaptación al cambio (trabajar en contextos nuevos y diversos)	2	4	6		
Capacidad de trabajar bajo presión	1	1	4	6	
Capacidad para solucionar problemas (generar ideas nuevas ante situaciones adversas)	1	5	6		

- **Competencias Instrumentales**

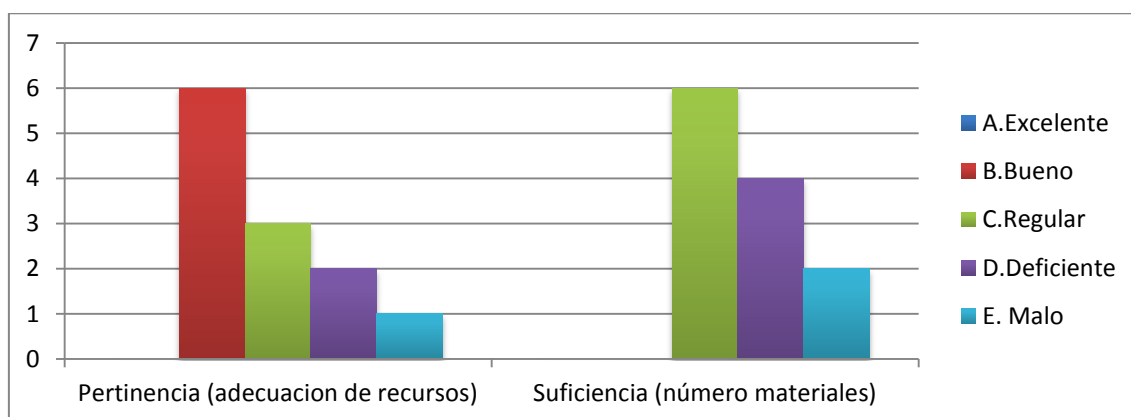
Competencia	1.Muy insatisfecho	2.Insatisfecho	3. Satisfecho con reparos	4.Satisfecho	5.Muy satisfecho
Planificar y utilizar el tiempo de manera efectiva para lograr los objetivos planteados	4	2	6		
Utilizar herramientas de informática de medición y diagnóstico (STATA, MATLAB, R, Paquetes estadísticos, software de diseño, software contable, software de Riesgos ERP, FINALE, MACS, SOUND, FORGE, EAR MASTER etc.)	1	1	1	1	2
Habilidades para la lectura y la escritura (análisis e interpretación de textos, redacción de documentos)	1	5	6		

- **Competencias Sistémicas**

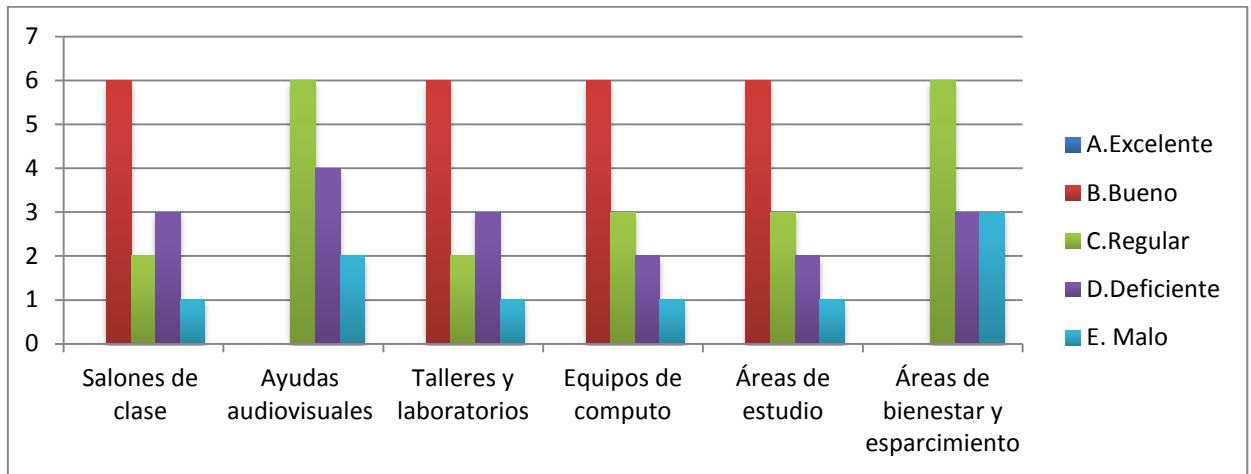
Competencia	1.Muy insatisfecho	2.Insatisfecho	3. Satisfecho con reparos
Capacidad de abstracción, análisis y síntesis	2	4	6
Asumir responsabilidades y tomar decisiones	2	4	6
Formular y ejecutar proyectos (Identificar, plantear y resolver problemas)	2	4	6

7. Evaluación de los servicios y recursos ofrecidos por la Institución

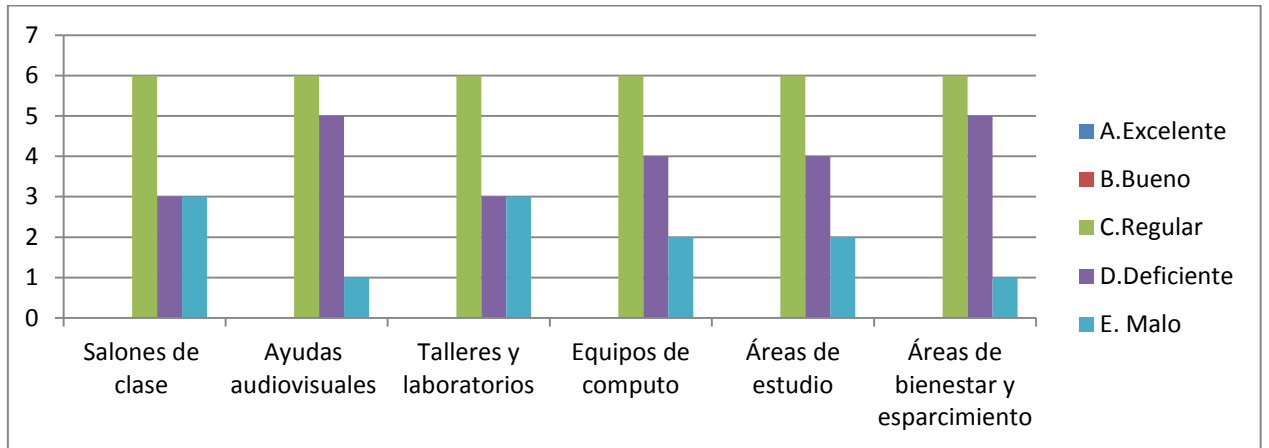
- **Calificación de la bibliografía**



- Disponibilidad de los recursos



- **Calidad de los recursos**

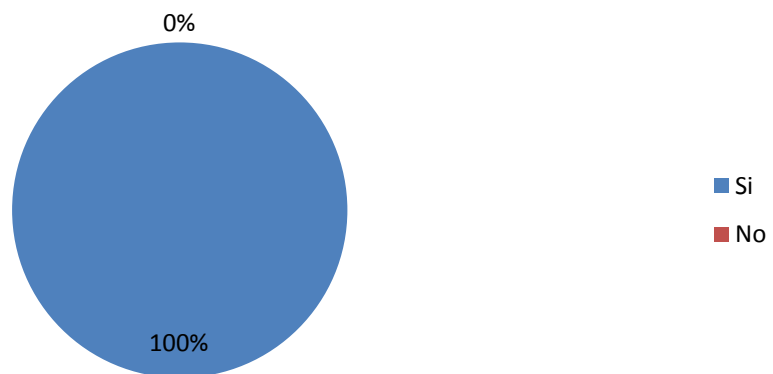


8. Nivel de identidad con la Institución

- **Principal aporte de EAFIT**

Aporte	No.	%
Las competencias laborales adquiridas	1	17%
El prestigio de EAFIT (como carta de presentación profesional y laboral)	2	33%
La formación ética y humana recibida	1	17%
Las relaciones sociales desarrolladas	2	33%
	6	100%

- **Volvería a estudiar en EAFIT**

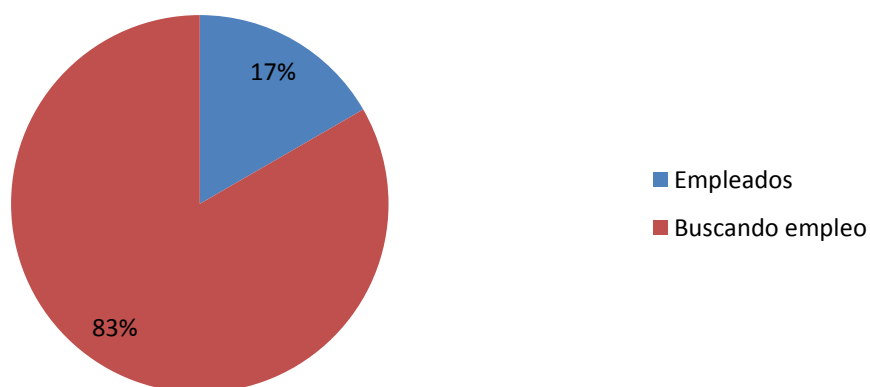


- **Razón para volver a EAFIT**

Razón	No.	%
El ambiente de la Universidad	1	17%
La buena calidad académica de sus programas	4	67%
La infraestructura de la universidad (planta física, biblioteca, etc)	1	17%
	6	100%

9. Aspectos laborales

- **Situación laboral**



- **Canal de búsqueda – Empleados**

Canal de búsqueda	No.	%
Semestre de práctica profesional	1	100%
	1	100%

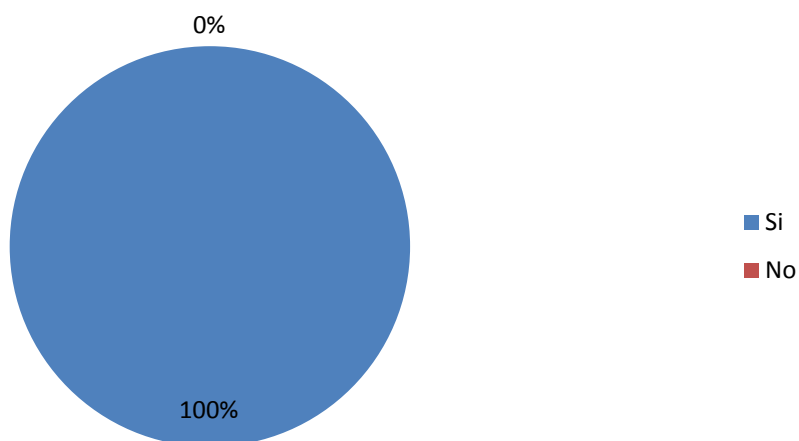
- **Tipo de vinculación laboral**

Tipo de vinculación	No.	%
Contrato a término fijo	1	100%
	1	100%

- **Actividad económica**

Actividad económica	No.	%
Otra actividad económica	1	100%
	1	100%

- **Deseo de un trabajo o un negocio – Desempleados**



Anexo - Sistema de evaluación docente en la encuesta de graduandos

Cada semestre los estudiantes que terminan sus programas de pregrado y de posgrado responden una encuesta de evaluación del programa seguido, dentro de la cual se les pregunta por los mejores profesores que tuvieron. Para definir los mejores profesores de cada programa se utiliza el siguiente procedimiento:

a) Cada estudiante debe elegir los tres mejores profesores en cada una de las siguientes categorías:

- Claridad de su exposición de los temas de clase (refleja el conocimiento de la materia y la capacidad de enseñanza del docente)
- Grado de dificultad de la materia que enseña (refleja el nivel de esfuerzo del estudiante para su aprendizaje)
- Empatía con los estudiantes (refleja la satisfacción con la calidad de las relaciones profesor-estudiante)

b) Por orden de mención, cada profesor recibe el siguiente puntaje, en cada una de las categorías identificadas:

- 5 puntos quien es mencionado en primer lugar
- 3 puntos quien aparece en segundo lugar
- 2 puntos quien ocupa el tercer lugar

c) El puntaje obtenido en cada categoría es la suma de las menciones recibidas en cada uno de los puestos, multiplicada por el puntaje que tiene el puesto respectivo. Por ejemplo, quien apareció 5 veces en el primer puesto, 2 en el segundo y 1 en el tercero, tiene un total de 33 puntos, distribuidos así: 25 por las 5 veces que quedó en el primer puesto, 6 por las dos veces que fue nombrado en el segundo puesto, y 2 por su designación en el tercer puesto.

d) Para obtener el puntaje total definitivo, se realiza la suma ponderada de los puntajes obtenidos por los docentes en cada categoría y para ello se definieron las siguientes ponderaciones para cada una de las categorías establecidas:

- Claridad de su exposición de los temas de clase (refleja el conocimiento de la materia y la capacidad de enseñanza del docente). Tiene un peso del 40%= (0.4)
- Grado de dificultad de la materia que enseña (refleja el nivel de esfuerzo del estudiante para su aprendizaje). Tiene un peso del 40% = (0.4)
- Empatía con los estudiantes (refleja la calidad de las relaciones profesor-estudiante). Tiene un peso del 20% = (0.2)

De esta manera, quien obtuvo 22 puntos en **Claridad**, 20 en **Dificultad**, y 30 en Empatía, obtendrá un puntaje total de $22.8 = 22(0.4) + 20(0.4) + 30(0.2)$.

e) Los estudiantes tiene la opción de escribir "en blanco" en lugar del nombre de un profesor, o de dejar el espacio en blanco. En las respuestas de algunas cohortes, el término "en blanco" es el que más votaciones logra, y, por tanto, los graduandos del mismo no eligen al mejor profesor.