

Encuesta a graduandos

GEOLOGÍA 2014-1

Contenido

1. Aspectos Generales de la población encuestada.....	3
• Número de encuestados.....	3
• Motivo de la Transferencia Externa	3
• Estado civil.....	4
• Estrato socioeconómico.....	4
2. Información general del programa.....	4
• Motivo para elegir el pregrado.....	4
• Medio para enterarse del pregrado	5
• Motivo para elegir EAFIT	5
• Duración promedio terminar carrera	5
3. Evaluación del pregrado	6
• Conocimientos previos sobre el programa, objetivos y campo de acción.....	6
• Rigurosidad académica	7
• Grado de actualización del pensum.....	7
• Nivel de exigencia académica.....	7
• Satisfacción personal con el pregrado.....	8
• Satisfacción con la práctica.....	8
• Fundamentación teórica.....	9
• Integración teórica-práctica	9
• Formación ética y humana	9
• Desarrollo de habilidades investigativas	10
• Principal beneficio de la práctica profesional	10
• Principal logro en la práctica	10
4. Evaluación de la calidad del profesorado.....	11
5. Mejores Profesores.....	11
6. Desarrollo de competencias	12

- **Competencias Interpersonales..... 12**
- **Competencias Instrumentales..... 12**
- **Competencias Sistémicas..... 12**
- 7. Evaluación de los servicios y recursos ofrecidos por la Institución 13**
 - **Calificación de la bibliografía 13**
 - **Disponibilidad de los recursos..... 13**
 - **Calidad de los recursos..... 14**
- 8. Nivel de identidad con la Institución 14**
 - **Principal aporte de EAFIT..... 14**
 - **Volvería a estudiar en EAFIT..... 15**
 - **Razón para volver a EAFIT 15**
- 9. Aspectos laborales 15**
 - **Situación laboral..... 16**
 - **Deseo de un trabajo o un negocio – Desempleados 17**
 - **Anexo-Sistema de evaluación docente en la encuesta de graduandos..... 18**

1. Aspectos Generales de la población encuestada

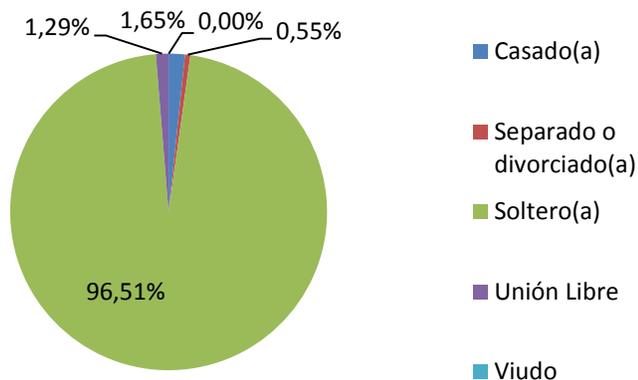
- **Número de encuestados**

Programa	No.			Edad Promedio	
	Femenino	Masculino	Total	Femenino	Masculino
ADMINISTRACIÓN DE NEGOCIOS	102	79	181	24,2	24,9
CIENCIAS POLÍTICAS	2	4	6	25,4	24,4
COMUNICACIÓN SOCIAL	15	6	21	24,6	27,7
CONTADURÍA PÚBLICA	5	6	11	24,7	24,7
DERECHO	15	4	19	24,4	23,8
ECONOMÍA	12	16	28	23,2	23,2
GEOLOGÍA	2	1	3	26,1	23,0
INGENIERÍA CIVIL	7	14	21	23,8	24,7
INGENIERÍA DE DISEÑO DE PRODUCTO	35	13	48	24,4	25,0
INGENIERÍA DE PROCESOS	8	3	11	25,2	24,5
INGENIERÍA DE PRODUCCIÓN	19	16	35	24,2	24,3
INGENIERÍA DE SISTEMAS	6	10	16	25,1	25,8
INGENIERÍA FÍSICA	3	3	6	22,3	23,2
INGENIERÍA MATEMÁTICA	3	6	9	22,8	26,0
INGENIERÍA MECÁNICA	3	25	28	23,5	25,0
MÚSICA	7	6	13	26,4	26,0
NEGOCIOS INTERNACIONALES	62	26	88	24,0	24,7
Total general	306	238	544	24,2	24,8

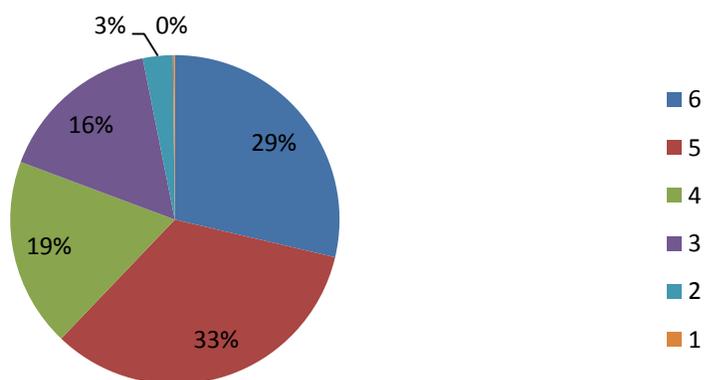
- **Motivo de la Transferencia Externa**

Motivo T. Externa	No.	%
Baja calidad y/o exigencia académica	4	10%
Cambio de sus inclinaciones vocacionales	17	41%
Desmotivación durante sus estudios	1	2%
Insatisfacción con el pensum y requerimientos académicos	2	5%
Insatisfacción con la metodología pedagógica	1	2%
No fue admitido por primera vez en la carrera actual	2	5%
Poca afinidad de las materias con sus expectativas académicas iniciales	8	20%
Problemas de adaptabilidad en el programa o en la Institución	3	7%
Recomendaciones de amigos, familiares, profesores u otros	3	7%
Total general	41	100%

- **Estado civil**



- **Estrato socioeconómico**



2. Información general del programa

- **Motivo para elegir el pregrado**

Motivo	No.	%
Las expectativas de buenos salarios al terminar la carrera	1	33%
Mi vocación e interés por estudiar ciertos temas	2	67%
	3	100%

- **Medio para enterarse del pregrado**

Motivo	No.	%
Experiencia EAFIT	1	33%
Página web EAFIT	1	33%
Plegable o folletos institucionales	1	33%
	3	100%

- **Motivo para elegir EAFIT**

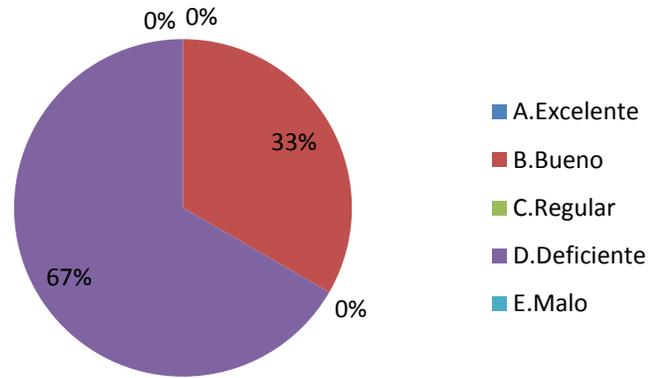
Motivo	No.	%
Porque obtuve beca para estudiar en EAFIT	2	67%
Prestigio de la Universidad	1	33%
	3	100%

- **Duración promedio terminar carrera**

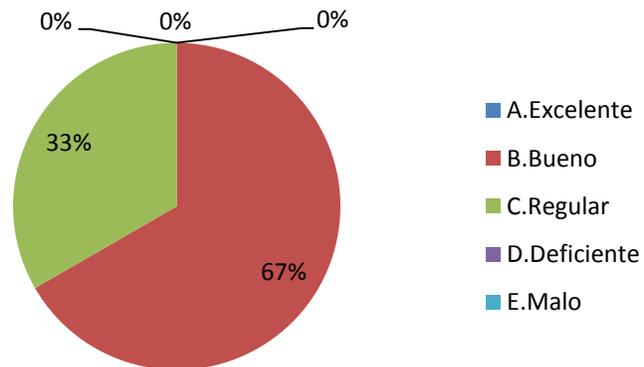
Programa	Promedio
ADMINISTRACIÓN DE NEGOCIOS	10,71
CIENCIAS POLÍTICAS	10,67
COMUNICACIÓN SOCIAL	11,19
CONTADURÍA PÚBLICA	11,09
DERECHO	10,79
ECONOMÍA	9,25
GEOLOGÍA	11,33
INGENIERÍA CIVIL	11,90
INGENIERÍA DE DISEÑO DE PRODUCTO	12,00
INGENIERÍA DE PROCESOS	12,64
INGENIERÍA DE PRODUCCIÓN	11,37
INGENIERÍA DE SISTEMAS	11,81
INGENIERÍA FÍSICA	10,33
INGENIERÍA MATEMÁTICA	9,89
INGENIERÍA MECÁNICA	11,68
MÚSICA	11,38
NEGOCIOS INTERNACIONALES	10,32

3. Evaluación del pregrado

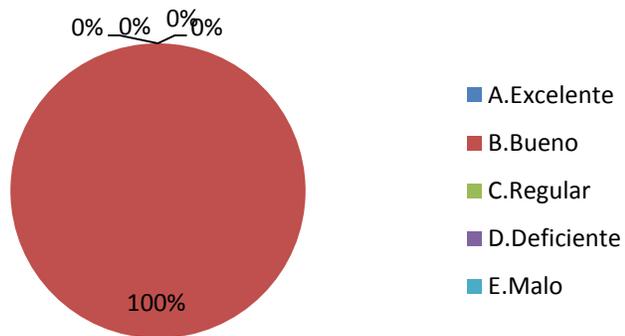
- **Conocimientos previos sobre el programa, objetivos y campo de acción**



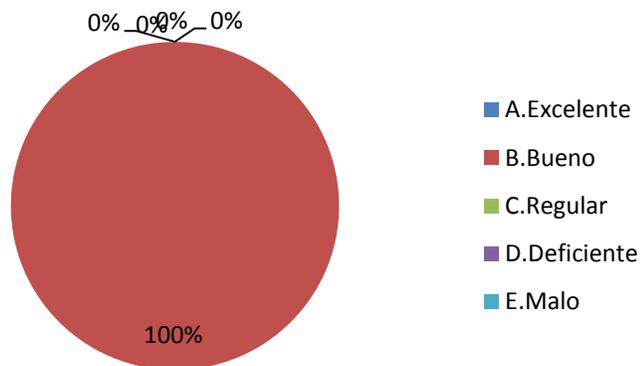
- **Pertinencia laboral del pensum**



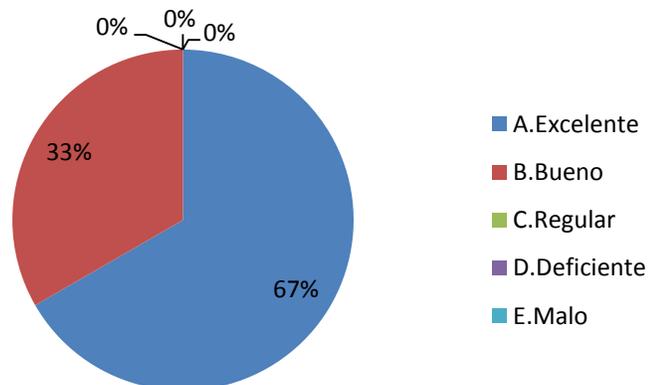
- **Rigurosidad académica**



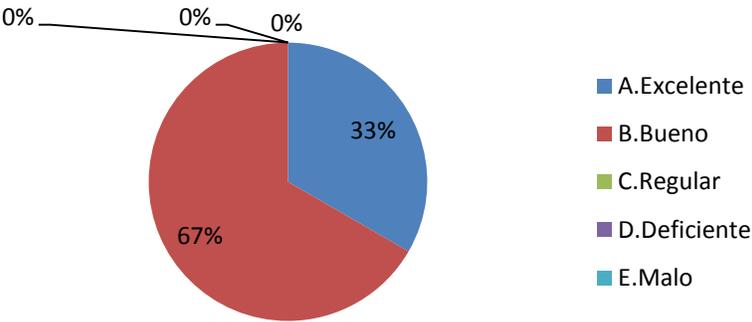
- **Grado de actualización del pensum**



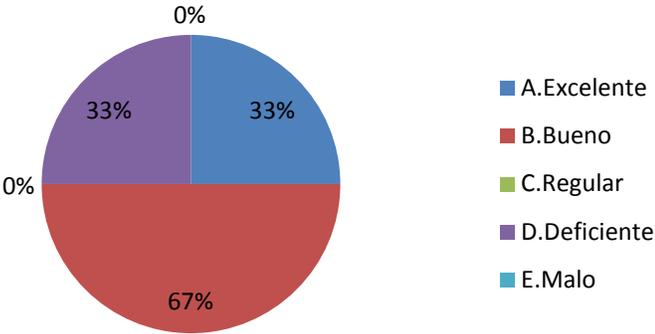
- **Nivel de exigencia académica**



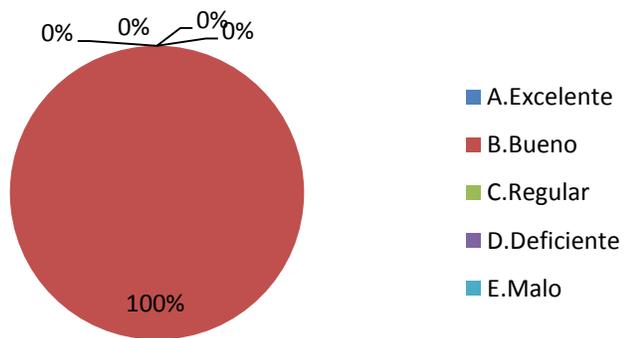
- **Satisfacción personal con el pregrado**



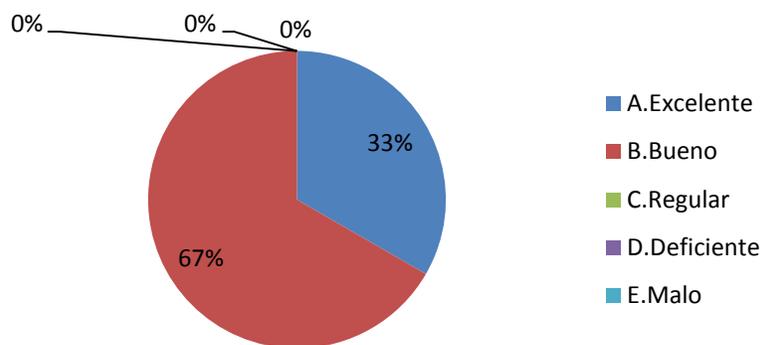
- **Satisfacción con la práctica**



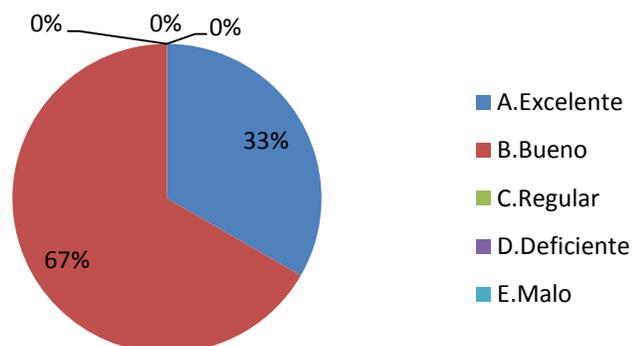
- **Fundamentación teórica**



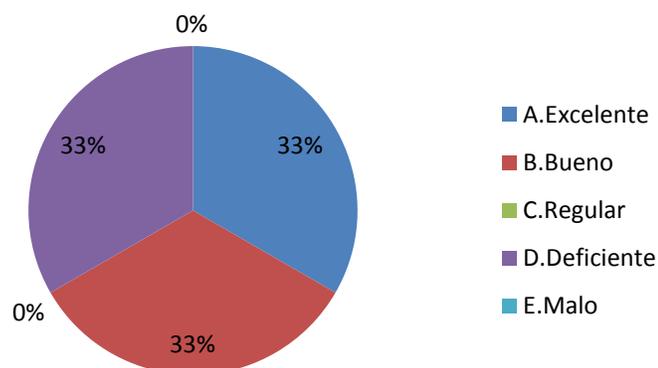
- **Integración teórica-práctica**



- **Formación ética y humana**



- **Desarrollo de habilidades investigativas**



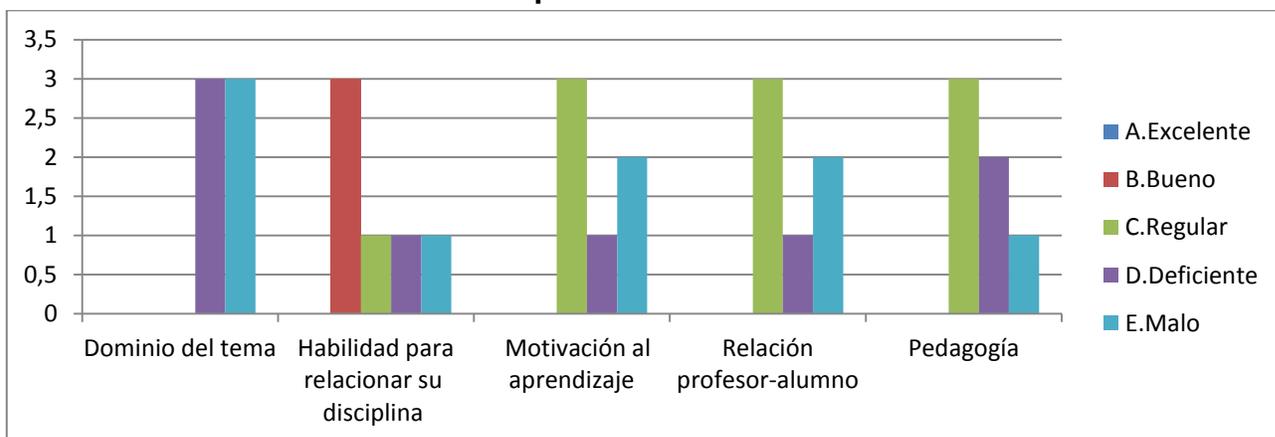
- **Principal beneficio de la práctica profesional**

Beneficio	No.	%
Aplicar a la realidad empresarial los conocimientos, habilidades y destrezas aprendidas en la carrera profesional.	1	33%
Desarrollar actitudes hacia la búsqueda del mejoramiento continuo y la excelencia profesional.	1	33%
Desarrollar habilidades de comunicación.	1	33%
	3	100%

- **Principal logro en la práctica**

Logro	No.	%
Aplicar a la realidad empresarial los conocimientos, habilidades y destrezas aprendidas en la carrera profesional.	1	33%
Desarrollar actitudes hacia la búsqueda del mejoramiento continuo y la excelencia profesional.	1	33%
Desarrollar habilidades de comunicación.	1	33%
	3	100%

4. Evaluación de la calidad del profesorado



5. Mejores Profesores

Profesor	Puntaje
GLORIA MARIA SIERRA LOPERA	18
MICHEL HERMELIN ARBAUX	12
AGUSTIN CARDONA MOLINA	6
ANA MARIA ABAD POSADA	6
ELIANA MARÍA MALDONADO CANO	5
JUAN DARIO RESTREPO ANGEL	4
JORGE ELIECER LOPEZ RENDON	4
ANDRES BUSTAMANTE LONDONO	3
DIEGO ARMANDO RENDON GIRALDO	2
MARIA ISABEL MARIN CERON	2
FABIO ANTONIO CEDIEL MELO	2
JOSE MAURICIO TOBAR GUINAND	2
JAIME LEON MESIAS VIVEROS	2
JOSE IGNACIO MARTINEZ RODRIGUEZ	2
JULIO EDUARDO ZULUAGA USME	2
RICARDO URIBE MARIN	2

Nota: Consultar Anexo al final del documento - Sistema de evaluación docente en la encuesta de graduandos.

6. Desarrollo de competencias

• Competencias Interpersonales

Competencia	1.Muy insatisfecho	2.Insatisfecho	3. Satisfecho con reparos
Comunicación oral y escrita con claridad	2	1	3
Relaciones interpersonales y trabajo en equipo	3	3	
Capacidad de adaptación al cambio (trabajar en contextos nuevos y diversos)	2	1	3
Capacidad de trabajar bajo presión	2	1	3
Capacidad para solucionar problemas (generar ideas nuevas ante situaciones adversas)	2	1	3

• Competencias Instrumentales

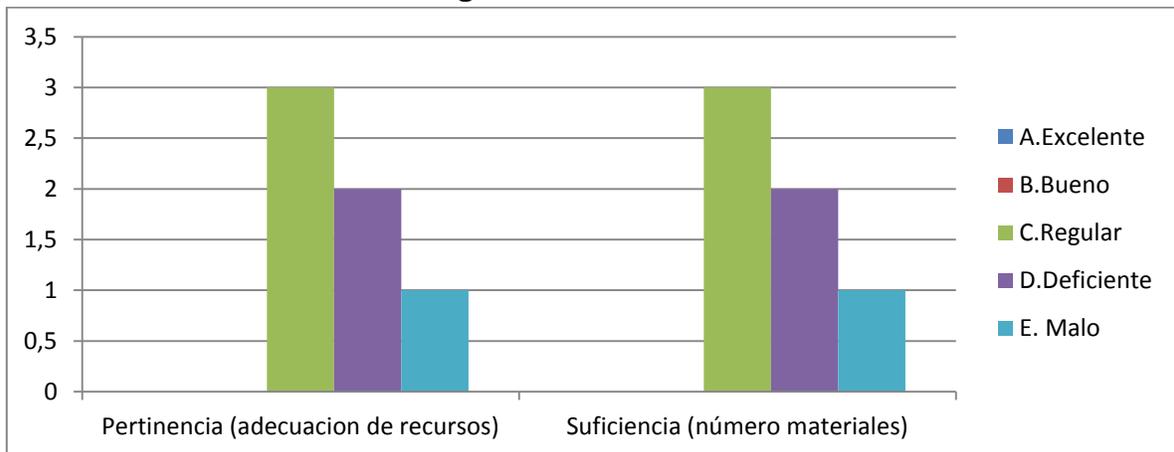
Competencia	1.Muy insatisfecho	2.Insatisfecho	3. Satisfecho con reparos	4.Satisfecho
Planificar y utilizar el tiempo de manera efectiva para lograr los objetivos planteados	2	1	3	
Utilizar herramientas de informática de medición y diagnóstico (STATA, MATLAB, R, Paquetes estadísticos, software de diseño, software contable, software de Riesgos ERP, FINALE, MACS, SOUND, FORGE, EAR MASTER etc.)	1	1	1	3
Habilidades para la lectura y la escritura (análisis e interpretación de textos, redacción de documentos)	2	1	3	

• Competencias Sistémicas

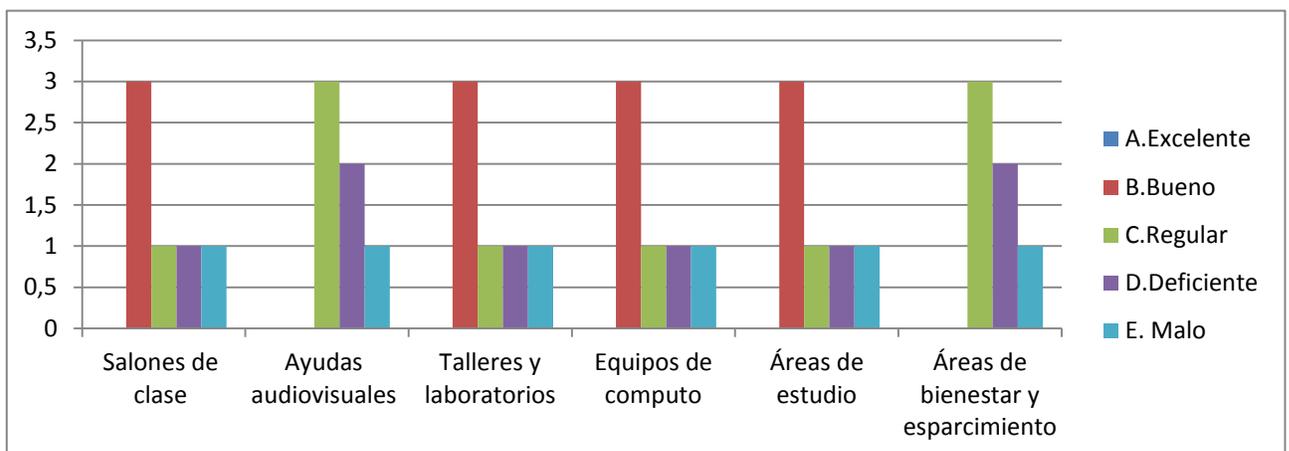
Competencia	1.Muy insatisfecho	2.Insatisfecho	3. Satisfecho con reparos
Capacidad de abstracción, análisis y síntesis	2	1	3
Asumir responsabilidades y tomar decisiones	1	2	3
Formular y ejecutar proyectos (Identificar, plantear y resolver problemas)	2	1	3

7. Evaluación de los servicios y recursos ofrecidos por la Institución

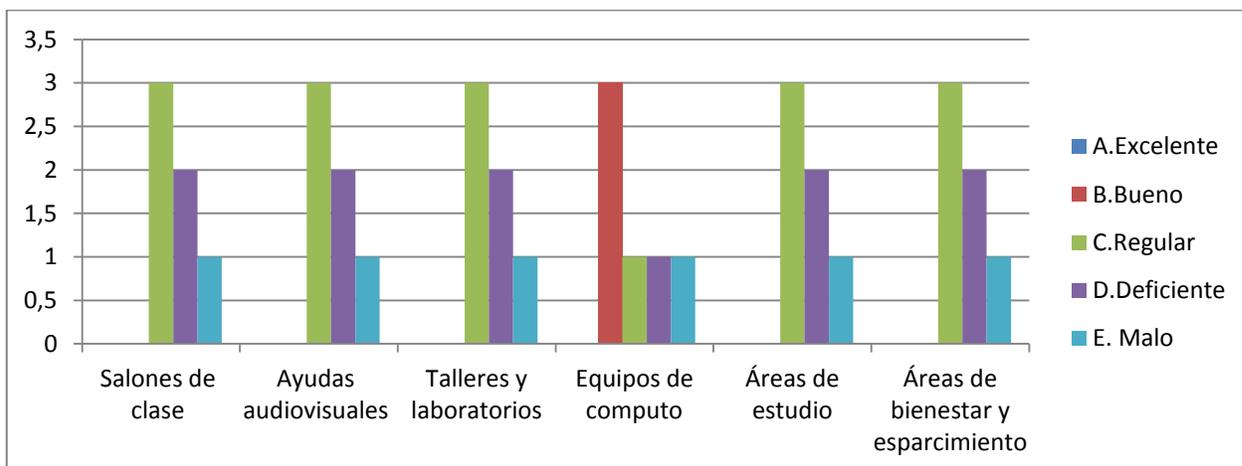
• Calificación de la bibliografía



• Disponibilidad de los recursos



- **Calidad de los recursos**

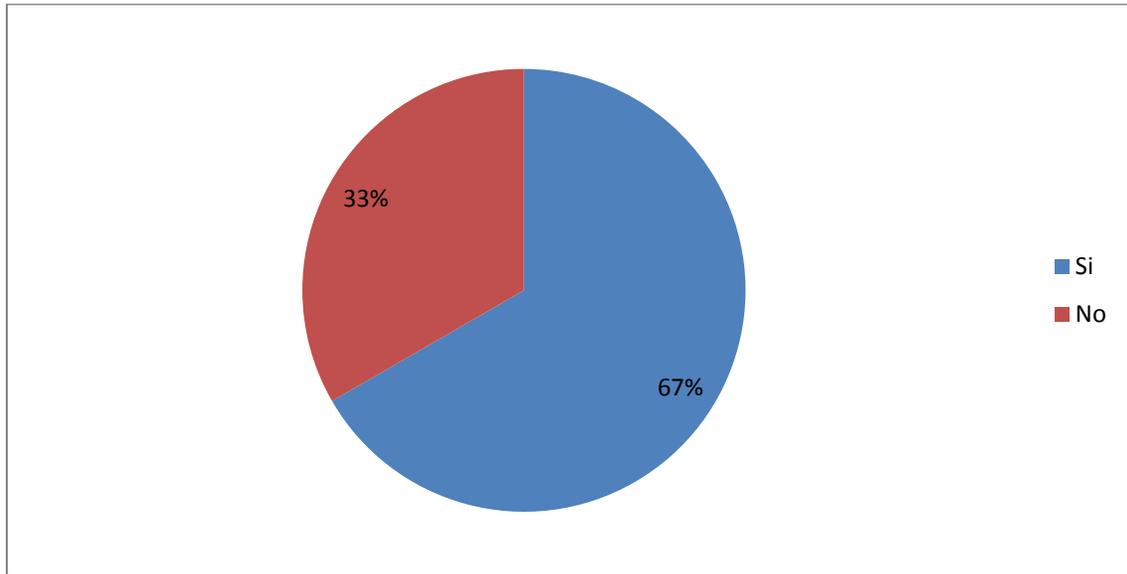


8. Nivel de identidad con la Institución

- **Principal aporte de EAFIT**

Aporte	No.	%
Las competencias laborales adquiridas	1	33%
La experiencia de la práctica profesional	1	33%
La formación ética y humana recibida	1	33%
	3	100%

- **Volvería a estudiar en EAFIT**

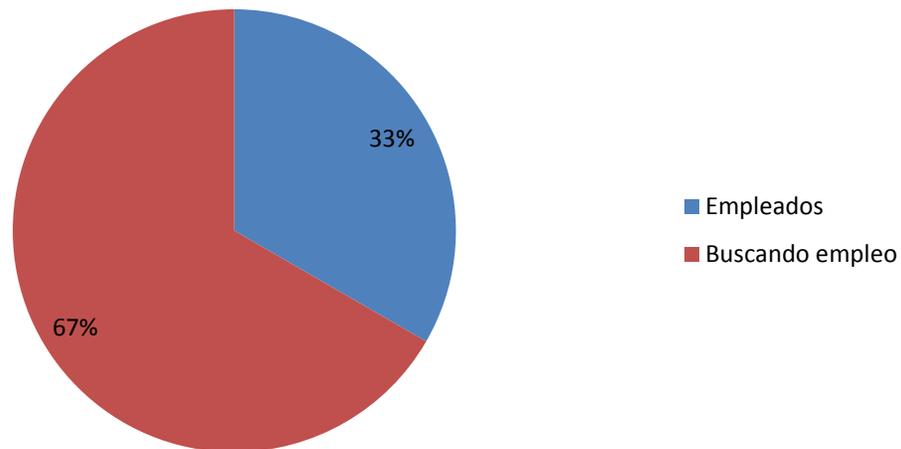


- **Razón para volver a EAFIT**

Razón	No.	%
Buenas posibilidades laborales	1	50%
El ambiente de la Universidad	1	50%
	2	100%

9. Aspectos laborales

- **Situación laboral**



- **Canal de búsqueda – Empleados**

Canal de búsqueda	No.	%
Redes sociales (familia, amigos, conocidos)	1	100%
	1	100%

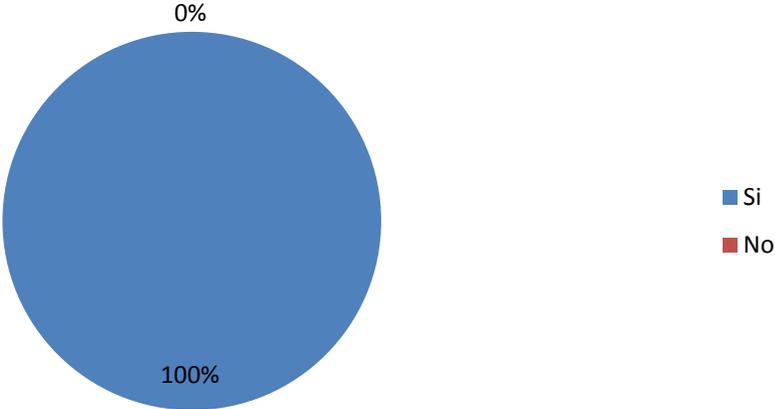
- **Tipo de vinculación laboral**

Tipo de vinculación	No.	%
Contrato a termino fijo	1	100%
	1	100%

- **Actividad económica**

Actividad económica	No.	%
Otra actividad económica	1	100%
	1	100%

- **Deseo de un trabajo o un negocio – Desempleados**



- **Anexo-Sistema de evaluación docente en la encuesta de graduandos**

Cada semestre los estudiantes que terminan sus programas de pregrado y de posgrado responden una encuesta de evaluación del programa seguido, dentro de la cual se les pregunta por los mejores profesores que tuvieron. Para definir los mejores profesores de cada programa se utiliza el siguiente procedimiento:

a) Cada estudiante debe elegir los tres mejores profesores en cada una de las siguientes categorías:

- Claridad de su exposición de los temas de clase (refleja el conocimiento de la materia y la capacidad de enseñanza del docente)
- Grado de dificultad de la materia que enseña (refleja el nivel de esfuerzo del estudiante para su aprendizaje)
- Empatía con los estudiantes (refleja la satisfacción con la calidad de las relaciones profesor-estudiante)

b) Por orden de mención, cada profesor recibe el siguiente puntaje, en cada una de las categorías identificadas:

- 5 puntos quien es mencionado en primer lugar
- 3 puntos quien aparece en segundo lugar
- 2 puntos quien ocupa el tercer lugar

c) El puntaje obtenido en cada categoría es la suma de las menciones recibidas en cada uno de los puestos, multiplicada por el puntaje que tiene el puesto respectivo. Por ejemplo, quien apareció 5 veces en el primer puesto, 2 en el segundo y 1 en el tercero, tiene un total de 33 puntos, distribuidos así: 25 por las 5 veces que quedó en el primer puesto, 6 por las dos veces que fue nombrado en el segundo puesto, y 2 por su designación en el tercer puesto.

d) Para obtener el puntaje total definitivo, se realiza la suma ponderada de los puntajes obtenidos por los docentes en cada categoría y para ello se definieron las siguientes ponderaciones para cada una de las categorías establecidas:

- Claridad de su exposición de los temas de clase (refleja el conocimiento de la materia y la capacidad de enseñanza del docente). Tiene un peso del 40%= (0.4)
- Grado de dificultad de la materia que enseña (refleja el nivel de esfuerzo del estudiante para su aprendizaje). Tiene un peso del 40% = (0.4)
- Empatía con los estudiantes (refleja la calidad de las relaciones profesor-estudiante). Tiene un peso del 20% = (0.2)

De esta manera, quien obtuvo 22 puntos en **Claridad**, 20 en **Dificultad**, y 30 en Empatía, obtendrá un puntaje total de $22.8 = 22(0.4) + 20(0.4) + 30(0.2)$.

e) Los estudiantes tiene la opción de escribir “en blanco” en lugar del nombre de un profesor, o de dejar el espacio en blanco. En las respuestas de algunas cohortes, el término “en blanco” es el que más votaciones logra, y, por tanto, los graduandos del mismo no eligen al mejor profesor.