

Encuesta a graduandos

INGENIERÍA FÍSICA 2013-2

Contenido

| | |
|---|----|
| 1. Aspectos Generales de la población encuestada..... | 3 |
| • Número de encuestados..... | 3 |
| • Encuestados según aspirante | 4 |
| • Motivo de la Transferencia Externa | 5 |
| • Estado civil..... | 6 |
| • Estrato socioeconómico..... | 7 |
| 2. Información general del programa..... | 7 |
| • Motivo para elegir el pregrado..... | 7 |
| • Medio para enterarse del pregrado | 7 |
| • Motivo para elegir EAFIT | 8 |
| • Duración promedio terminar carrera | 8 |
| 3. Evaluación del pregrado | 9 |
| • Conocimientos previos sobre el programa, objetivos y campo de acción..... | 9 |
| • Rigurosidad académica | 10 |
| • Grado de actualización del pensum..... | 10 |
| • Nivel de exigencia académica..... | 10 |
| • Satisfacción personal con el pregrado..... | 11 |
| • Satisfacción con la práctica..... | 11 |
| • Fundamentación teórica..... | 11 |
| • Integración teórica-práctica | 12 |
| • Formación ética y humana | 12 |
| • Desarrollo de habilidades investigativas | 12 |
| • Principal beneficio de la práctica profesional | 13 |
| • Principal logro en la práctica | 13 |
| 4. Evaluación de la calidad del profesorado..... | 13 |
| 5. Mejores Profesores..... | 13 |

| | |
|---|-----------|
| 6. Desarrollo de competencias | 14 |
| • Competencias Interpersonales..... | 14 |
| • Competencias Instrumentales | 14 |
| • Competencias Sistémicas | 15 |
| 7. Evaluación de los servicios y recursos ofrecidos por la Institución | 15 |
| • Calificación de la bibliografía | 15 |
| • Disponibilidad de los recursos..... | 16 |
| • Calidad de los recursos..... | 16 |
| 8. Nivel de identidad con la Institución | 17 |
| • Principal aporte de EAFIT..... | 17 |
| • Volvería a estudiar en EAFIT | 17 |
| • Razón para volver a EAFIT | 17 |
| 9. Aspectos laborales | 18 |
| • Situación laboral..... | 18 |
| • Canal de búsqueda – Empleados | 18 |
| • Tipo de vinculación laboral | 18 |
| • Actividad económica | 18 |
| • Deseo de un trabajo o un negocio – Desempleados | 19 |
| • Anexo-Sistema de evaluación docente en la encuesta de graduandos..... | 19 |

1. Aspectos Generales de la población encuestada

| Programa | No. | Edad Promedio |
|----------|-----|---------------|
|----------|-----|---------------|

- **Número de encuestados**

| | Femenino | Masculino | Total | Femenino | Masculino |
|----------------------------------|------------|------------|------------|-------------|-------------|
| Administración de Negocios | 98 | 95 | 193 | 23,7 | 24,4 |
| Ciencias Políticas | 1 | 2 | 3 | 26,6 | 24,3 |
| Comunicación Social | 24 | 5 | 29 | 25,3 | 25,5 |
| Contaduría Pública | 10 | 5 | 15 | 25,5 | 25,7 |
| Derecho | 19 | 8 | 27 | 24,6 | 23,9 |
| Economía | 6 | 19 | 25 | 23,2 | 23,3 |
| Geología | 2 | 2 | 4 | 28,2 | 22,4 |
| Ingeniería Civil | 4 | 15 | 19 | 23,3 | 24,7 |
| Ingeniería de Diseño de Producto | 43 | 32 | 75 | 24,7 | 24,9 |
| Ingeniería de Procesos | 13 | 3 | 16 | 24,2 | 25,1 |
| Ingeniería de Producción | 32 | 25 | 57 | 23,3 | 24,1 |
| Ingeniería de Sistemas | 4 | 19 | 23 | 24,5 | 25,1 |
| Ingeniería Física | 1 | 3 | 4 | 27,2 | 23,2 |
| Ingeniería Matemática | 1 | 2 | 3 | 22,2 | 23,2 |
| Ingeniería Mecánica | 3 | 40 | 43 | 23,9 | 25,4 |
| Música | 5 | 6 | 11 | 25,6 | 26,6 |
| Negocios Internacionales | 65 | 46 | 111 | 24,0 | 24,6 |
| Total general | 331 | 327 | 658 | 24,2 | 24,6 |

- **Encuestados según aspirante**

| Programa | No. |
|----------|-----|
|----------|-----|

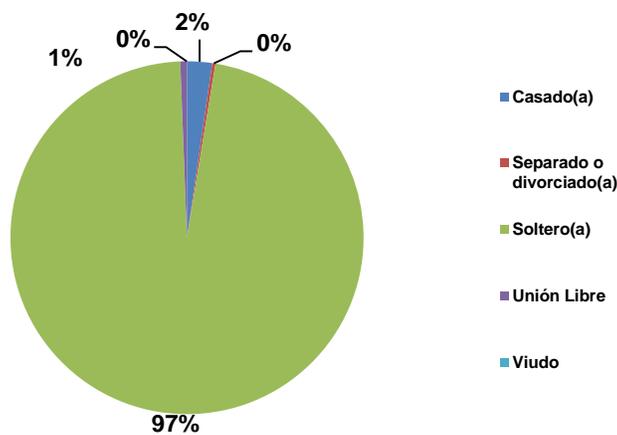
| | Cupos reservados | Empalme Voluntario | Otros | Estudios por primera vez Pregrado-Postgrado | Reingreso a EAFIT | Transferencia Externa | Transferencia Interna | TOTAL GENERAL |
|----------------------------------|------------------|--------------------|-----------|---|-------------------|-----------------------|-----------------------|---------------|
| Administración de Negocios | 7 | 3 | 6 | 148 | 8 | 17 | 4 | 193 |
| Ciencias Políticas | | | 1 | 1 | | | 1 | 3 |
| Comunicación Social | 2 | | | 23 | | 1 | 3 | 29 |
| Contaduría Pública | | 3 | 3 | 8 | | | 1 | 15 |
| Derecho | 2 | 1 | 1 | 21 | | 1 | 1 | 27 |
| Economía | 3 | | | 20 | 1 | 1 | | 25 |
| Geología | | | | 3 | | 1 | | 4 |
| Ingeniería Civil | | 1 | | 12 | | 4 | 2 | 19 |
| Ingeniería de Diseño de Producto | 4 | 1 | | 61 | 3 | 5 | 1 | 75 |
| Ingeniería de Procesos | 1 | | | 14 | 1 | | | 16 |
| Ingeniería de Producción | 2 | 2 | | 49 | 1 | 1 | 2 | 57 |
| Ingeniería de Sistemas | | 2 | | 16 | 1 | 4 | | 23 |
| Ingeniería Física | | | 1 | 3 | | | | 4 |
| Ingeniería Matemática | | | 1 | 2 | | | | 3 |
| Ingeniería Mecánica | 1 | | 2 | 31 | 4 | 3 | 2 | 43 |
| Música | | | 5 | 6 | | | | 11 |
| Negocios Internacionales | 7 | | 1 | 84 | 4 | 2 | 13 | 111 |
| Total general | 29 | 13 | 21 | 502 | 23 | 40 | 30 | 658 |

- **Motivo de la Transferencia Externa**

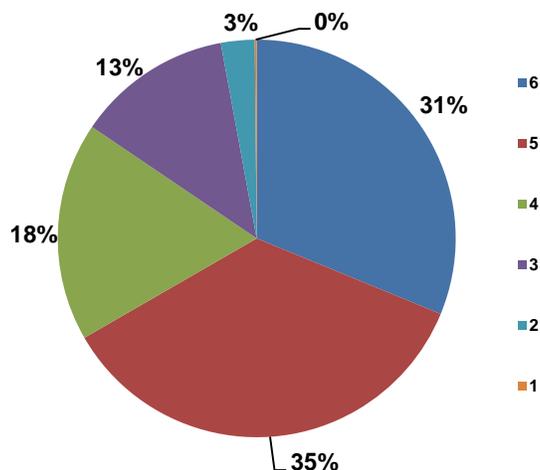
| Motivo T. Externa | No. | % |
|-------------------|-----|---|
|-------------------|-----|---|

| | | |
|---|-----------|-------------|
| Cambio de sus inclinaciones vocacionales | 24 | 34% |
| Sin información | 18 | 26% |
| Recomendaciones de amigos, familiares, profesores u otros | 8 | 11% |
| Insatisfacción con el pensum y requerimientos académicos | 4 | 6% |
| Desmotivación durante sus estudios | 4 | 6% |
| Poca afinidad de las materias con sus expectativas académicas iniciales | 4 | 6% |
| Insatisfacción con la calidad de los docentes | 3 | 4% |
| Insatisfacción con la metodología pedagógica | 2 | 3% |
| Baja calidad y/o exigencia académica | 2 | 3% |
| Problemas de adaptabilidad en el programa o en la Institución | 1 | 1% |
| Total general | 70 | 100% |

- **Estado civil**



- **Estrato socioeconómico**



2. Información general del programa

- **Motivo para elegir el pregrado**

| Motivo | No. | % |
|---|----------|-------------|
| Las recomendaciones familiares | 2 | 50% |
| Mi vocación e interés por estudiar ciertos temas | 1 | 25% |
| Mis conocimientos y fortalezas en algunas materias del bachillerato | 1 | 25% |
| Total general | 4 | 100% |

- **Medio para enterarse del pregrado**

| Medio | No. | % |
|----------------------------------|----------|-------------|
| Visita personal a la Institución | 2 | 50% |
| Experiencia EAFIT | 1 | 25% |
| Página web EAFIT | 1 | 25% |
| Total general | 4 | 100% |

- **Motivo para elegir EAFIT**

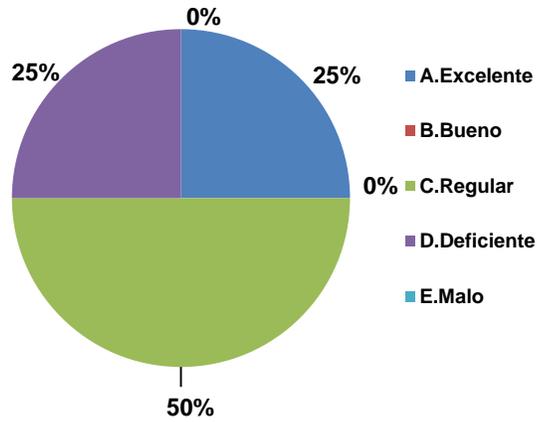
| Motivo | No. | % |
|--|----------|-------------|
| Prestigio de la Universidad | 2 | 50% |
| Mejores perspectivas laborales al graduarse | 1 | 25% |
| Por la buena dotación de recursos tecnológicos y pedagógicos | 1 | 25% |
| Total general | 4 | 100% |

- **Duración promedio terminar carrera**

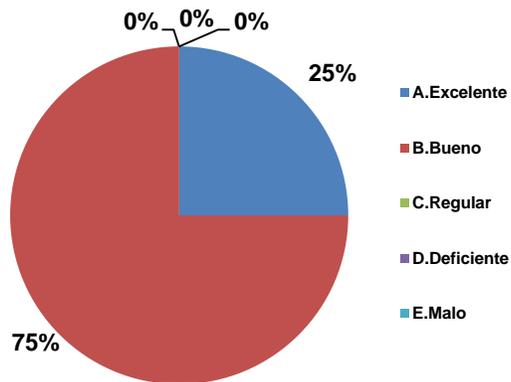
| Programa | Promedio |
|----------------------------------|--------------|
| Administración de Negocios | 10,61 |
| Ciencias Políticas | 10,67 |
| Comunicación Social | 11,07 |
| Contaduría Pública | 11,27 |
| Derecho | 11,41 |
| Economía | 9,67 |
| Geología | 11,00 |
| Ingeniería Civil | 11,68 |
| Ingeniería de Diseño de Producto | 12,11 |
| Ingeniería de Procesos | 11,75 |
| Ingeniería de Producción | 11,32 |
| Ingeniería de Sistemas | 12,09 |
| Ingeniería Física | 11,50 |
| Ingeniería Matemática | 10,67 |
| Ingeniería Mecánica | 11,88 |
| Música | 12,00 |
| Negocios Internacionales | 10,86 |

3. Evaluación del pregrado

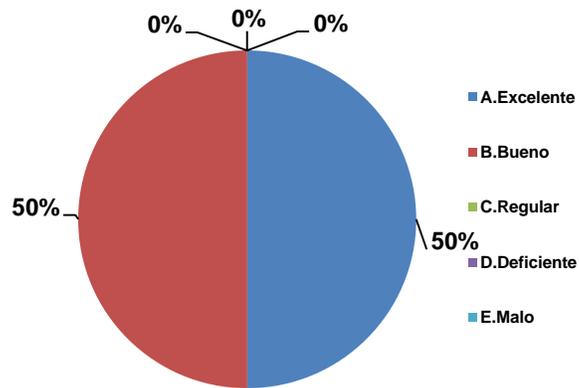
- **Conocimientos previos sobre el programa, objetivos y campo de acción**



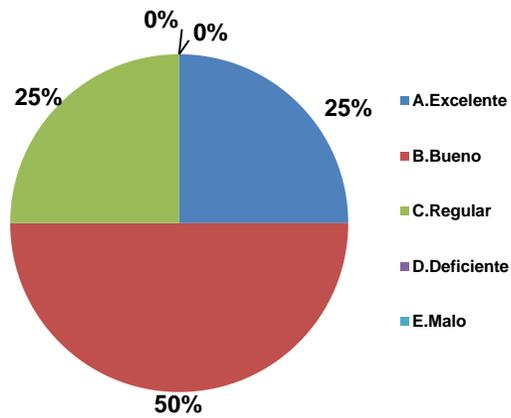
- **Pertinencia laboral del pensum**



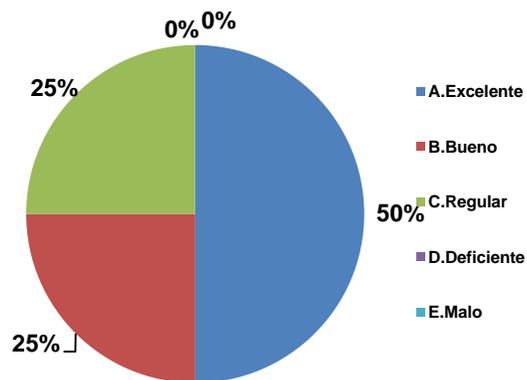
- Rigurosidad académica



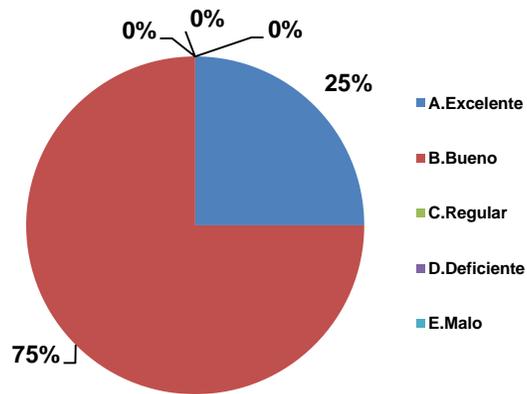
- Grado de actualización del pensum



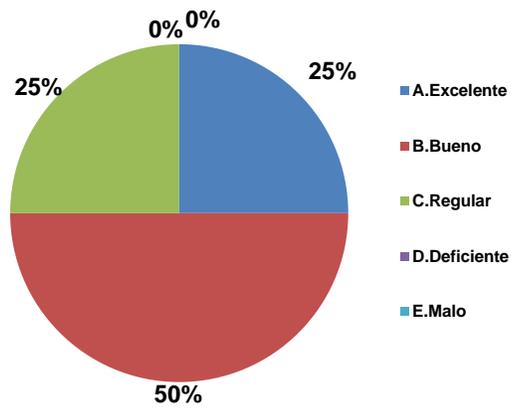
- Nivel de exigencia académica



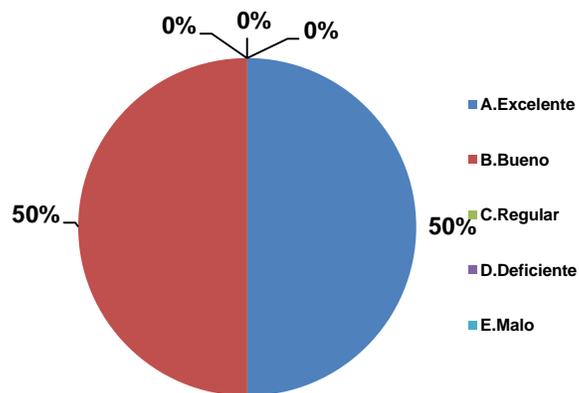
- **Satisfacción personal con el pregrado**



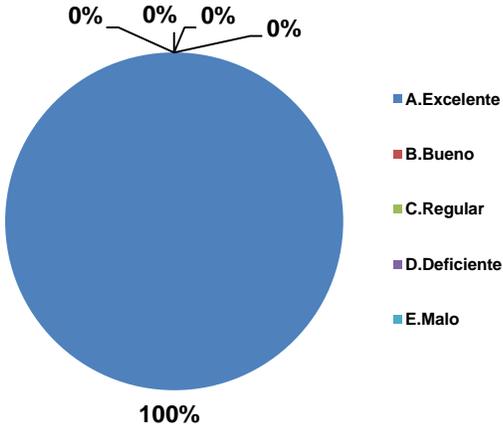
- **Satisfacción con la práctica**



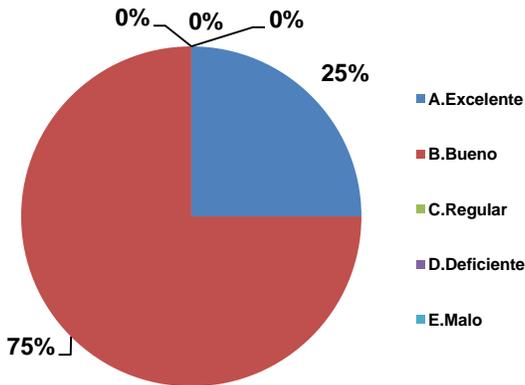
- **Fundamentación teórica**



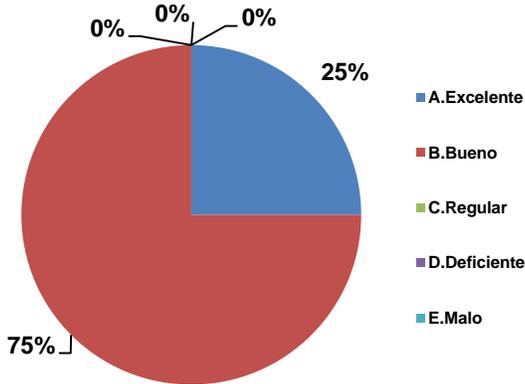
- Integración teórica-práctica



- Formación ética y humana



- Desarrollo de habilidades investigativas



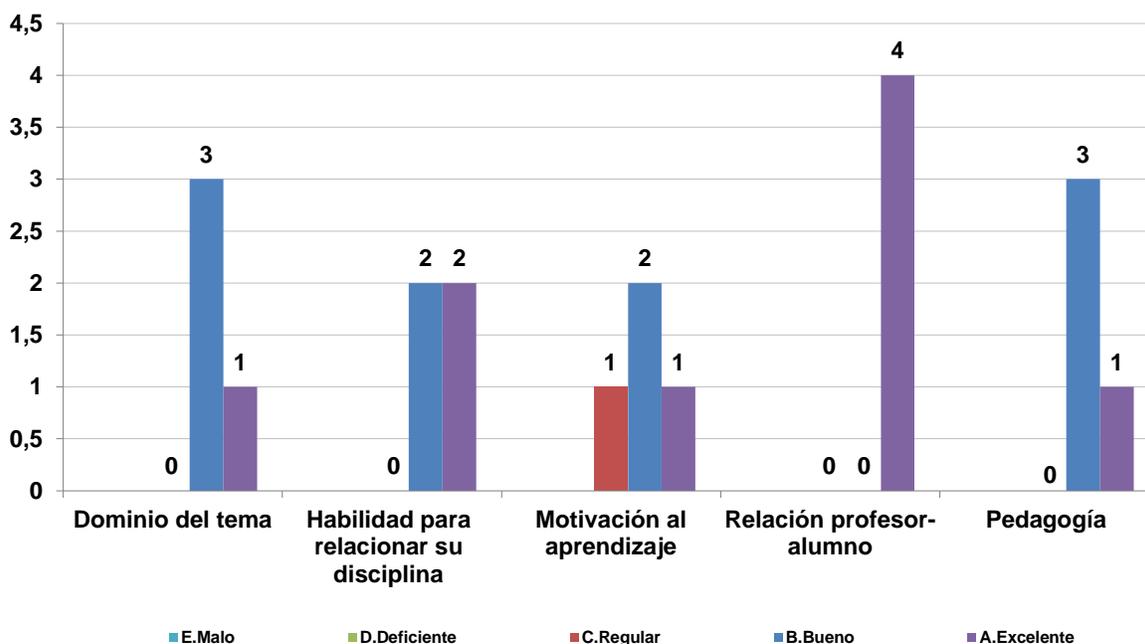
- Principal beneficio de la práctica profesional

| Beneficio | No. | % |
|---|----------|-------------|
| Académico e investigativo(mejóro el conocimiento en áreas profesionales a su carrera) | 2 | 50% |
| Mejoramiento de su bilingüismo | 1 | 25% |
| Personal (siente haber crecido en su desarrollo individual) | 1 | 25% |
| Total general | 4 | 100% |

- Principal logro en la práctica

| Logro | No. | % |
|--|----------|-------------|
| Desarrollar habilidades investigativas y de manejo de información. | 2 | 50% |
| Aplicar a la realidad empresarial los conocimientos, habilidades y destrezas aprendidas en la carrera profesional. | 1 | 25% |
| Reconocer las fortalezas y debilidades que tienen en su formación personal, teórica y técnica profesional. | 1 | 25% |
| Total general | 4 | 100% |

4. Evaluación de la calidad del profesorado



5. Mejores Profesores

| Profesor | Puntaje |
|----------|---------|
|----------|---------|

| | |
|---------------------------------|------|
| Mario Vélez Elkin Ruíz | 12,8 |
| Álvaro Andrés Velásquez Torres | 7,8 |
| Juan Manuel Jaramillo Ocampo | 5,8 |
| Jorge León David Caro | 5,6 |
| Daniel Ignacio Velásquez Prieto | 3,2 |
| Héctor Alonso Sepúlveda Soto | 2,8 |
| Luciano Alberto Ángel Toro | 2,6 |
| Enrique Iván Gómez López | 2 |
| Pedro Vicente Esteban Duarte | 1,8 |
| Juan Fernando Ospina Giraldo | 1,2 |

Nota: Consultar Anexo al final del documento - Sistema de evaluación docente en la encuesta de graduandos.

6. Desarrollo de competencias

• Competencias Interpersonales

| Competencia | 1.Muy insatisfecho | 2.Insatisfecho | 3. Satisfecho con reparos | 4.Satisfecho | 5.Muy satisfecho |
|--|--------------------|----------------|---------------------------|--------------|------------------|
| Comunicación oral y escrita con claridad | | | | 4 | |
| Relaciones interpersonales y trabajo en equipo | | | 1 | 2 | 1 |
| Capacidad de adaptación al cambio (trabajar en contextos nuevos y diversos) | | | | 3 | 1 |
| Capacidad de trabajar bajo presión | | 1 | | 1 | 2 |
| Capacidad para solucionar problemas (generar ideas nuevas ante situaciones adversas) | | | | 1 | 3 |

• Competencias Instrumentales

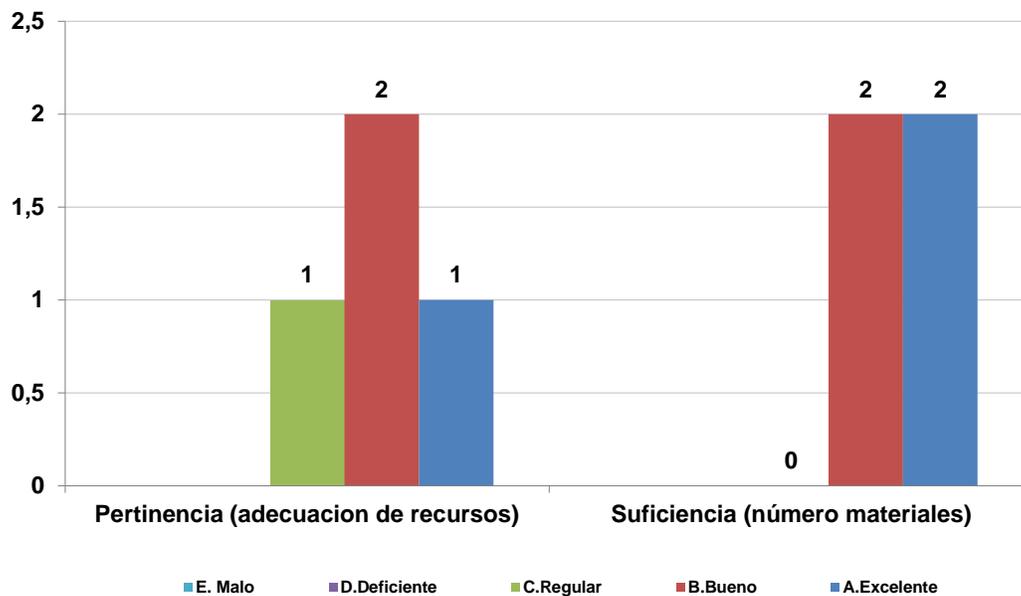
| Competencia | 1.Muy insatisfecho | 2.Insatisfecho | 3. Satisfecho con reparos | 4.Satisfecho | 5.Muy satisfecho |
|---|--------------------|----------------|---------------------------|--------------|------------------|
| Planificar y utilizar el tiempo de manera efectiva para lograr los objetivos planteados | | | 1 | 2 | 1 |
| Utilizar herramientas de informática de medición y diagnóstico (STATA, MATLAB, R, Paquetes estadísticos, software de diseño, software contable, software de Riesgos ERP, FINALE, MACS, SOUND, FORGE, EAR MASTER etc.) | | | | 3 | 1 |
| Habilidades para la lectura y la escritura (análisis e interpretación de textos, redacción de documentos) | | | 1 | 1 | 2 |

- **Competencias Sistémicas**

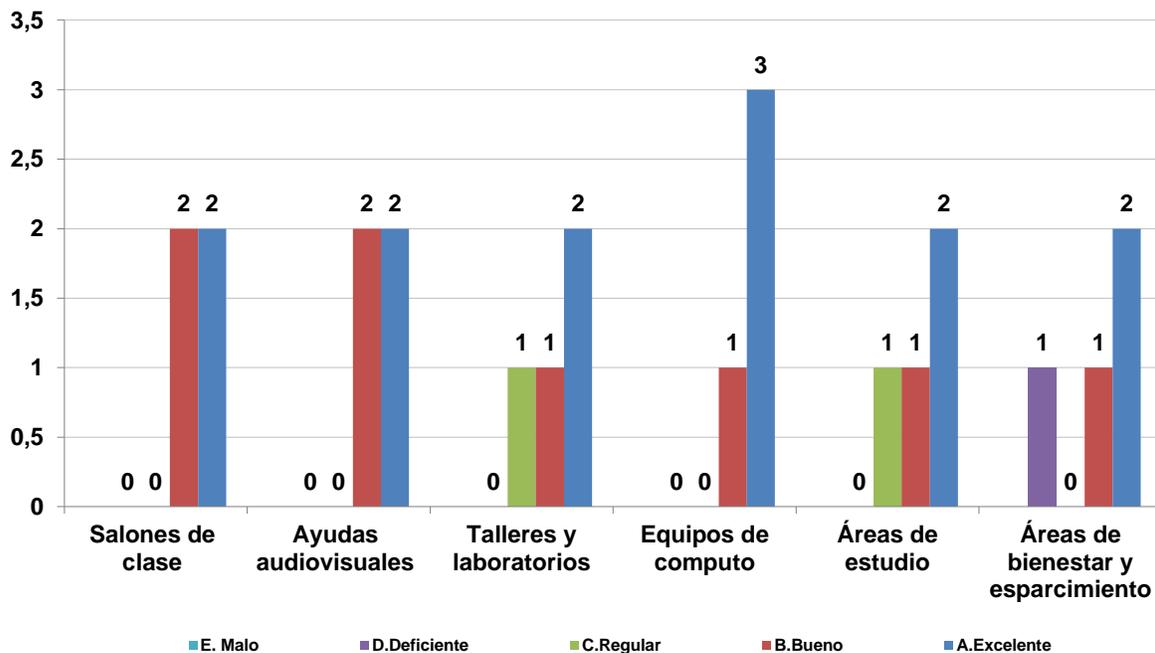
| Competencia | 1.Muy insatisfecho | 2.Insatisfecho | 3. Satisfecho con reparos | 4.Satisfecho | 5.Muy satisfecho |
|--|--------------------|----------------|---------------------------|--------------|------------------|
| Capacidad de abstracción, análisis y síntesis | | | | 3 | 1 |
| Asumir responsabilidades y tomar decisiones | | | | 3 | 1 |
| Formular y ejecutar proyectos (Identificar, plantear y resolver problemas) | | | | 1 | 3 |

7. Evaluación de los servicios y recursos ofrecidos por la Institución

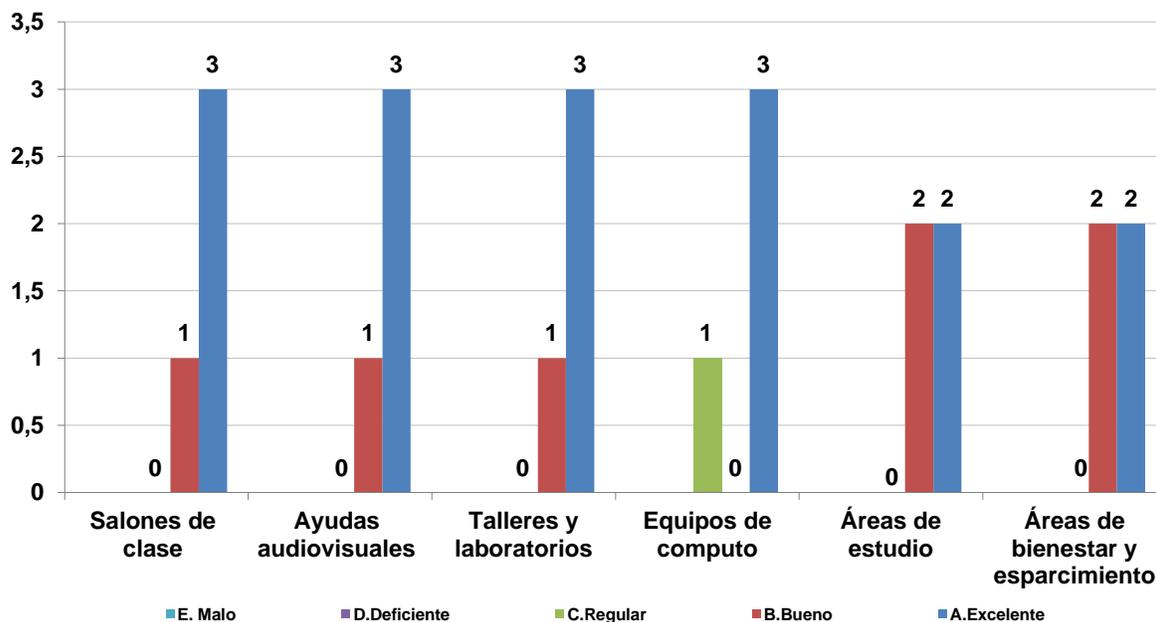
- **Calificación de la bibliografía**



- Disponibilidad de los recursos



- Calidad de los recursos

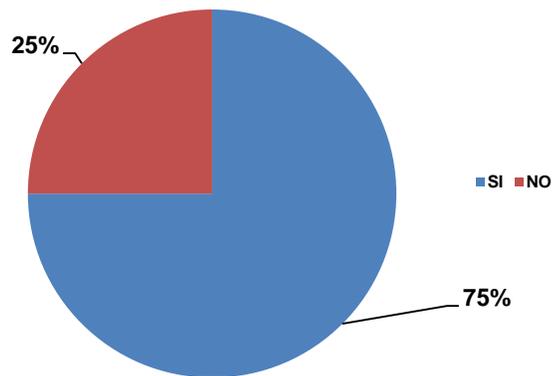


8. Nivel de identidad con la Institución

- Principal aporte de EAFIT

| Aporte | No. | % |
|---|----------|-------------|
| Las competencias laborales adquiridas | 3 | 75% |
| La experiencia de la práctica profesional | 1 | 25% |
| Total general | 4 | 100% |

- Volvería a estudiar en EAFIT

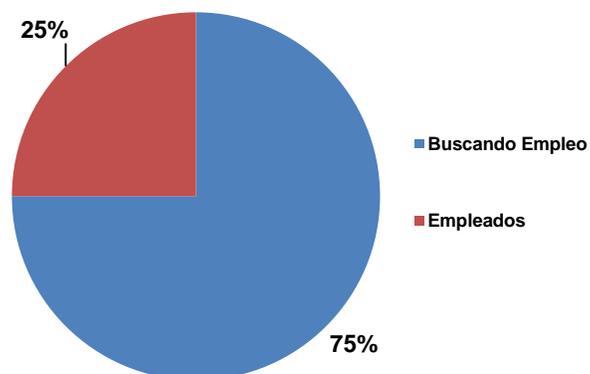


- Razón para volver a EAFIT

| Razón | No. | % |
|---|----------|-------------|
| La buena calidad académica de sus programas | 2 | 67% |
| El ambiente de la Universidad | 1 | 33% |
| Total general | 3 | 100% |

9. Aspectos laborales

- **Situación laboral**



- **Canal de búsqueda – Empleados**

| Canal de búsqueda | No. | % |
|--|-------------|-------------|
| Otras bolsas de empleo (Internet, cajas de compensación, head-hunters) | 1 | 100% |
| Total general | 100% | 100% |

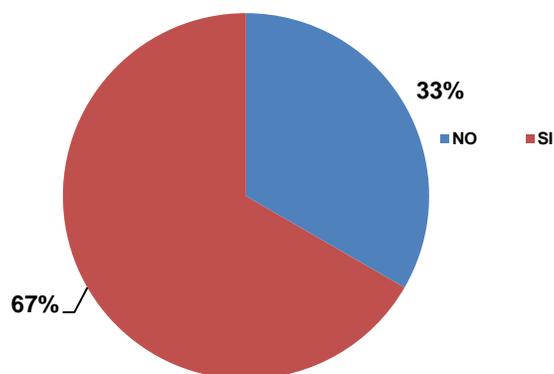
- **Tipo de vinculación laboral**

| Tipo de vinculación | No. | % |
|-----------------------|-------------|-------------|
| Otro tipo de contrato | 1 | 100% |
| Total general | 100% | 100% |

- **Actividad económica**

| Actividad económica | No. | % |
|--------------------------|-------------|-------------|
| Otra actividad económica | 1 | 100% |
| Total general | 100% | 100% |

- **Deseo de un trabajo o un negocio – Desempleados**



- **Anexo-Sistema de evaluación docente en la encuesta de graduandos**

Cada semestre los estudiantes que terminan sus programas de pregrado y de posgrado responden una encuesta de evaluación del programa seguido, dentro de la cual se les pregunta por los mejores profesores que tuvieron. Para definir los mejores profesores de cada programa se utiliza el siguiente procedimiento:

a) Cada estudiante debe elegir los tres mejores profesores en cada una de las siguientes categorías:

- Claridad de su exposición de los temas de clase (refleja el conocimiento de la materia y la capacidad de enseñanza del docente)
- Grado de dificultad de la materia que enseña (refleja el nivel de esfuerzo del estudiante para su aprendizaje)
- Empatía con los estudiantes (refleja la satisfacción con la calidad de las relaciones profesor-estudiante)

b) Por orden de mención, cada profesor recibe el siguiente puntaje, en cada una de las categorías identificadas:

- 5 puntos quien es mencionado en primer lugar
- 3 puntos quien aparece en segundo lugar
- 2 puntos quien ocupa el tercer lugar

c) El puntaje obtenido en cada categoría es la suma de las menciones recibidas en cada uno de los puestos, multiplicada por el puntaje que tiene el puesto respectivo. Por ejemplo, quien apareció 5 veces en el primer puesto, 2 en el segundo y 1 en el tercero, tiene un total de 33 puntos,

distribuidos así: 25 por las 5 veces que quedó en el primer puesto, 6 por las dos veces que fue nombrado en el segundo puesto, y 2 por su designación en el tercer puesto.

d) Para obtener el puntaje total definitivo, se realiza la suma ponderada de los puntajes obtenidos por los docentes en cada categoría y para ello se definieron las siguientes ponderaciones para cada una de las categorías establecidas:

- Claridad de su exposición de los temas de clase (refleja el conocimiento de la materia y la capacidad de enseñanza del docente). Tiene un peso del 40%= (0.4)
- Grado de dificultad de la materia que enseña (refleja el nivel de esfuerzo del estudiante para su aprendizaje). Tiene un peso del 40% = (0.4)
- Empatía con los estudiantes (refleja la calidad de las relaciones profesor-estudiante). Tiene un peso del 20% = (0.2)

De esta manera, quien obtuvo 22 puntos en **Claridad**, 20 en **Dificultad**, y 30 en Empatía, obtendrá un puntaje total de $22.8 = 22(0.4) + 20(0.4) + 30(0.2)$.

e) Los estudiantes tiene la opción de escribir “en blanco” en lugar del nombre de un profesor, o de dejar el espacio en blanco. En las respuestas de algunas cohortes, el término “en blanco” es el que más votaciones logra, y, por tanto, los graduandos del mismo no eligen al mejor profesor.