

Encuesta a graduandos
INGENIERÍA DE MATEMÁTICA 2012-2

1. Aspectos Generales de la población encuestada	3
• Número de encuestados.....	3
• Encuestados según aspirante.....	4
• Motivo de la Transferencia Externa.....	4
• Estado civil (Empalme)	5
• Estrato socioeconómico (Nueva encuesta).....	5
2. Información general del programa	6
• Motivo para elegir EAFIT (Empalme).....	6
• Duración promedio terminar carrera (Empalme)	7
3. Evaluación del pregrado	8
• Conocimientos previos sobre el programa, objetivos y campo de acción (Empalme).....	8
• Pertinencia laboral del pensum (Empalme).....	8
• Rigurosidad académica (Empalme)	9
• Grado de actualización del pensum (Empalme).....	9
• Nivel de exigencia académica (Empalme)	10
• Satisfacción personal con el pregrado (Empalme).....	10
• Satisfacción con la práctica (Empalme)	10
• Fundamentación teórica (Empalme)	11
• Integración teórica-práctica (Empalme)	11
• Formación ética y humana (Empalme)	12
• Desarrollo de habilidades investigativas (Empalme)	12
• Principal beneficio de la práctica profesional (Empalme)	13
• Principal logro en la práctica (Encuesta nueva)	13
4. Evaluación de la calidad del profesorado (Encuesta nueva)	14
5. Mejores Profesores	14
6. Desarrollo de competencias	15
• Competencias Interpersonales (Encuesta nueva).....	15
• Competencias Instrumentales (Encuesta nueva).....	15
• Competencias Sistémicas (Empalme)	16
7. Evaluación de los servicios y recursos ofrecidos por la Institución	17
• Calificación de la bibliografía (Empalme)	17
• Disponibilidad de los recursos	17
• Calidad de los recursos	18

8. Nivel de identidad con la Institución	18
• Principal aporte de EAFIT (Empalme).....	18
• Volvería a estudiar en EAFIT (Empalme).....	18
• Razón para volver a EAFIT (Empalme)	19
9. Aspectos laborales.....	19
• Situación laboral (Empalme).....	19
• Canal de búsqueda – Empleados (Empalme).....	19
• Tipo de vinculación laboral (Empalme)	20
• Actividad económica (Empalme).....	20
• Deseo de un trabajo o un negocio – Desempleados (Empalme).....	21

En el segundo semestre del 2012, se realizó rediseño de las encuesta a graduandos de pregrado. Por lo tanto, los siguientes resultados se realizaron haciendo énfasis en la encuesta nueva: En los títulos de cada tabla o gráfico, se enuncian las respuestas que pertenecen a la nueva encuesta como (Nueva encuesta), y los que coinciden entre los dos cuestionarios definidos como (Empalme). Cabe anotar, que el cuestionario anterior tiene una muestra de 446 personas para el 2012-2, y el nuevo con 231.

1. Aspectos Generales de la población encuestada

- **Número de encuestados**

Programa	No.			Edad Promedio	
	Femenino	Masculino	Total	Femenino	Masculino
Administración de Negocios	109	118	227	23,3	23,9
Ciencias Políticas	4	1	5	24,0	26,0
Comunicación Social	16	7	23	23,4	28,7
Contaduría Pública	10	10	20	22,9	23,9
Derecho	29	9	38	23,6	24,2
Economía	7	13	20	23,6	22,8
Geología	1	2	3	23,0	25,0
Ingeniería Civil	5	10	15	25,0	24,1
Ingeniería de Diseño de Producto	21	29	50	24,3	24,5
Ingeniería de Procesos	10	6	16	25,5	23,3
Ingeniería de Producción	24	25	49	23,8	23,8
Ingeniería de Sistemas	8	26	34	26,6	24,3
Ingeniería Física		2	2		22,0
Ingeniería Matemática	5	3	8	23,8	22,3
Ingeniería Mecánica	4	28	32	21,3	24,2
Música	2	11	13	28,5	26,2
Negocios Internacionales	72	50	122	23,0	24,3
	327	350	677	23,6	24,2

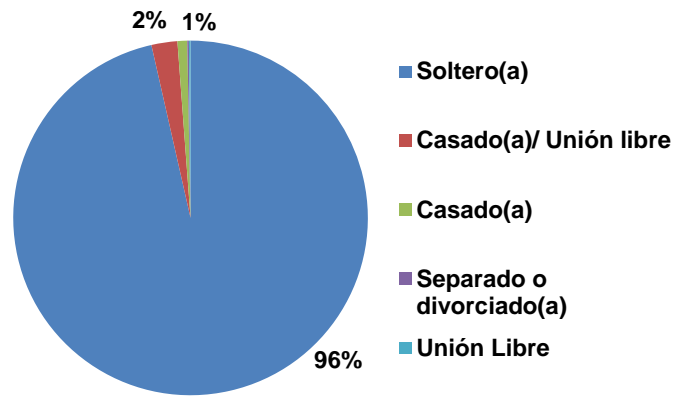
- **Encuestados según aspirante**

Programa	No.						
	Bachilleres	T. externa	Reingreso	T. interna	Cupos reservados	Empalme voluntario	Otro
Administración de Negocios	174	11	15	10	8	6	3
Ciencias Políticas	3		1				1
Comunicación Social	19	2			1		1
Contaduría Pública	15		2	1		1	1
Derecho	33	1		2		1	1
Economía	14	3	1	1	1		
Geología	3						
Ingeniería Civil	7	7	1				
Ingeniería de Diseño de Producto	42	2	2	3	1		
Ingeniería de Procesos	14	1					1
Ingeniería de Producción	42	1	1	3		2	
Ingeniería de Sistemas	19	2	1		1	4	7
Ingeniería Física	2						
Ingeniería Matemática	7	1					
Ingeniería Mecánica	26	2	2	1			1
Música	7		1			1	4
Negocios Internacionales	91	6	3	9	8	3	2
	518	39	30	30	20	18	22

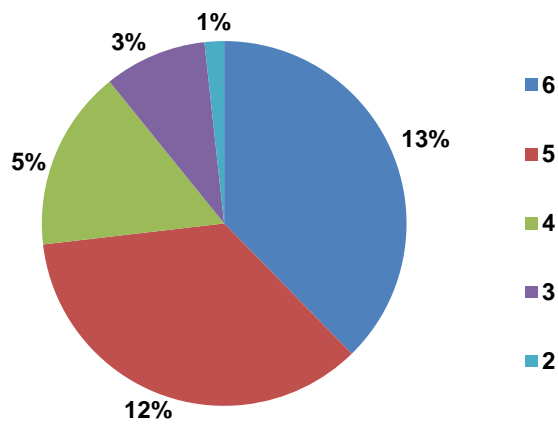
- **Motivo de la Transferencia Externa**

Motivo T. Externa	No.	%
Cambio de sus inclinaciones vocacionales	4	21%
Poca afinidad de las materias con sus expectativas académicas iniciales	4	21%
Recomendaciones de amigos, familiares, profesores u otros	4	21%
Insatisfacción con el pensum y requerimientos académicos	3	16%
Baja calidad y/o exigencia académica	2	11%
No fue admitido por primera vez en la carrera actual	1	5%
Problemas de adaptabilidad en el programa o en la Institución	1	5%
Total general	19	100%

- Estado civil (Empalme)



- Estrato socioeconómico (Nueva encuesta)



2. Información general del programa

- **Motivo para elegir el pregrado (Empalme)**

Motivo	No.	%
Mi vocación e interés por estudiar ciertos temas	3	38%
Mis conocimientos y fortalezas en algunas materias del bachillerato	3	38%
La buena imagen de la universidad que escogí para estudiar mi carrera	1	13%
Las expectativas de buenos salarios al terminar la carrera	1	13%
	8	100%

Sus habilidades y destrezas, Los ingresos de los profesionales de esta carrera, Bajo costo de la matrícula, Posibilidades laborales, y Ninguno en particular: Estas variables salen a partir del próximo año, por cambios en la encuesta.

- **Medio para enterarse del pregrado (Empalme)**

Medio	No.	%
Experiencia EAFIT	3	38%
Visita personal a la Institución	3	38%
Página web EAFIT	1	13%
Promoción en el colegio	1	13%
	8	100%

- **Motivo para elegir EAFIT (Empalme)**

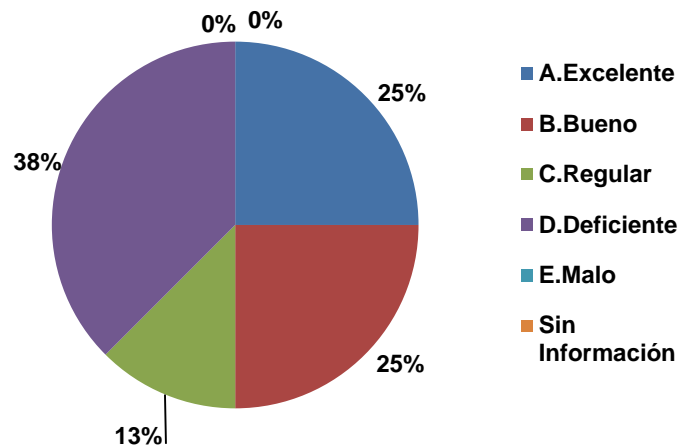
Motivo	No.	%
Porque obtuve beca para estudiar en EAFIT	3	38%
Mejores perspectivas laborales al graduarse	2	25%
Existencia de un semestre de práctica profesional	1	13%
La buena imagen de la carrera que escogí	1	13%
Prestigio de la Universidad	1	13%
	8	100%

- **Duración promedio terminar carrera (Empalme)**

Programa	Promedio
Administración de Negocios	11,3
Ciencias Políticas	11,2
Comunicación Social	10,3
Contaduría Pública	11,6
Derecho	11,5
Economía	10,1
Geología	12,7
Ingeniería Civil	11,6
Ingeniería de Diseño de Producto	12,5
Ingeniería de Procesos	12,2
Ingeniería de Producción	12,0
Ingeniería de Sistemas	12,1
Ingeniería Física	11,0
Ingeniería Matemática	10,4
Ingeniería Mecánica	11,9
Música	13,5
Negocios Internacionales	10,8

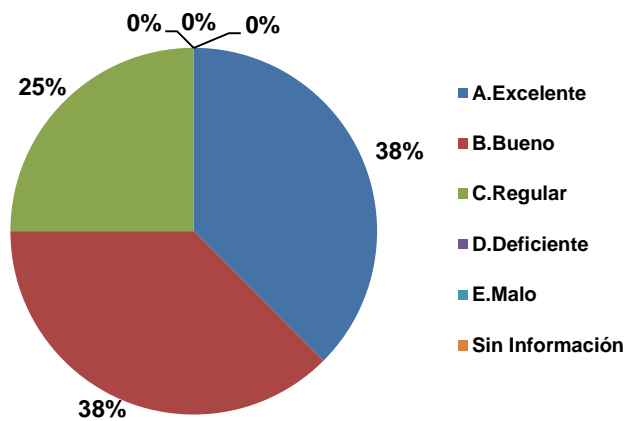
3. Evaluación del pregrado

- **Conocimientos previos sobre el programa, objetivos y campo de acción (Empalme)**

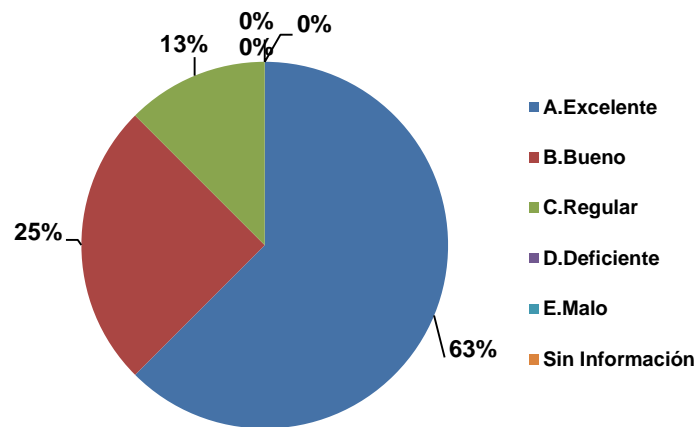


Sin Información: Esta variable sale a partir del próximo año, por cambios en la encuesta.

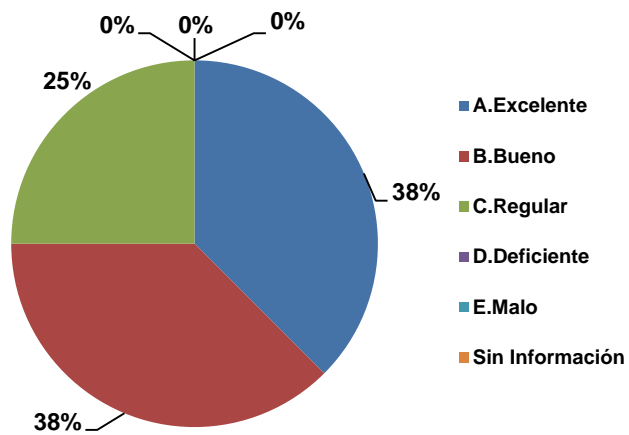
- **Pertinencia laboral del pensum (Empalme)**



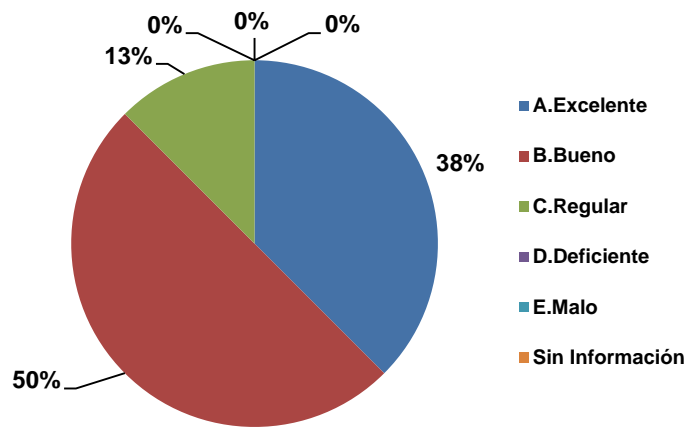
- **Rigurosidad académica (Empalme)**



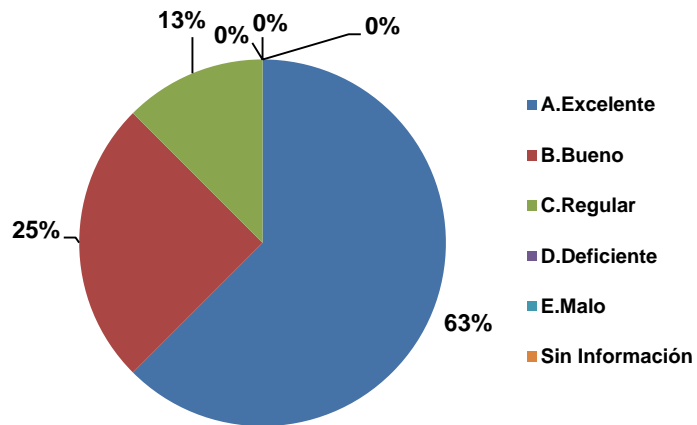
- **Grado de actualización del pensum (Empalme)**



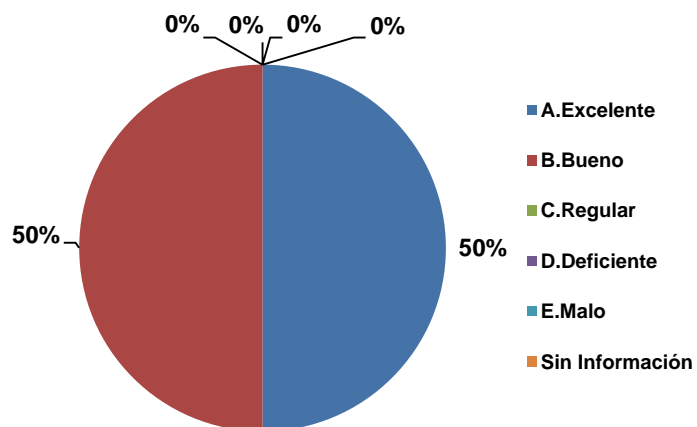
- **Nivel de exigencia académica (Empalme)**



- **Satisfacción personal con el pregrado (Empalme)**

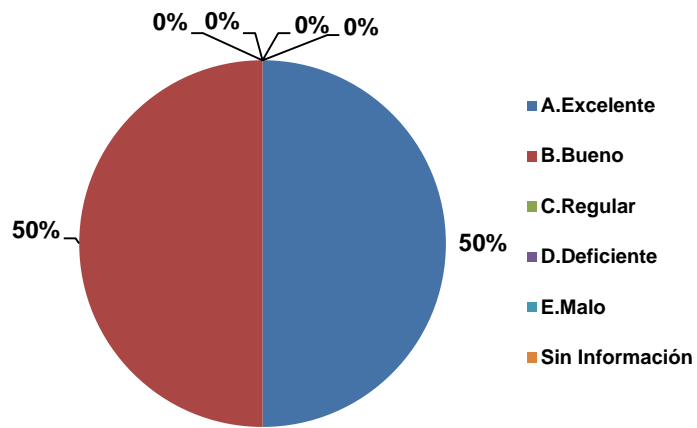


- **Satisfacción con la práctica (Empalme)**

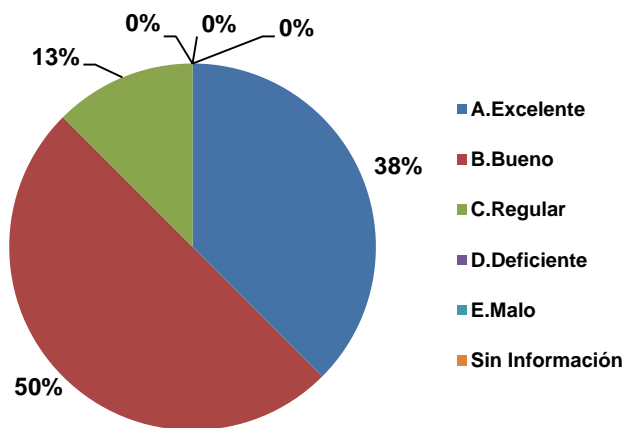


Sin Información: Esta variable sale a partir del próximo año, por cambios en la encuesta.

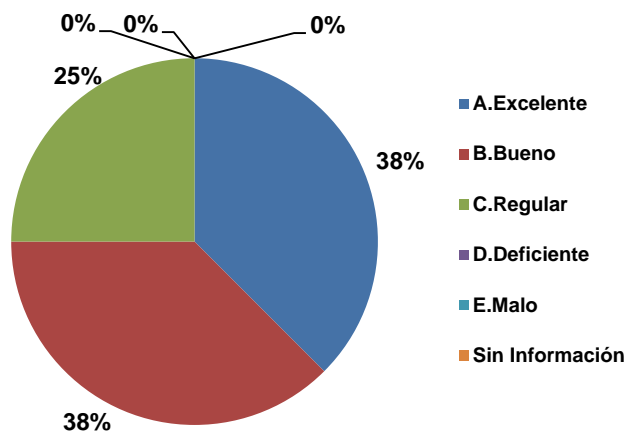
- **Fundamentación teórica (Empalme)**



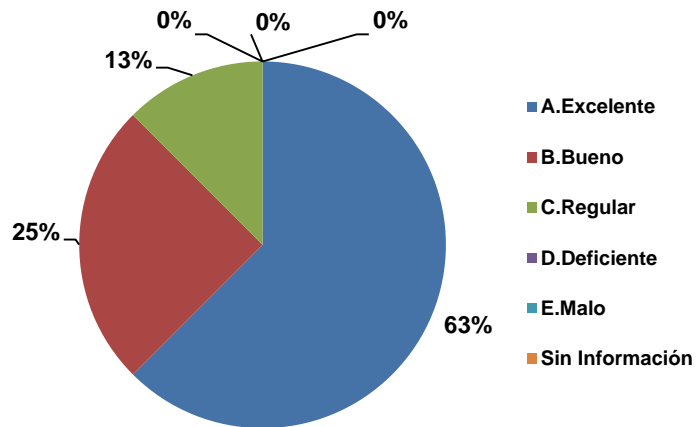
- **Integración teórica-práctica (Empalme)**



- **Formación ética y humana (Empalme)**



- **Desarrollo de habilidades investigativas (Empalme)**



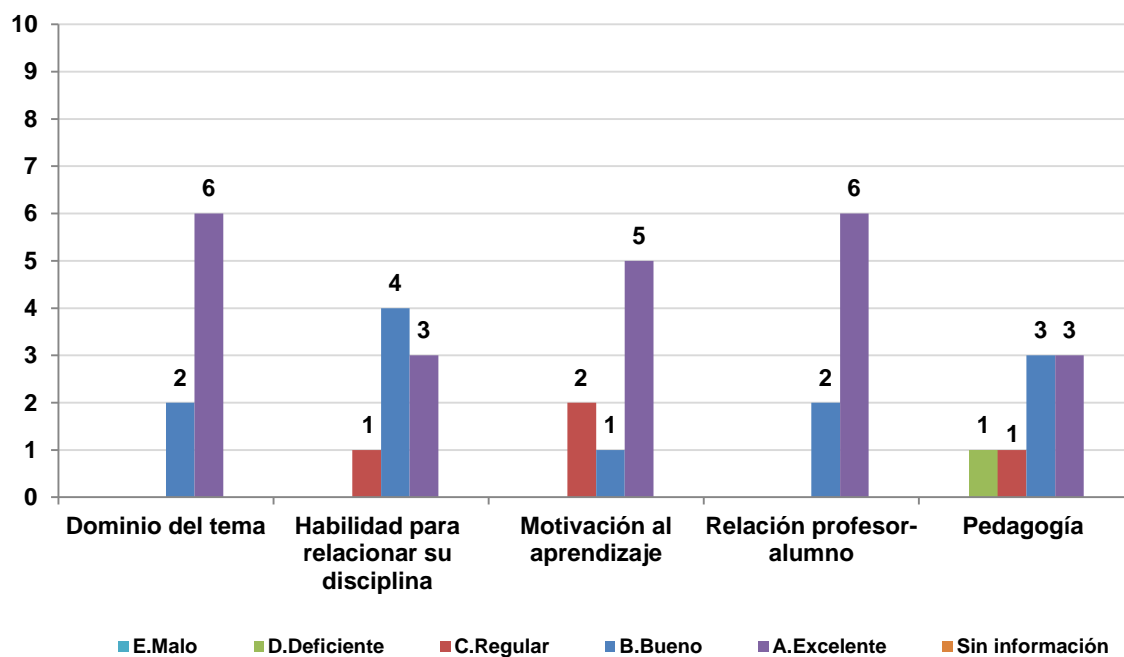
- **Principal beneficio de la práctica profesional (Empalme)**

Beneficio	No.	%
Académico e investigativo(mejóro el conocimiento de áreas profesionales de su carrera)	4	50%
Personal (siente haber crecido en su desarrollo individual)	4	50%
	8	100%

- **Principal logro en la práctica (Encuesta nueva)**

Logro	No.	%
Aplicar a la realidad empresarial los conocimientos, habilidades y destrezas aprendidas en la carrera profesional.	5	63%
Aprender a manejar y superar problemas personales, administrativos y profesionales.	1	13%
Profundizar en el conocimiento de la profesión.	1	13%
Reconocer las fortalezas y debilidades que tienen en su formación personal, teórica y técnica profesional.	1	13%
	8	100%

4. Evaluación de la calidad del profesorado (Encuesta nueva)



5. Mejores Profesores

Ingeniería de Sistemas	Puntaje
José Luis Montoya Pareja	44
Helmut Trefftz Gómez	36
Francisco José Correa Zabala	34
Juan Guillermo Lalinde Pulido	28
Hugo Fernel Guarín Vásquez	16
Juan Carlos Montoya Mendoza	13
Alberto Antonio Restrepo Velásquez	12
Juan Francisco Cardona Mc Cormick	11
Rafael David Rincón Bermúdez	9
Juan Fernando Henao Pérez	7
Manuel Hernando Sierra Aristizabal	6
Carlos Alberto Loaiza Cortés	6
Sonia Cardona Ríos	5
Edwin Nelson Montoya Munera	3
Francisco Javier Bravo Restrepo	1

Nota: Consultar Anexo al final del documento - Sistema de evaluación docente en la encuesta de graduandos.

6. Desarrollo de competencias

- **Competencias Interpersonales (Encuesta nueva)**

Competencia	1.Muy insatisfecho	2.Insatisfecho	3. Satisfecho con reparos	4.Satisfecho	5.Muy satisfecho	Sin información
Comunicación oral y escrita con claridad	1		1	3	3	
Relaciones interpersonales y trabajo en equipo		1	2		5	
Capacidad de adaptación al cambio (trabajar en contextos nuevos y diversos)		1		1	6	
Capacidad de trabajar bajo presión			1	1	6	
Capacidad para solucionar problemas (generar ideas nuevas ante situaciones adversas)			2	1	5	

- **Competencias Instrumentales (Encuesta nueva)**

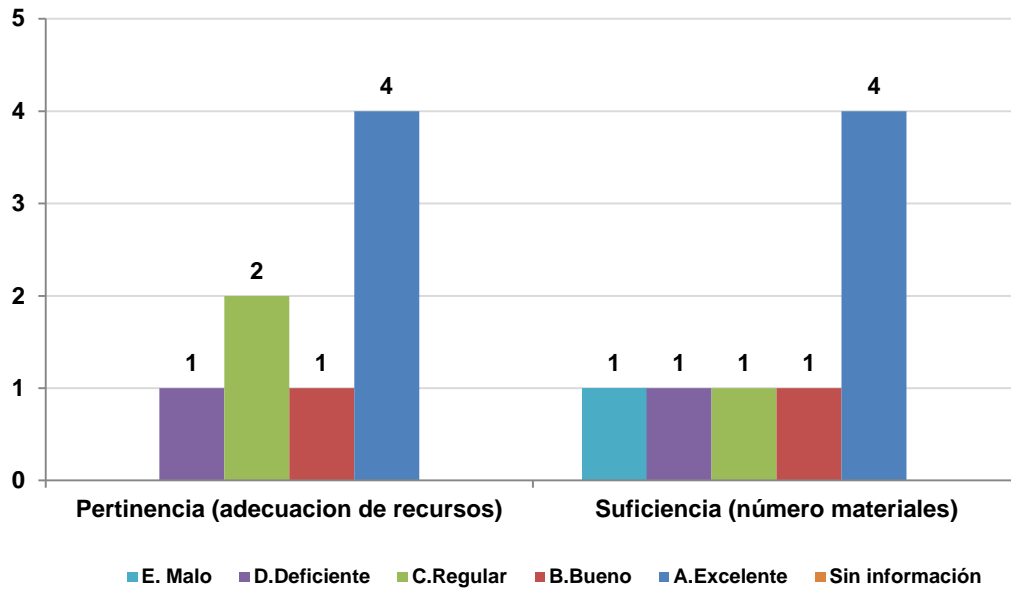
Competencia	1.Muy insatisfecho	2.Insatisfecho	3. Satisfecho con reparos	4.Satisfecho	5.Muy satisfecho	Sin información
Planificar y utilizar el tiempo de manera efectiva para lograr los objetivos planteados			4	2	2	
Utilizar herramientas de informática de medición y diagnóstico (STATA, MATLAB, R, Paquetes estadísticos, software de diseño, software contable, software de Riesgos ERP, FINALE, MACS, SOUND, FORGE, EAR MASTER etc.)		1	2	2	3	
Habilidades para la lectura y la escritura (análisis e interpretación de textos, redacción de documentos)		2		2	4	

- **Competencias Sistémicas (Empalme)**

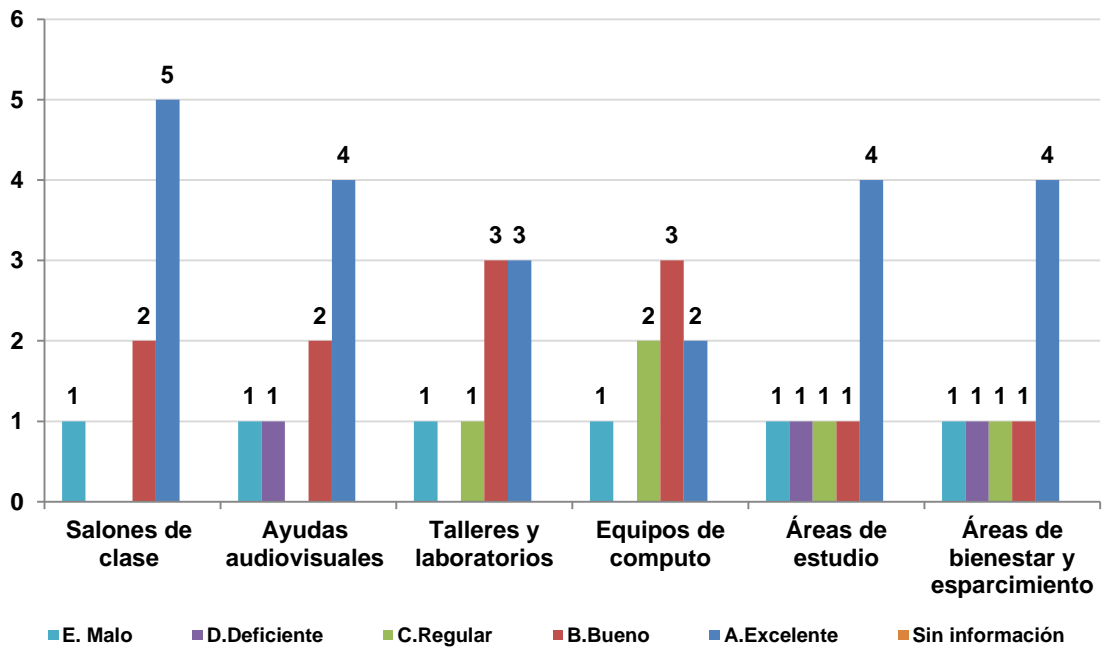
Competencia	1.Muy insatisfecho	2.Insatisfecho	3. Satisfecho con reparos	4.Satisfecho	5.Muy satisfecho
Capacidad de abstracción, análisis y síntesis			1	2	5
Asumir responsabilidades y tomar decisiones		1	1	4	2
Formular y ejecutar proyectos (Identificar, plantear y resolver problemas)			2	3	3

7. Evaluación de los servicios y recursos ofrecidos por la Institución

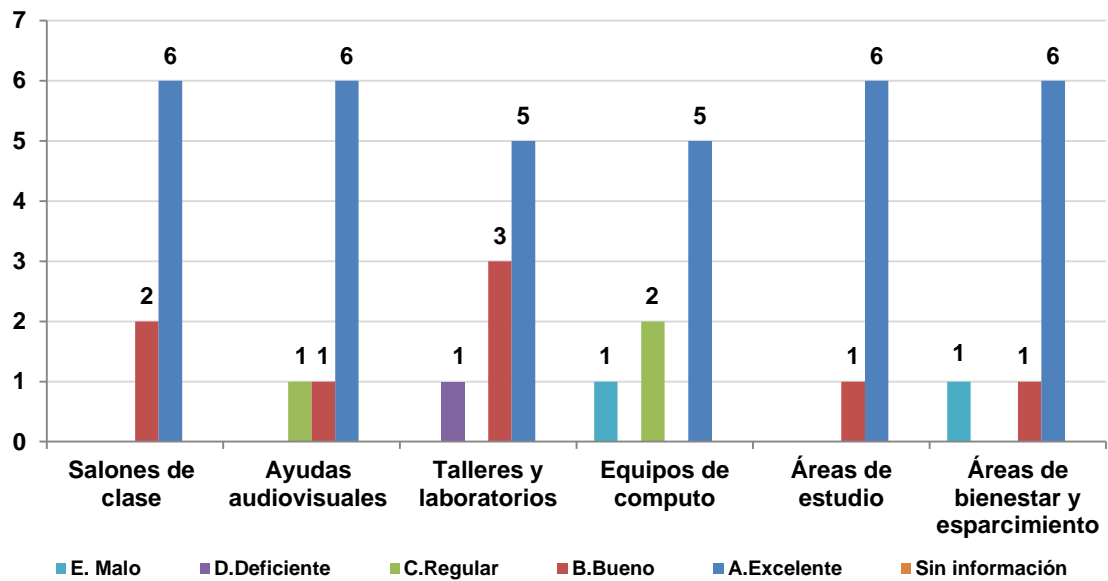
- **Calificación de la bibliografía (Empalme)**



- **Disponibilidad de los recursos**



- **Calidad de los recursos**

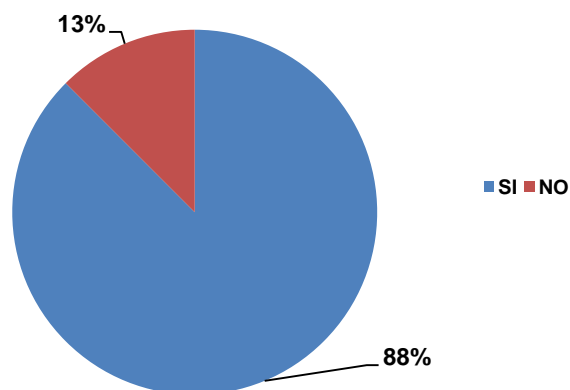


8. Nivel de identidad con la Institución

- **Principal aporte de EAFIT (Empalme)**

Aporte	No.	%
La experiencia de la práctica profesional	3	38%
Las competencias laborales adquiridas	3	38%
El prestigio de EAFIT (como carta de presentación profesional y laboral)	1	13%
La formación ética y humana recibida	1	13%
	8	100%

- **Volvería a estudiar en EAFIT (Empalme)**



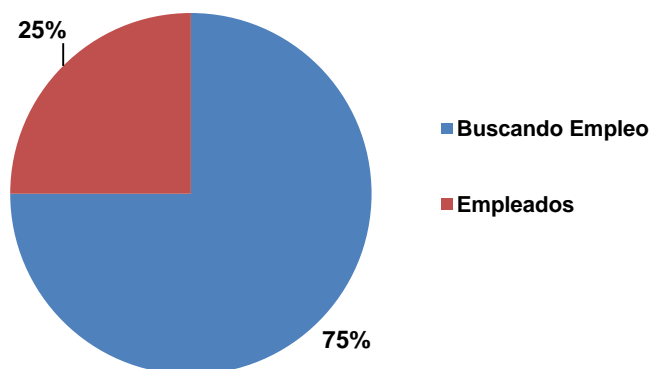
- **Razón para volver a EAFIT (Empalme)**

Razón	No.	%
La buena calidad académica de sus programas	3	38%
Buenas posibilidades laborales	1	13%
El ambiente de la Universidad	1	13%
El buen nombre de la Universidad	1	13%
La infraestructura de la universidad (planta física, biblioteca, etc)	1	13%
Sin información	1	13%
	8	100%

Calidad de los profesores, Fundamentación para crear empresa, Los recursos de apoyo al proceso de formación y Otras: Estas variables salen a partir del próximo año, por cambios en la encuesta.

9. Aspectos laborales

- **Situación laboral (Empalme)**



- **Canal de búsqueda – Empleados (Empalme)**

Canal de búsqueda	No.	%
Convocatorias	1	50%
Semestre de práctica profesional	1	50%
	2	100%

Bolsa de empleo de la institución donde estudió, Fundamentación para crear empresa, Los recursos de apoyo al proceso de formación y Otras: Estas variables salen a partir del próximo año, por cambios en la encuesta.

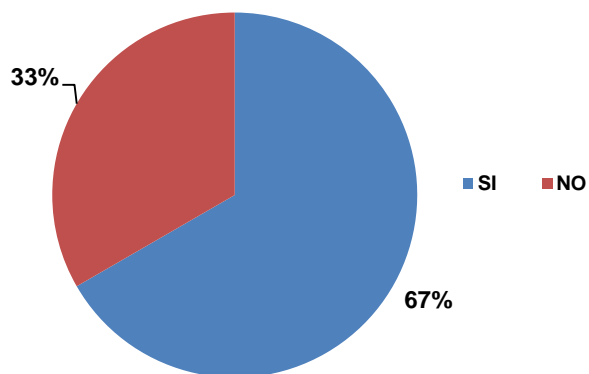
- **Tipo de vinculación laboral (Empalme)**

Tipo de vinculación	No.	%
Contrato a término fijo	1	50%
Contrato a término indefinido	1	50%
	2	100%

- **Actividad económica (Empalme)**

Actividad económica	No.	%
Financieras	1	50%
Servicios	1	50%
	2	100%

- **Deseo de un trabajo o un negocio – Desempleados (Empalme)**



Transporte, Almacenamiento y Comunicaciones, Intermediación Financiera, administración pública y defensa, seguridad social de afiliación obligatoria, Otras Actividades de Servicios Comunitarios, Sociales y Personales, Hogares Privados con Servicio Doméstico: Estas variables salen a partir del próximo año. por cambios en la encuesta.

Anexo-Sistema de evaluación docente en la encuesta de graduandos

Cada semestre los estudiantes que terminan sus programas de pregrado y de posgrado responden una encuesta de evaluación del programa seguido, dentro de la cual se les pregunta por los mejores profesores que tuvieron. Para definir los mejores profesores de cada programa se utiliza el siguiente procedimiento:

a) Cada estudiante debe elegir los tres mejores profesores en cada una de las siguientes categorías:

- Claridad de su exposición de los temas de clase (refleja el conocimiento de la materia y la capacidad de enseñanza del docente)
- Grado de dificultad de la materia que enseña (refleja el nivel de esfuerzo del estudiante para su aprendizaje)
- Empatía con los estudiantes (refleja la satisfacción con la calidad de las relaciones profesor-estudiante)

b) Por orden de mención, cada profesor recibe el siguiente puntaje, en cada una de las categorías identificadas:

- 5 puntos quien es mencionado en primer lugar
- 3 puntos quien aparece en segundo lugar
- 2 puntos quien ocupa el tercer lugar

c) El puntaje obtenido en cada categoría es la suma de las menciones recibidas en cada uno de los puestos, multiplicada por el puntaje que tiene el puesto respectivo. Por ejemplo, quien apareció 5 veces en el primer puesto, 2 en el segundo y 1 en el tercero, tiene un total de 33 puntos, distribuidos así: 25 por las 5 veces que quedó en el primer puesto, 6 por las dos veces que fue nombrado en el segundo puesto, y 2 por su designación en el tercer puesto.

d) Para obtener el puntaje total definitivo, se realiza la suma ponderada de los puntajes obtenidos por los docentes en cada categoría y para ello se definieron las siguientes ponderaciones para cada una de las categorías establecidas:

- Claridad de su exposición de los temas de clase (refleja el conocimiento de la materia y la capacidad de enseñanza del docente). Tiene un peso del 40% = (0.4)
- Grado de dificultad de la materia que enseña (refleja el nivel de esfuerzo del estudiante para su aprendizaje). Tiene un peso del 40% = (0.4)
- Empatía con los estudiantes (refleja la calidad de las relaciones profesor-estudiante). Tiene un peso del 20% = (0.2)

De esta manera, quien obtuvo 22 puntos en **Claridad**, 20 en **Dificultad**, y 30 en **Empatía**, obtendrá un puntaje total de $22.8 = 22(0.4) + 20(0.4) + 30(0.2)$.

e) Los estudiantes tiene la opción de escribir "en blanco" en lugar del nombre de un profesor, o de dejar el espacio en blanco. En las respuestas de algunas cohortes, el término "en blanco" es el que más votaciones logra, y, por tanto, los graduandos del mismo no eligen al mejor profesor.